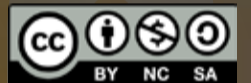


# Atribución del éxito en la vida: Una aproximación a su medición

Success in life attribution: A measurement approach  
Atribuição de sucesso na vida: uma abordagem para sua medição



Jorge Luis Rivera García  
Sofía Rivera Aragón  
Luz María Cruz Martínez  
Francisco Leonardo Soler Anguiano

[CeltStudio](#)

Photo By/Foto:

**Rip**  
**16<sup>2</sup>**

Volumen 16 #2 may-ago  
16 Años

ID: [10.33881/2027-1786.rip.16205](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.16205)

**Title:** Success in life attribution: A measurement approach

**Título:** Atribuição de sucesso na vida: uma abordagem para sua medição

**Título:** Atribución del éxito en la vida: Una aproximación a su medición

**Alt Title / Título alternativo:**

**[en]:** Success in life attribution: A measurement approach

**[pt]:** Atribuição de sucesso na vida: uma abordagem para sua medição

**[es]:** Atribución del éxito en la vida: Una aproximación a su medición

**Author (s) / Autor (es):**

Rivera García, Rivera Aragón, Cruz Martínez & Soler Anguiano

**Keywords / Palabras Clave:**

**[en]:** Reliability, Locus of control, Achievement motivation, Perception of success, Attributional theory, Validity

**[pt]:** Confiabilidade, Locus de controle, Motivação para a realização, Sucesso percebido, Teoria da atribuição, Validade

**[es]:** Confiabilidad, Locus de control, Motivación al logro, Percepción de éxito, Teoría de la atribución, Validez

**Financiación / Funding:**

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México (CONACYT)

**Submitted:** 2022-06-20

**Accepted:** 2023-02-22

## Resumen

La atribución del éxito en la vida se refiere a la explicación causal de los propósitos de la vida. El concepto se identifica en una amplia gama de dominios como la escuela, las relaciones, el consumo y el bienestar y se mide a través de escalas de locus de control. Dichas escalas no consideran elementos relevantes para el constructo, como la estabilidad y controlabilidad de las causas. Además, la mayoría de estas escalas fueron validadas con participantes académicos. Debido a esto, las implicaciones significativas como la generalización pueden sobreestimarse al evaluar el constructo en diferentes contextos. Por lo tanto, este estudio tuvo como objetivo crear y probar un modelo de medición para evaluar la atribución del éxito en la vida a través de análisis factoriales exploratorios y confirmatorios (N= 712), la versión final de la escala compiló 30 ítems distribuidos en seis factores, explicando 66.49% de la varianza ( $\alpha = .92$  y  $\Omega = .93$ ). La escala creada y probada en el estudio mostró propiedades psicométricas adecuadas que resaltan su aplicabilidad al medir causas que están relacionadas con la capacidad y el esfuerzo del individuo, el papel que juega la suerte o el destino en sus vidas, las enseñanzas de sus padres sobre cómo alcanzar el éxito, la imagen que proyectan a los demás, las oportunidades que surgen en la vida, y el tipo de propósitos de vida que quieren lograr. Las implicaciones sociales y prácticas de la escala se discuten a la luz de la evidencia previa

## Resumo

A atribuição de sucesso na vida refere-se à explicação causal dos objetivos da vida. O construto é identificado em uma ampla gama de domínios, como escola, relacionamentos, consumo e bem-estar, e é medido por meio de escalas de locus de controle. Essas escalas não consideram itens relevantes para o construto, como a estabilidade e a capacidade de controle das causas. Além disso, a maioria dessas escalas foi validada com participantes acadêmicos. Por causa disso, implicações significativas, como a generalização, podem ser superestimadas ao avaliar o construto em diferentes contextos. Portanto, este estudo teve como objetivo criar e testar um modelo de medição para avaliar a atribuição de sucesso na vida por meio de análise fatorial exploratória e confirmatória (N= 712), a versão final da escala compilou 30 itens distribuídos em seis fatores, explicando 66,49% da variação ( $\alpha = 0,92$  e  $\Omega = 0,93$ ). A escala criada e testada no estudo mostrou propriedades psicométricas adequadas que destacam sua aplicabilidade na mensuração de causas relacionadas à capacidade e ao esforço do indivíduo, ao papel que a sorte ou o destino desempenha em sua vida, aos ensinamentos dos pais sobre como alcançar o sucesso, à imagem que ele projeta para os outros, às oportunidades que surgem na vida e ao tipo de objetivo de vida que deseja alcançar. As implicações sociais e práticas da escala são discutidas à luz de evidências anteriores

## Abstract

The attribution of success in life has been a term referring to the causal explanation of life's purposes. The concept is identified in a wide range of domains like education, relationships, consumption and well-being and is measured through locus of control scales. Said scales do not consider relevant elements for the construct, like stability and controllability of the causes. Additionally, most of these scales were validated with scholarly participants. Due to this, significant implications like generalization can be overestimated when assessing the construct in different contexts. Therefore, this study aimed to create and test a measurement model to assess the attribution of success in life. Through exploratory and confirmatory factor analyses with about 712 participants the final version of the scale compiled 30 items distributed across six factors, explaining 66.49% of the variance of construct ( $\alpha = .92$ , and  $\Omega = .93$ ). The scale created and tested in the present study showed adequate psychometric properties that highlight its applicability when measuring causes of success in life that are related to the individual's capacity and effort, the role that luck or destiny plays in their lives, the teachings of their parents about how to achieve success, the image they project to others, the opportunities that arise in life, and the type of life purposes they want to achieve. The social and practical implications of the scale are discussed in light of the previous evidence

## Citar como:

Rivera García, J. L., Rivera Aragón, S., Cruz Martínez, L. M. & Soler Anguiano, F. L. (2023). Atribución del éxito en la vida: Una aproximación a su medición. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 16 (2), 43-55. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/2466>

Jorge Luis **Rivera García, Dr**  
ORCID: [0000-0002-3292-9821](https://orcid.org/0000-0002-3292-9821)

**Source | Filiación:**  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

**BIO:**  
*Doctor en Psicología con intereses investigativos en motivación, éxito en la vida, bienestar objetivo, sociocultura y trabajo*

**City | Ciudad:**  
*México DF [mx]*

**e-mail:**  
[rivera\\_jorgel@outlook.com](mailto:rivera_jorgel@outlook.com)

Sofia **Rivera Aragón, Dra**  
ORCID: [0000-0003-1170-2430](https://orcid.org/0000-0003-1170-2430)

**Source | Filiación:**  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

**BIO:**  
*Doctora en Psicología Social con intereses investigativos en pareja, salud, relaciones interpersonales, poder, violencia, celos, infidelidad, conflicto, manejo del conflicto*

**City | Ciudad:**  
*México DF [mx]*

**e-mail:**  
[sofiar@unam.mx](mailto:sofiar@unam.mx)

Luz María **Cruz Martínez, Dra**  
ORCID: [0000-0003-0253-3911](https://orcid.org/0000-0003-0253-3911)

**Source | Filiación:**  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

**BIO:**  
*Doctora en Psicología Social con intereses investigativos en Psicometría, Etnopsicología, Cultura, Relaciones Interpersonales y Capital Humano*

**City | Ciudad:**  
*México DF [mx]*

**e-mail:**  
[luzmacruz@comunidad.unam.mx](mailto:luzmacruz@comunidad.unam.mx)

Francisco Leonardo **Soler Anguiano, PhD**  
ORCID: [0000-0002-3546-9373](https://orcid.org/0000-0002-3546-9373)

**Source | Filiación:**  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

**BIO:**  
*Post doctorado con intereses en economía conductual en aplicaciones para la salud, comportamiento del consumidor y psicología transcultural.*

**City | Ciudad:**  
*México DF [mx]*

**e-mail:**  
[psicleonardosoler@gmail.com](mailto:psicleonardosoler@gmail.com)

# Atribución del éxito en la vida: Una aproximación a su medición

Success in life attribution: A measurement approach  
Atribuição de sucesso na vida: uma abordagem para sua medição

Jorge Luis **Rivera García**

Sofía **Rivera Aragón**

Luz María **Cruz Martínez**

Francisco Leonardo **Soler Anguiano**

La atribución del éxito se define como la explicación causal de los logros de las personas (Weary, Stanley, & Harvey, 2012). De acuerdo con la teoría de Weiner (2018) esta atribución se realiza en función de tres dimensiones: locus de control (LC), estabilidad y controlabilidad. El locus de control se refiere a la interpretación sobre sí la causa del éxito se debe a las acciones del individuo (interno) o a las características del contexto (externo). La estabilidad hace referencia a la naturaleza temporal de la causa del éxito que puede ser duradera (estable) o temporal (inestable). La controlabilidad se refiere a la percepción de la capacidad de controlar la causa atribuida al éxito (controlable-incontrolable).

Se han llevado a cabo investigaciones sobre la atribución del éxito en diferentes ámbitos encontrándose que para explicar este constructo se debe de retomar todas las dimensiones de la teoría de Weiner (2018) pues existen atribuciones internas y externas que se distinguen según su temporalidad y controlabilidad. En el éxito escolar, Valdivieso-León y Román-Sánchez (2020), en estudiantes de nivel básico, y García y García (2021), en universitarios, encontraron que las atribuciones internas se diferencian según la habilidad, esfuerzo, estado mental y motivación por hacer la tarea; por su parte, las atribuciones externas se diferencian en la dificultad de la tarea, comportamiento de los compañeros de clase, influencia de agentes educativos e instrumentos escolares. En el éxito deportivo, Gómez-López et al. (2020), en jugadores de handball, encontraron que las atribuciones internas se diferencian según la percepción de su control y estabilidad y se clasifican en esfuerzo, capacidad, talento, aprendizaje y mejora incremental. Por su parte, Merino y Berbegal (2021) encontraron que las atribuciones internas que realizan los futbolistas se clasifican en edad, esfuerzo y actitud, y las atribuciones externas en suerte e indefensión aprendida. En el éxito financiero, Castillo y Rivera-Gutiérrez (2018) encontraron que las atribuciones internas se orientan al talento, trabajo y esfuerzo, y las causas externas a suerte, situación económica y situación escolar.



En cuanto a la controlabilidad y estabilidad, Chorpita y Barlow (1998) y Ruybal y Siegel (2019) mencionan que se debe analizar la percepción del control y la estabilidad de las atribuciones pues mantienen una relación importante con la vulnerabilidad psicológica de los individuos que puede desencadenar la depresión. Muschetto y Siegel (2019) encontraron en personas deprimidas que cuando se considera que las causas de sus fracasos son controlables y duraderas es más probable que experimenten emociones negativas como la ira, lo que provoca un mayor distanciamiento social y un menor apoyo social. Por su parte, Yao y Siegel (2021) encontraron que cuando se considera que las causas de los problemas no son controlables ni estables se presentan afectos positivos, como la simpatía, y se disminuyen las emociones negativas lo que permite un mejor acercamiento con los demás. A pesar de estos hallazgos las escalas que evalúan las causas de los logros de las personas omiten las dimensiones de estabilidad y controlabilidad en sus mediciones, pues se enfocan en evaluar únicamente el locus de control percibido (Aguilar-Rivera & Gámez Guadix, 2013).

En cuanto al locus de control, la mayoría de los estudios que lo evalúan retoman los postulados de Rotter (1966), quién elaboró la Escala de Locus I-E, concluyendo que el LC era un constructo unidimensional en el que se representaban las causas internas y externas del éxito. Sin embargo, La Rosa (1985) al validar esta escala en población mexicana encontró que la estructura unidimensional de la escala no se mante-

nía, pues los reactivos que hacían referencia a la necesidad de agradar a otros o a mantener relaciones amistosas se agrupaban en un factor diferente. Posteriormente, La Rosa (1986) al construir su escala de LC del éxito aportó evidencia sobre la multidimensionalidad del constructo pues encontró que se explica por factores que hacen referencia a causas del éxito debido a las acciones del individuo (locus de control interno), a la suerte o el destino (locus de control externo), la decisión que tienen los otros sobre los logros de los individuos (poderosos del microcosmos y macrocosmos) y a cómo lo ven y tratan otras personas y cómo utiliza esa imagen para alcanzar sus metas (social afectivo). Como se observa en la Tabla 1, García-Campos y Reyes Lagunes (2000), Vera Noriega y Cervantes Mariscal (2000) y Reyes Lagunes (2007) han confirmado la multidimensionalidad del LC en sus escalas, y recientemente Velasco et al. (2015), Padilla Bautista et al. (2018), García-Méndez et al. (2018) y Soler-Anguiano et al. (en prensa) lo han corroborado en situaciones específicas de la vida de las personas. A pesar de estos resultados, la mayoría de estudios del locus de control del éxito retoman la unidimensionalidad del constructo para evaluarlo, omitiendo los factores social afectivo y poderosos del microcosmos y macrocosmos en sus mediciones. Para Eberly, Holley, Johnson y Mitchell (2017) excluir estos factores es una limitante en la explicación de la atribución del éxito pues limita el reconocimiento de las conductas que los individuos realizan para alcanzar sus metas a partir de las causas que atribuyan de su éxito.

**Tabla 1.**  
Descripción de las escalas de locus de control

Instrumento	Objetivo	Muestra	Propiedades	Factores
Escala de Locus de la Motivación al logro (La Rosa, 1986)	Evaluar el locus de control de la motivación al logro en población mexicana	1083 universitarios mexicanos 221 alumnos de preparatoria mexicanos	47.7% de varianza explicada $\alpha = .89$	Fatalismo/Suerte Poderosos del macrocosmos Afectiva Internalidad instrumental Poderosos del microcosmos
Escala multifactorial de Locus de Control (García Campos & Reyes Lagunes, 2000)	Evalúa el locus de control en adultos mexicanos	Adultos mexicanos del centro de México	$\alpha = .88$	Interno Externo Social Afectivo
Escala de Locus de Control (Vera Noriega & Cervantes Mariscal, 2000)	Evalúa el locus de control en adolescente y adultos mexicanos.	1000 personas del norte de México de entre 14 y 70 años	36.5% de varianza explicada $\alpha = .93$	Interno Externo aleatorio Externo teocausal Externo afiliativo
Escala de Locus de Control para adultos (Reyes Lagunes, 2007)	Mide el locus de control en adultos mexicanos.	Adultos mexicanos del centro, sur y norte de México	$\alpha = .94$	Externo Logro interno Social afectivo Afilación con locus interno Status Quo familiar
Escala de locus de control-bienestar subjetivo (Velasco et al., 2015)	Mide las causas internas y externas del bienestar subjetivo.	470 personas del centro de México de entre 26 y 63 años	51.1% de varianza explicada $\alpha = .95$	Externo afectivo Interno carismático Interno instrumental Interno planeación táctica Externo pareja y familia Externo material Externo destino
Escala de locus de control en la elección de pareja (Padilla-Bautista et al., 2018)	Evalúa las causas que influyen en la elección de pareja.	235 personas del centro de México de entre 18 y 32 años	50.9% de varianza $\alpha = .68$	Destino-Predestinación Poderosos del Microcosmos Control Interno
Escala de locus de control materno (García-Méndez et al., 2018)	Evalúa el locus de control sobre la maternidad.	785 madres mexicanas de entre 26 y 64 años	51.6% de varianza explicada $\alpha = .73$	Eficacia parental Falta de control Apoyo de otros Creencias Responsabilidad Suerte/Destino
Escala de Locus de Control del Consumidor (Soler-Anguiano et al., en prensa)	Evaluar las creencias aprendidas de control de las compras	609 personas económicamente activas que reciben un salario de entre 18 y 66 años.	60.64% de varianza explicada $\alpha = .84$	Social Situacional Interno Afectivo Divinidad

Las investigaciones sobre la atribución del éxito en contextos escolares han contribuido al modelo de medida de la atribución en general. Estos estudios se pueden clasificar de dos maneras a partir del instrumento de medida que emplean. Como se muestra en la Tabla 2, las primeras son aquellas investigaciones que a partir de la Escala de Atribución de la Motivación al Logro (Manassero Más & Vázquez Alonso, 1998) intentan identificar las razones por las cuáles los alumnos consiguen sus objetivos escolares (e.g. Durán-Aponte & Pujol, 2013; Morales-Bueno & Gómez-Nocetti, 2009; Vilchez-Tornero et al., 2022). Sin embargo, Manassero Más y Vázquez Alonso (1998) explican que el objetivo de su escala es identificar los factores que motivan a los estudiantes a alcanzar el logro académico y como puede apreciarse al analizar los reactivos de su escala, estos evalúan las expectativas, intensidad y dirección de las conductas de logro y solo algunos reactivos identifican las causas internas y externas del rendimiento escolar, por lo que esta escala evalúa la motivación del logro escolar y no la atribución del mismo.

Por otro lado, están aquellos estudios que a partir del Cuestionario de Estilos Atributivos (Alonso & Sánchez, 1992) investigan las causas que los estudiantes atribuyen a su éxito escolar encontrándose cinco factores que hacen referencia a las características de las metas que desean cumplir, al esfuerzo que se invierte para alcanzar los objetivos, a la capacidad personal, el papel de la suerte y el poder que tienen los otros sobre sus logros (e.g. Jurado et al., 2016; Jurado et al., 2020; Matalinares et al., 2009). Estos resultados arrojan evidencia empírica de la multidimensionalidad de la atribución del éxito en la vida y se contraponen a la

unidimensionalidad propuesta por Rotter (1966). Además sustentan los postulados de Weiner (2018), quien afirma que evaluar este constructo solo con el locus de control es una limitante metodológica en su medición, pues se generan diferentes estados emocionales en los individuos a partir de la controlabilidad y estabilidad de las causas del éxito, aun cuando pertenezcan al mismo tipo de locus de control. De acuerdo con Ahsan (2017) son diferentes las emociones que se experimentan según el tipo de atribución que se realice, pues la percepción de que el esfuerzo invertido es la causa del logro de metas (causa interna, inestable y controlable) se asocia con un logro efectivo del éxito y disminuye el estrés y ansiedad en los individuos, por otro lado la percepción de que el éxito se debe a la capacidad personal (causa interna, estable e incontrolable) se asocia con estados emocionales negativos como el enojo y la frustración, lo que limita el logro efectivo del éxito. Por su parte, Vuletic, Kurtz-Costes y Bollen (2019) encontraron que la percepción de que la suerte es la responsable del éxito (causa externa, inestable e incontrolable) se asocia con estados emocionales negativos como la tristeza y desesperanza, por su parte, la valoración de que son los otros los que deciden el éxito del individuo (causa externa, estable e incontrolable) se asocia con estados emocionales como enojo y frustración (Weiner, 2018). A pesar de ello, las investigaciones sobre el éxito en la vida han preferido retomar el modelo de locus de control de Rotter (1966) para clasificar las causas a las que se les puede atribuir el logro del éxito en la vida, lo que dificulta identificar las consecuencias emocionales y conductuales de los individuos a partir del tipo de atribución que realicen.

**Tabla 2**  
Descripción de las escalas de atribución de éxito escolar

Instrumento	Objetivo	Muestra	Propiedades	Factores
<b>Escala de Atribución de la Motivación al Logro</b>				
Escala de Atribución de la Motivación al Logro (Manassero Más & Vázquez Alonso, 1998)	Evaluar las causas, conductas y emociones que motivan a los estudiantes a alcanzar el logro académico.	577 alumnos de bachillerato españoles de 16 años	61.2% de varianza explicada $\alpha=.862$	Motivación de Interés Motivación de Tarea/ Capacidad Motivación de Esfuerzo Motivación de Examen Motivación de Competencia de Profesor
Escala Atribucional de Motivación de Logro Modificada (Morales-Bueno & Gómez-Nocetti, 2009)	Evaluar la motivación al logro en contextos educativos.	224 universitarios peruanos de 16 a 20 años	61.7% de varianza explicada $\alpha=.902$	Interés y esfuerzo Interacción con profesor Tarea/Capacidad Influencia de los pares sobre las habilidades para el aprendizaje Examen Interacción colaborativa con pares
Escala Atribucional de Motivación de Logro General (Durán-Aponte & Pujol, 2013)	Evaluar las causas del éxito en el rendimiento escolar.	220 universitarios venezolanos de entre 17 y 25 años	47.3% de varianza explicada $\alpha=.816$	Atribución a la característica de la tarea Atribución al Esfuerzo Atribución a la Capacidad Atribución a la evaluación de los profesores
Escala Atribucional de Motivación de Logro (Vilchez-Tornero, Buñay-Andrade & Singüeña-Campoverde, 2022)	Mide el tipo de motivación en los logros educativos.	512 universitarios ecuatorianos de entre 18 y 64 años	65.6% de varianza explicada $\alpha=.816$	Logro Individual Logro Cooperativo Logro Asistido por el Profesor



Instrumento	Objetivo	Muestra	Propiedades	Factores
<b>Cuestionario de Estilos Atributivos</b>				
Cuestionario de Estilos Atributivos (Alonso & Sánchez, 1992)	Evalúa los factores causales del éxito o fracaso escolar de estudiantes de educación básica.	1202 estudiantes españoles de educación básica	44.9% de varianza explicada $\alpha$ =entre .650 y .779	Habilidad Esfuerzo Otros Suerte
Cuestionario de Estilos Atributivos (Matalinares et al., 2009)	Mide las causas del éxito o fracaso escolar en adolescentes.	324 adolescentes peruanos de entre 14 y 16 años	$\alpha$ =.662	Externalización e incontrolabilidad de los resultados académicos Suerte Esfuerzo Profesor Habilidad
Cuestionario de Estilos Atributivos Área de Logros Académicos (Jurado et al., 2016; Jurado et al., 2020)	Evalúa los patrones atributivos del éxito y el fracaso en distintas situaciones académicas en universitarios.	1469 universitarios mexicanos de entre 18 y 28 años.	60% de varianza explicada $\alpha$ > .700	Suerte Esfuerzo Habilidad Profesor

Por su fecha de creación, la mayoría de las escalas sobre la atribución al éxito retomaron criterios psicométricos que han sido cuestionados por su falta de precisión estadística, como la extracción de factores por componente principales, conservar reactivos con valores de comunalidad menores a .40 o con cargas compartidas entre factores, comprometiendo su confiabilidad (pues poseen  $\alpha$  de entre .65 a .80) y su validez (Streiner et al., 2015). Lloret-Segura et al. (2014) mencionan que los criterios en psicometría han evolucionado a través del tiempo, volviéndose más precisos los requerimientos estadísticos que se deben cumplir al validar escalas por lo que es necesario que se empleen los criterios que han demostrado ser mejores por sus fundamentos metodológicos y matemáticos. Para De Vellis (2013) los instrumentos que se desarrollen, además de sus aportaciones teóricas, deben de contar con suficiente evidencia de confiabilidad y validez para asegurar que las puntuaciones de las escalas se deben al atributo en sí mismo y no a cuestiones del azar (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Refiriéndose exclusivamente a la atribución del éxito, las implicaciones de no contar con resultados confiables y válidos en las mediciones puede comprometer la veracidad de las conclusiones que se desprendan de ellas, sobre todo, cuando la finalidad de evaluación de la atribución del éxito en la vida es mejorar el bienestar de las personas y diseñar intervenciones para mejorar la salud mental de los individuos (Eberly et al., 2017).

De acuerdo con Weiner (2018) la atribución del éxito en la vida es un constructo multidimensional que consta de causas que se diferencian según su controlabilidad y estabilidad, por lo que, según este autor, no debe evaluarse únicamente con el locus de control ya que la evidencia empírica demuestra que no es una variable unidimensional como lo propuso Rotter (1966). Además, considerando los resultados de La Rosa (1986), que han sido consistentes a través del tiempo con distintos grupos, se vuelve necesario integrar la influencia de los otros y lo social afectivo en la evaluación de la atribución del éxito en la vida si se quiere tener una explicación eficaz del constructo. También, es necesario investigar si los factores que proponen Alonso y Sánchez (1992) y Jurado et al. (2016) se mantienen al evaluar la atribución del éxito en la vida, pues fueron evaluados considerando las características particulares del contexto escolar y fueron validados en estudiantes de nivel básico o universitarios, lo que podría tener implicaciones importantes ya que podrían modificarse o mantenerse al cambiar de contexto (Weiner, 2018). Así, en esta investigación se sugiere un modelo de medida de la atribución del éxito en la vida que consta de las siguientes dimensiones: social afectivo, poder de otros sobre los logros (La Rosa 1986; Eberly et al., 2017), suerte, características de las metas, esfuerzo y capacidad personal (Durán-Aponte & Pujol, 2013; Vilchez-Tornero et al., 2022). Por lo

que el propósito de esta investigación es probar el modelo planteado a partir de la validación de una escala para medir este constructo.

## Método

### Participantes

Por medio de un muestreo no probabilístico accidental se obtuvieron dos muestras para los análisis psicométricos de la escala. El tamaño de la primera muestra, con la que realizó un análisis factorial exploratorio (AFE), se determinó en función de los postulados de Nunnally y Bernstein (1995) y De Vellis (2013), quienes afirman que debe haber por lo menos cinco personas por cada reactivo que se someterá a prueba. Así, se obtuvo la participación voluntaria de 406 personas residentes de la zona metropolitana del Valle de México. Del total de estos participantes, 251 eran mujeres y 155 hombres, con edades de 18 a 69 años ( $M = 31.17$  años;  $D.E. = 12.27$ ). En cuanto a la escolaridad, 55% contaban con licenciatura, 24% con preparatoria, 13% con posgrado y el 8% con educación básica. En cuanto a su estado civil, 65% eran solteros, 20% eran casados, 11% estaban en unión libre, y 4% eran separados.

Con la segunda muestra se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) y su tamaño se determinó a partir de los postulados de Vargas-Halabí y Mora-Esquivel (2017), quienes afirman que debe existir un mínimo de 300 participantes al realizar este tipo de análisis. Por ello, se obtuvo la participación voluntaria de 467 residentes de la misma zona metropolitana con edades de 18 a 81 años ( $M = 36.89$  años;  $D.E. = 13.16$ ). Del total de esta muestra, 270 mujeres y 197 eran hombres. En cuanto a la escolaridad, 43% contaban con licenciatura, 36% con preparatoria, 15% con educación básica y 6% con posgrado. En cuanto a su estado civil, 44% eran solteros, 31% eran casados, 15% estaban en unión libre y 10% eran separados.

### Instrumento

Los reactivos que conforman la Escala de Atribución del Éxito en la Vida (ESATEV) se crearon a partir de dos referentes. El primero fue el modelo de medida de la atribución del éxito en la vida que se propone



en esta investigación, el cual fue creado a partir de la revisión de la literatura que se hizo de este constructo (Jurado et al., 2020; La Rosa, 1986; Weiner, 2018). El segundo referente fueron los resultados de un estudio exploratorio previo, que tenía como propósito identificar las causas que los adultos atribuyen al éxito en la vida. En este estudio se aplicaron redes semánticas naturales y preguntas abiertas a 409 adultos de la zona metropolitana del Valle de México (180 hombres y 229 mujeres;  $M=32.95$  años,  $D.E.=13.48$ , Rivera-García & Rivera-Aragón, 2020). En ambos casos se encontró que las dimensiones que componen la atribución del éxito en la vida son: social afectivo, que se refiere a la capacidad del individuo para relacionarse con otros y conseguir su apoyo para alcanzar sus objetivos; poder de otros sobre los logros, que se refiere a la convicción de que el éxito se obtiene por las decisiones de los demás; suerte, que se refiere a que el éxito se debe a cuestiones azarosas; características de las metas, que se refiere a que el éxito se obtiene según el tipo de meta que se establezca; esfuerzo, que se refiere a la tenacidad y constancia del individuo para alcanzar sus objetivos; y capacidad personal, que se refiere a la convicción del individuo sobre que el éxito se logra porque naturalmente se poseen los conocimientos y habilidades para alcanzarlo.

A partir de estas dimensiones se elaboraron 50 reactivos, con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos: 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de acuerdo). En cuanto a la redacción de los reactivos se utilizó un lenguaje simple, evitando usar tecnicismos (Muñiz & Fonseca-Pedrero, 2019). Los reactivos fueron sometidos a la revisión por ocho jueces expertos en psicología social, con experiencia en la construcción de instrumentos psicológicos, con la finalidad de asegurar la pertinencia teórica de los reactivos y la validez de contenido de la escala. A los jueces se les presentó la definición de cada una de las dimensiones que componen la atribución del éxito en la vida y los reactivos propuestos para medirlas. Se les preguntó si los reactivos se relacionaban con su respectiva dimensión y qué tanto la evaluaban. De acuerdo con los resultados en la prueba de V de Aiken hubo un 90% de acuerdo entre los jueces por lo que se concluyó que la escala inicial contaba con validez de contenido. Posteriormente se hizo un estudio piloto con 30 personas para asegurar que los reactivos de la escala fueran claros y sencillos de responder, encontrándose que todos los reactivos eran fáciles de interpretar (Arias & Sireci, 2021).

## Procedimiento

El instrumento se aplicó en formato digital a través de la plataforma de Google Forms. Los investigadores contactaron a los participantes, durante los meses de noviembre del 2021 a noviembre del 2022, por medio de publicaciones en diversas redes sociales como Facebook, Twitter, WhatsApp, Instagram y LinkedIn. A los participantes se les mencionó que su participación era voluntaria, que sus datos serían anónimos, que habría confidencialidad en los datos que proporcionarían y que podrían abandonar el estudio cuando lo desearan. Lo anterior se explicó para cumplir con los lineamientos de la Declaración de Helsinki del World Medical Association (2013) y del Código Ético del Psicólogo (2009) de la Sociedad Mexicana de Psicología.

## Análisis de Datos

Los datos para el AFE fueron analizados con el programa SPSS en su versión 25. Para validar la escala de éxito en la vida se empleó el procedimiento propuesto por Reyes Lagunes y García y Barragán (2008).

Primero, se aseguró que los reactivos cumplieran con los criterios psicométricos para someterse a pruebas de extracción factorial, por lo

que se realizaron los siguientes análisis preliminares: análisis de las frecuencias de las opciones de respuesta de cada reactivo, para determinar que todas hayan sido seleccionadas y evitar sesgos; análisis de los coeficientes de asimetría y curtosis de cada reactivo, para determinar la distribución de las respuestas y eliminar reactivos con valores  $> 1$  pues no demuestran normalidad; prueba t Student, para asegurar que cada reactivo discrimine entre sus grupos extremos y eliminar aquellos que no lo hacen; y análisis de correlación ítem-total, para eliminar aquellos reactivos con correlaciones menores a .30. La elección de estas pruebas se debe a que como en las escalas de tipo Likert se trabaja con la suma de los resultados, esta sumatoria puede ser considerada de nivel intervalar, ya que matemáticamente se comportan de esa manera, lo que permite realizar pruebas estadísticas más robustas (Juárez García et al., 2014).

Posteriormente se hicieron la prueba de esfericidad de Bartlett y la prueba de adecuación de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) para determinar que los reactivos pudieran ser analizados (De Vellis, 2013). Para obtener la estructura factorial de la escala se empleó el método de extracción de ejes principales y el método de rotación oblicua (oblimin directo), ya que si los resultados de asimetría no arrojan valores mayores a 1, los datos son adecuados para este tipo de análisis por la normalidad que demuestran (Ferrando & Anguiano-Carrasco, 2010), y porque se considera que los reactivos con escala tipo Likert de cinco puntos o más se miden en escaladas continuas, pues se trabaja la sumatoria de los resultados (Ledesma, Ferrando & Tosi, 2019). Los criterios para conservar los reactivos fueron tener una comunalidad mayor o igual a .30, cargas factoriales mayores a .50 y que no compartieran cargas con otros factores con diferencias menores a .20 (Streiner et al., 2015). La retención de factores se realizó conservando los factores con autovalores iniciales mayores a 1 y por medio del análisis paralelo, realizado con el programa FACTOR, seleccionando los factores comunes con autovalores (media y percentil 95) mayores a los que se obtendrían en distribuciones azarosas (Lloret-Segura, Ferreres-Traver, Hernández-Baeza & Tomás-Marco, 2014). La consistencia interna se calculó por medio del coeficiente de alfa de Cronbach y el Omega de McDonald, esperando valores mayores a .80 en cada uno de los factores obtenidos en la escala (González & Aspeé, 2021; Reidl-Martínez, 2013).

Respecto al AFC, los datos fueron analizados con el programa AMOS en su versión 25, y se siguió el procedimiento expuesto por Hu y Bentler (1999) y por Brown (2015). Primero se hizo la especificación del modelo al establecer el número y la relación de los factores latentes, variables manifiestas y errores. El número de factores latentes y de variables manifiestas se determinaron con base en los resultados obtenidos en el AFE. Las relaciones entre los factores latentes se establecieron considerando la Teoría de la Atribución de Weiner (2018). Posteriormente se estimaron los parámetros del modelo empleando el método de estimación de Máxima Verosimilitud Robusto, que se emplea cuando no se cuenta con normalidad multivariante en los datos (Jaccard, 2018). Finalmente, se hizo la evaluación del ajuste del modelo considerando los multindicadores de Hair et al. (2014) y Hox (2021) los cuales fueron: la prueba de bondad de ajuste  $\chi^2$  ( $p>.05$ ), el  $CMIN/DF \leq 3$ , Índice de Bondad de Ajuste (GFI) y Índice de Ajuste Comparado robusto (CFI)  $\geq .80$ , y Error de Aproximación Cuadrático Medio (RMSEA)  $\leq .08$ .

## Resultados

En el AFE, los resultados de los análisis preliminares indicaron que los 50 reactivos inicialmente propuestos podían someterse a pruebas de validez y confiabilidad, ya que todas las opciones de respuesta fueron elegidas por lo menos una vez, los valores de asimetría y curtosis

## Atribución del éxito en la vida: Una aproximación a su medición

no fueron mayores a 1 por lo que la distribución de los datos no fue sesgada, todos los reactivos discriminaron entre sus puntuaciones bajas y altas y todos los reactivos tenían una correlación mayor a .30 con la escala total. En cuanto a las pruebas de esfericidad de Bartlett y la prueba de adecuación de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) se obtuvieron valores de .923 y  $X^2[435] = 8967.315$ ,  $p < .001$ , por lo que se determinó que los reactivos podían ser analizados factorialmente.

A partir de los resultados de correlación de Pearson entre los reactivos, que oscilaron entre .21 ( $p < .01$ ) y .63 ( $p < .01$ ), se determinó la viabilidad de emplear el método de extracción de ejes principales y método de rotación oblimin directo pues como se puede observar en la Tabla 3, la matriz de correlaciones factorial muestra valores superiores a .32.

**Tabla 3**  
Matriz de correlación entre factores

Factor	1	2	3	4	5	6
1	-	-	-	-	-	-
2	-.132	-	-	-	-	-
3	-.504	-.071	-	-	-	-
4	-.199	-.442	.259	-	-	-
5	-.128	-.531	.227	.460	-	-
6	.279	.259	-.214	-.455	-.419	-

Nota: 1. Locus de control interno 2. Suerte 3. Crianza paterna 4. Locus Social Afectivo 5. Locus de control externo 6. Metas

A partir de los criterios establecidos para conservar los reactivos (Streiner et al., 2015), se tuvieron que eliminar 20 reactivos debido a que tenían cargas factoriales menores a .50 y compartían cargas con otros factores con diferencias menores a .20, por lo que se obtuvo una escala final de 30 reactivos, con seis factores, que explican el 66.49% de la varianza total del constructo. Respecto a la consistencia interna, los seis factores obtenidos arrojaron valores de  $\alpha$  y  $\Omega$  de entre .826 y .942. En la Tabla 4 se muestra la carga factorial de cada reactivo, el número de reactivos que conforman cada factor, la varianza explicada por cada factor y el  $\alpha$  de Cronbach y  $\Omega$  de McDonald de cada factor. En la Tabla 5, el nombre y la definición de los factores obtenidos. En el Anexo 1 se muestra la versión final de la Escala de Atribución del Éxito en la Vida (ESATEV).

**Tabla 4**  
Análisis factorial exploratorio de la escala de atribución del éxito en la vida para adultos

Reactivo	Factores						Total
	1	2	3	4	5	6	
Reactivo 15	.891						
Reactivo 4	.835						
Reactivo 27	.828						
Reactivo 14	.820						
Reactivo 19	.788						
Reactivo 30	.788						
Reactivo 7	.720						
Reactivo 29	.603						
Reactivo 21		.943					
Reactivo 6		.851					
Reactivo 24		.783					
Reactivo 9		.582					
Reactivo 17		.510					

Reactivo	Factores						Total
	1	2	3	4	5	6	
Reactivo 11			-.916				
Reactivo 3			-.912				
Reactivo 8			-.890				
Reactivo 28			-.857				
Reactivo 23			-.857				
Reactivo 1			-.515				
Reactivo 18				-.850			
Reactivo 5				-.818			
Reactivo 20				-.809			
Reactivo 13				-.692			
Reactivo 25					-.830		
Reactivo 2					-.708		
Reactivo 12					-.665		
Reactivo 10					-.641		
Reactivo 26						.776	
Reactivo 16						.704	
Reactivo 22						.688	
Número de reactivos	8	5	6	4	4	3	30
Varianza explicada (%)	29.71	18.53	7.43	4.42	3.75	2.63	66.49
Autovalor	30.74	19.65	8.30	5.52	4.87	3.82	
$\alpha$ de Cronbach	.927	.883	.939	.889	.857	.826	.919
$\Omega$ de McDonald	.933	.886	.942	.890	.860	.828	.920
Media	4.23	2.04	3.74	2.71	2.81	2.93	
Desviación estándar	.72	.81	.91	.95	.89	.94	

**Tabla 5**  
Definición de los factores de la escala de atribución del éxito en la vida para adultos

Factor	Definición
Locus de control interno (LCI)	Creencia de que el éxito en la vida se debe a las habilidades y acciones del individuo.
Suerte (S)	Convicción de que el éxito en la vida se debe a sucesos o circunstancias azarosas.
Crianza paterna (CPA)	Percepción de que el éxito se logra por las enseñanzas y consejos que los padres brindan a sus hijos.
Locus social afectivo (LSA)	Creencias de que el éxito en la vida se debe a su capacidad para influir en otros para alcanzar sus objetivos.
Locus de control externo (LCE)	Percepción sobre que el éxito en la vida se debe a factores externos en su vida.
Metas (M)	Creencia sobre que el éxito en la vida se debe a la complejidad de los propósitos de vida que se desean alcanzar.

Como se observa en la Figura 1, los resultados del AFC confirman que el modelo propuesto ( $\chi^2 = 815.148$ ;  $df = 608$ ;  $p = .001$ ;  $CMIN/DF = 2.09$ ), tiene buenos índices de ajuste ( $CFI = .957$ ;  $GFI = .890$   $RMSEA = .048$ ,  $95\% C.I. = 0.017, 0.023$ ).



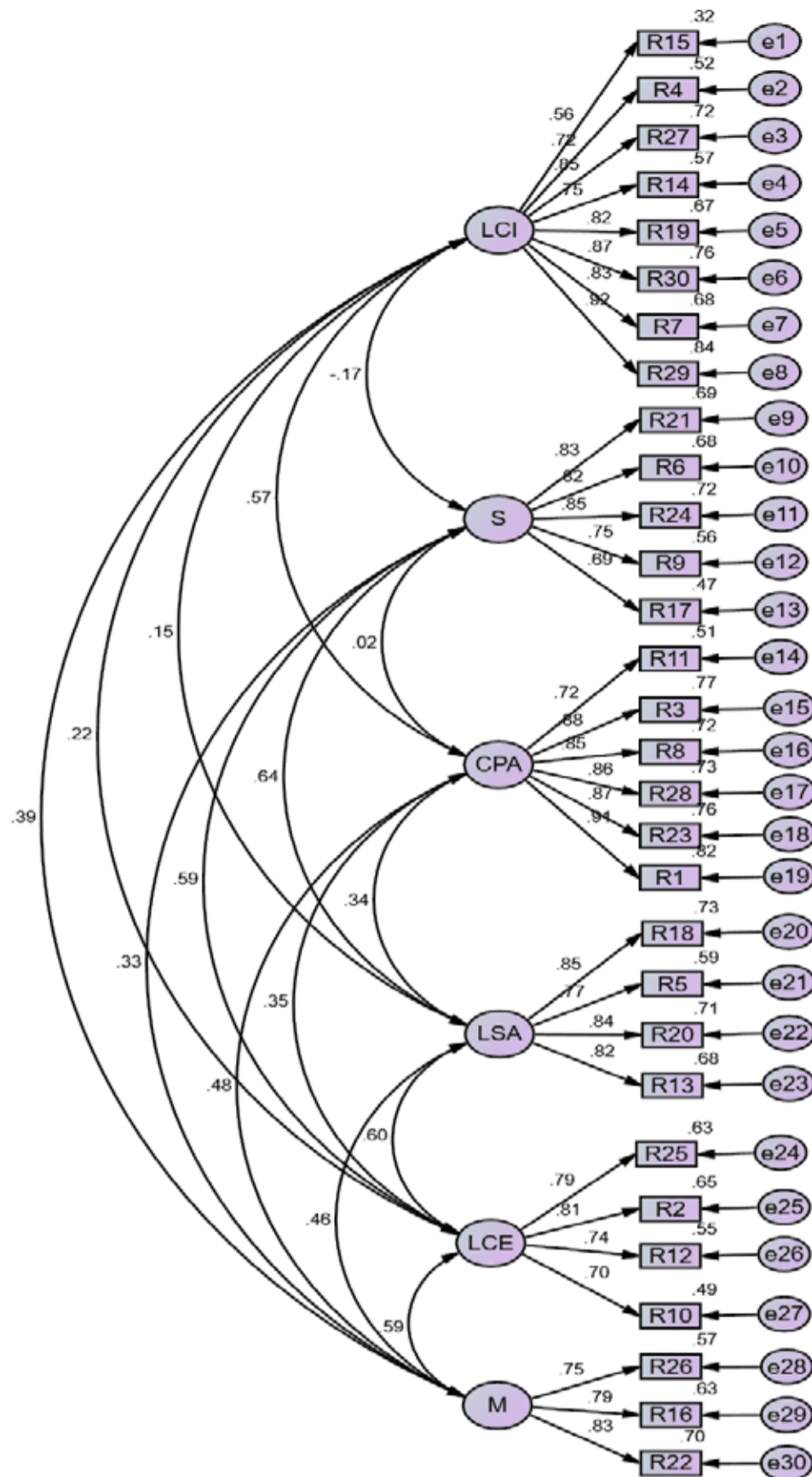


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de la Escala de Atribución del Éxito en la Vida

## Discusión

Se analizaron las propiedades psicométricas de la Escala de Atribución del Éxito en la Vida (ESATEV) con el propósito de someter a prueba un modelo de medida creado a partir de la revisión de la literatura. Los resultados obtenidos demuestran que la ESATEV cuenta con factores con alta confiabilidad, con un rango de valores de  $\alpha$  de entre .82 y .93, que es mayor al valor que otras escalas anteriores reportan en sus factores, pues oscilan entre .65 a .80. Además, los factores de la escala creada en este estudio demuestran, por medio de Omega de McDonald ( $\Omega = .96$ ), una evidencia adicional de consistencia interna y de la que carecen anteriores escalas. Este coeficiente atiende a las problemáticas estadísticas que el Alfa de Cronbach no puede resolver, ya que trabaja con las cargas factoriales lo que permite tener una suma ponderada de las variables estandarizadas obteniéndose un puntaje verdadero del

nivel de confiabilidad. Además, al no depender del número de opciones de respuesta o la proporción de la varianza de la escala, los valores de omega no son afectados (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Por otra parte, la ESATEV demuestra una sólida evidencia de validez de constructo al explicar el 66.49% de varianza, un porcentaje mayor al resto de las escalas que actualmente se usan para medir este constructo, pues la mayoría explican menos del 50% del constructo. Esto se debe a que al realizar los análisis factoriales se cumplieron los criterios psicométricos que han demostrado ser mejores por sus precisiones matemáticas y metodológicas, como el conservar solo los reactivos con carga factorial mayores a .50 y que no compartieran carga con otros factores con diferencias menores a .20 (Lloret-Segura et al., 2014). Así, se obtuvo una escala con seis factores (Locus de control interno, Suerte, Crianza Paterna, Locus social afectivo, Locus de control externo, Metas) que por su definición y estructura garantizan ser un

reflejo de la atribución del éxito en la vida, por lo que sus puntuaciones permitirán evaluar el constructo eficazmente.

El modelo propuesto para la construcción de la ESATEV retoma los postulados de la teoría de la atribución de Weiner (2018) que afirma que para indagar sobre las causas que las personas atribuyen a sus logros no basta con identificar su percepción acerca de que sus éxitos se deben a elementos internos o externos, como lo sugería Aguilar-Rivera y Gámez Guadix (2013), sino que es necesario distinguir el control y estabilidad que perciben de estas causas, pues ante atribuciones dentro de un mismo tipo de locus de control existen diferencias claras según la valoración del individuo sobre si puede o no modificarlas a su voluntad o si pueden cambiar a través del tiempo, ya que como los resultados de este estudio confirman la atribución del éxito en la vida no es un constructo unidimensional con causas internas o externas del éxito, sino un constructo multidimensional que diferencia sus factores a partir del control y estabilidad de las causas (e.g. locus de control interno y locus social afectivo, y locus de control externo, suerte y crianza paterna).

La necesidad de considerar la estabilidad y controlabilidad de las causas de éxito en la vida se refleja en los factores obtenidos en la escala, pues los participantes de este estudio reconocieron que una de estas causas es su capacidad personal y la calidad de sus acciones para alcanzarlo (Locus de control interno), pero hacen una precisión adicional acerca de cómo para alcanzar sus objetivos requieren modificar su habilidad para persuadir a los demás de acuerdo con quién están interactuando (Social afectivo), siendo una causa interna-inestable según el modelo de Weiner (1985). Además, el factor Metas es un tipo de atribución interna que se determina en función de sus preferencias y necesidades (Castillo & Rivera-Gutiérrez, 2018) y que al poseer características y criterios determinados, pueden considerarse una causa interna-estable. En cuanto a la controlabilidad de las causas internas del éxito, esta dimensión se reflejó en el factor Crianza paterna, ya que se percibe que las enseñanzas que los padres inculcaron al individuo es una de las causas por las que conseguirán el éxito en la vida, sin embargo, la adquisición de este conocimiento no fue regulado por la persona, a pesar de que muchas de sus conductas y decisiones están determinadas por el individuo (Jurado, Blanco, Zueck & Peinado, 2016), por lo que de acuerdo con los criterios de Weiner (2018) se trata de una causa interna-incontrolable.

En cuanto a las causas externas, los participantes del estudio reconocieron que existen situaciones en su contexto que pueden ayudarlos a conseguir el éxito en la vida (Locus de control externo), siendo éstas similares a la dimensión que Weiner (2018) propuso. Por otro lado, reconocen que, aunque el apoyo que reciban de los otros no depende de ellos, pueden influir en el tipo de ayuda que reciban de los demás a partir de la calidad de las relaciones interpersonales que establezcan. La pertinencia de especificar las causas de los logros de las personas en función de su estabilidad y controlabilidad ya ha sido documentada en contextos más específicos como el escolar (García y García, 2021; Valdivieso-León & Román Sanchez, 2020) y deportivo (Gómez-López et al., 2020; Merino & Berbegal, 2021), encontrando resultados similares a los de este estudio, pues en ambos contextos los individuos hacen atribuciones diferenciadas en función de la naturaleza temporal de la causa identificada, el control que tienen sobre ella y la inherencia a sus acciones o a su contexto (Ahsan, 2017).

De acuerdo con Yao y Siegel (2021) se ha dado un énfasis especial a la medición de la atribución del éxito a partir del locus de control percibido, lo que puede ser producto quizá de la indecisión de algunos autores por integrar las dimensiones de estabilidad y controlabilidad de las causas aun cuando existe evidencia empírica que las respalda

(Muschetto & Siegel, 2019). En cuanto al LC, existe una controversia en la literatura sobre este constructo pues hay autores que afirman que se trata de un constructo unidimensional que engloba únicamente causas internas y externas de los logros (e.g. Durán-Aponte & Pujol, 2013; Rotter, 1972), por otro lado, hay quienes afirman que se trata de un constructo multidimensional que integra las causas externas e internas, así como su capacidad para relacionarse con otros para alcanzar sus metas (García-Méndez et al., 2018; Velasco et al., 2015). Los resultados de esta investigación aportan evidencia empírica de la multidimensionalidad de este constructo pues se presentan factores similares al instrumental afectivo y poderosos del microcosmos y macrocosmos, propuesto por La Rosa (1986) y corroborado por García-Campos y Reyes Lagunes (2000), Vera Noriega y Cervantes Mariscal, (2000), y Reyes Lagunes (2007), que en el caso de esta escala se denominaron Crianza paterna y Locus Social afectivo. Así se refleja la necesidad de explicar la atribución del éxito en la vida a partir de dimensiones que hagan referencia a cómo la relaciones con los otros son un determinante del logro, considerando que el apoyo de otros les permite superar adversidades y alcanzar sus metas (Eberly et al., 2017). En concordancia con lo expuesto por Padilla-Bautista et al. (2018) y Soler-Anguiano (en prensa) se debe considerar una causa de éxito en la vida, la habilidad para agradar a otros y obtener su apoyo y a partir de ello alcanzar las metas personales, lo que a diferencia del factor de locus de control interno de esta escala, no es estable y controlable ya que depende de las personas con las que se interactúe y las circunstancias en las que se dé esa interacción.

Investigaciones acerca de la atribución del éxito, al menos en contextos escolares, ya mostraban la necesidad de incluir a la explicación de este constructo factores referentes al papel de la suerte, las características de las metas establecidas y el poder de los demás sobre los logros obtenidos (Alonso & Sanchez, 1992; Jurado et al., 2020). Los resultados obtenidos en esta investigación remarcan la importancia de incluir estos factores en la medición de la atribución del éxito en general, pues los factores que originalmente se establecieron para la medición de la atribución del éxito escolar fueron replicados en este estudio. Así, a partir de los resultados obtenidos se explica que el éxito en la vida se obtiene a partir de la decisión de una figura de autoridad superior, en este caso los padres, quienes son los responsables de su éxito en la vida. Además, las características de las metas son una determinante para los logros, según lo expuesto por Durán-Aponte y Pujol (2013) en este tipo de atribución deben de considerarse la sencillez y la complejidad de las metas establecidas, pues el éxito en la vida engloba distintos propósitos por lo que podría tenerse un éxito de vida parcial según los logros que se hayan alcanzado (Vuletic, Kurtz-Costes & Bollen, 2019). También, se percibe que existen elementos azarosos en la vida de las personas que, de ser aprovechados, pueden permitirles conseguir los objetivos que se han planteado.

En cuanto a las limitaciones del estudio, es importante destacar que debido a que la aplicación se realizó en línea no se poseen los datos de las personas que no usan dispositivos móviles o no tienen redes sociales por lo que se sugiere replicar el estudio empleando formatos físicos del instrumento para que puedan ser contestado por más personas e identificar si se conserva la misma estructura de la escala. También, es necesario proveer a la escala de más evidencia de validez, como validez de criterio y validez predictiva, por lo que se sugiere correlacionar los puntajes de la escala con constructos que según la literatura están relacionados con la atribución del éxito en la vida como el afecto positivo (Muschetto & Siegel, 2019), el afecto negativo (Yao & Siegel, 2021), la ansiedad (Chorpita & Barlow, 1998) y la depresión (Ruybal & Siegel, 2019).

# Referencias

- Ahsan, A. (2017). Attribution style in student athletes. *Indian Journal of Health & Wellbeing*, 8(7), 655-659. <https://www.i-scholar.in/index.php/ijhw/article/view/156840>
- Alonso, J., & Sánchez, J. (1992). Estilos atributivos y motivación: El cuestionario EAT. En J. Alonso: *Motivación en la adolescencia: Teoría, evaluación e intervención* (pp. 93-134). Ed. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Aguilar-Rivera, M., & Gámez Guadix, M. G. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Atribución Causal para estudiantes universitarios. *Revista de Psicología y Educación*, 8(1), 89-108. <https://www.revistadepsicologiayeducacion.es/pdf/86.pdf>
- Arias, A., & Sireci, S. (2021). Validez y Validación para Pruebas Educativas y Psicológicas: Teoría y Recomendaciones. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 14(1), 11-22. <https://doi.org/10.33881/2027-1756.rip.1410>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. The Guilford Press.
- Castillo, J. C., & Rivera-Gutiérrez, M. (2018). Dimensiones Comunes a las Atribuciones de Pobreza y Riqueza. *Psykhe* (Santiago), 27(2), 1-10. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.27.2.1152>
- Chorpita, B. F., & Barlow, D. H. (1998). The development of anxiety: the role of control in the early environment. *Psychological bulletin*, 124(1), 3-21. doi: 10.1037/0033-2909.124.1.3
- De Vellis R.F. (2013). *Scale Development Theory and Applications*. SAGE Publicaions.
- Durán-Aponte, E., & Pujol, L. (2013). Escala Atribucional de Motivación de Logro General (EAML-G): Análisis de propiedades psicométricas. *Estudios pedagógicos*, 39(1), 83-97. doi: 10.4067/S0718-07052013000100005
- Eberly, M. B., Holley, E. C., Johnson, M. D., & Mitchell, T. R. (2017). It's not me, it's not you, it's us! An empirical examination of relational attributions. *Journal of Applied Psychology*, 102(5), 711-731. <https://doi.org/10.1037/apl0000187>
- Ferrando, P.J. & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- García-Campos, T. & Reyes-Lagunes, I. (2000) Estructura del locus de control en México. *La Psicología Social en México*. En S. Rivera Aragón, R. Díaz Loving, R. Sánchez Aragón, I. Reyes Lagunes (Eds), *La Psicología Social en México*, VI (pp. 158-164). México: AMEPSO.
- García-Méndez, M., Peñaloza-Gómez, R., Méndez-Sánchez, M. P., & Rivera Aragón, S. (2018). Construcción y validación de la escala de locus de control materna. *Ciencias Psicológicas*, 12(1), 35-44. doi: <https://doi.org/10.22235/cp.v12i1.1593>
- García y García, B.E. (2021) To What Factors do University Students Attribute Their Academic Success?, *Journal on Efficiency and Responsibility in Education and Science*, 14(1), 1-8. <http://dx.doi.org/10.7160/eriesj.2021.140101>
- González, J., y Aspeé, J. (2021). Propuesta de estimador de la fiabilidad mediante Alfa-Game. *Revista Iberoamericana de psicología*, 14(1), 1-10. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.14101>
- Hair, J.F., Black, W.C., Babin, B.J. and Anderson, R.E. (2014) *Multivariate Data Analysis* (7th Edition). Pearson Education.
- Hox, J.J. (2021). Confirmatory factor analysis. *The Encyclopedia of Research Methods in Criminology and Criminal Justice*, 2, 830-832. <http://dx.doi.org/10.1002/9781119111931.ch158>
- Jaccard J. (2018). Structural equation modeling made accessible: Estimation algorithms. *Applied Scientific Analysis*.
- Juárez García F. J., López Bárcera, J. & Salinas Mendoza V. (2014). Apuntes para la investigación en salud. Universidad Nacional Autónoma de México
- Jurado, P. J, Blanco, H., Zueck, M. C., & Peinado, J. E. (2016). Composición Factorial del Cuestionario de Estilos Atributivos Área de Logros Académicos en Universitarios Mexicanos. *Formación universitaria*, 9(6), 83-92. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062016000600008>
- Jurado, P. J., Díaz-Leal, A. C., Blanco, L. H., Benavides, E. V., & Blanco, J. R. (2019). Invarianza factorial del Cuestionario de Estilos Atributivos en el área de logros académicos en universitarios mexicanos. *Acta universitaria*, 29, e2239. <https://doi.org/10.15174/au.2019.2239>
- La Rosa, J. (1985). Escalas traducidas para medir locus de control: posibilidades y limitaciones. Trabajo presentado en el XX Congreso Interamericano de Psicología, realizado en Caracas, Venezuela.
- La Rosa, J. (1986). Escalas de locus de control y autoconcepto. Tesis de doctorado no publicada. México: Facultad de Psicología. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ledesma, RD, Ferrando, PJ y Tosi, JD (2019). Uso del Análisis Factorial Exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 52(3), 173-180. doi:10.21865/RIDEP52.3.13.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 30(3), 1151-1169. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Manassero Más, M.A. & Vázquez Alonso, Á. (1998). Validación de una escala de motivación de logro. *Psicothema*, 10(2), 333-351. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72710209>
- Matalinares, C. M., Tueros, C. R., & Yaringaño, L. J. (2009). Adaptación psicométrica del cuestionario de estilos atributivos. *Revista de Investigación en Psicología*, 12(1), 173-189. <https://doi.org/10.15381/rinvp.v12i1.3789>
- Merino Orozco, A., & Berbegal Vázquez, A. (2021). Implicaciones formativas de la atribución causal del resultado en el fútbol escolar. *Retos*, 42, 557-566. <https://doi.org/10.47197/retos.v42i0.87463>
- Muñiz, J., Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*. 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Morales-Bueno, Patricia, & Gómez-Nocetti, Viviana. (2009). Adaptación de la Escala Atribucional de Motivación de Logro de Manassero y Vázquez. *Educación y Educadores*, 12(3), 33-52. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0123-12942009000300003&lng=es&lng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-12942009000300003&lng=es&lng=es).
- Muschetto, T., & Siegel, J. T. (2019). Attribution theory and support for individuals with depression: The impact of controllability, stability, and interpersonal relationship. *Stigma and Health*, 4(2), 126-135. <https://doi.org/10.1037/sah0000131>
- Nunnally, J.C. & Bernstein, I.J. (1995). *Teoría psicométrica*. Editorial McGrawHill Latinoamericana.
- Padilla-Bautista, J.A., Díaz-Loving, R., Reyes-Lagunes, I., Cruz-Torres, C.E., & Padilla-Gámez, N. (2018). Locus de control en la elección de pareja: una validación etnopsicométrica. *Revista de Psicología (PUCP)*, 36(1), 217-238. <https://dx.doi.org/10.18800/psico.201801.008>
- Reidl-Martínez, L. M. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111. doi:10.1016/S2007-5057(13)72695-4
- Reyes-Lagunes, I. (2007). Escala Mexicana de Locus de Control. Simposio de VI Congreso Iberoamericano de Evaluación Psicológica, Ciudad de México, México.
- Reyes Lagunes, I. & García y Barragán, L.F. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. En S. Rivera Aragón, R. Díaz Loving, R. Sánchez Aragón, I. Reyes Lagunes (Eds), *La Psicología Social en México*, XII (pp. 625-630). México: AMEPSO.
- Rivera-García, J.L. y Rivera, S. (2020). Éxito en la vida de los mexicanos: Definición, motivos y atribuciones. Presentación de XLVII Congreso Nacional de Psicología CNEIP 2020, Coahuila, México.



- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Ruybal, A. L., & Siegel, J. T. (2019). Attribution theory and reducing stigma toward women with postpartum depression: Examining the role of perceptions of stability. *Stigma and Health*, 4(3), 320–329. <https://doi.org/10.1037/sah0000146>
- Sociedad Mexicana de Psicología (2009). Código Ético del Psicólogo. Trillas.
- Soler-Anguiano, F. L., Díaz-Loving, R., & Domínguez-Espinosa, A. C. (en prensa). Consumer Locus of Control Scale: Validity and Measurement Invariance Evidence in Low and High Socioeconomic Status Groups
- Streiner, D. L., Norman, G. R., & Cairney, J. (2015). *Health measurement scales: a practical guide to their development and use*. Oxford University Press.
- Tapia, J.A. (2005). Motivaciones, expectativas y valores-intereses relacionados con el aprendizaje: el cuestionario MEVA. *Psicothema*, 17(3), 404–411. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72717307>
- Valdivieso-León, L., & Román-Sánchez, J. M. (2020). Causal attributions in Early Childhood Education: A new categorization system. *Psicothema*, 32(3), 366–373. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.216>
- Vargas Halabí, T. & Mora Esquivel, R. (2017). Tamaño de la muestra en modelos estructurales con constructos latentes: Un método práctico. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 17(1), 1–34. <https://doi.org/10.15517/aie.v17i1.27294>
- Velasco Matus, P. W., Aragón, S. R., Loving, R. D., & Lagunes, I. R. (2015). Construcción y validación de una escala de locus de control-bienestar subjetivo. *Psicología Iberoamericana*, 23(2), 45–54. <https://doi.org/10.48102/pi.v23i2.117>
- Vera Noriega, J. A., & Cervantes Mariscal, N.E. (2000). Locus de control en una muestra de residents del noroeste de México. *Psicología y salud*, 10(2), 237–247. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29214109>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625–627. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Vilchez-Tornero, J.L., Buñay-Andrade, R. y Singüenza-Campoverde, W.G. (2022). Revalidación en población ecuatoriana de Escala Atribucional de Motivación de Logro (EAML) para estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 4(1), 427–439. <https://revistacneip.org/index.php/cneip/article/view/162/149>
- Vuletich, H. A., Kurtz-Costes, B., Bollen, K. A., & Rowley, S. J. (2019). A longitudinal study of the domain-generalty of African American students' causal attributions for academic success. *Journal of Educational Psychology*, 111(3), 459–474. <https://doi.org/10.1037/edu0000299>
- Wainstein, M., & Wittner, V. (2019). Validación de una Escala de Atribución Sobre Influencias en la Crianza. En XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVI Jornadas de Investigación. XV Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. I Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. I Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología-Universidad de Buenos Aires.
- Weary, G., Stanley, M. A., & Harvey, J. H. (2012). *Attribution*. Springer Science & Business Media.
- Weiner, B. (2018). The legacy of an attribution approach to motivation and emotion: A no-crisis zone. *Motivation Science*, 4(1), 4–14. <https://doi.org/10.1037/mot0000082>
- World Medical Association (2013). World Medical Association declaration of Helsinki. Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects. *Journal of the American Medical Association*, 310(20), 2191–2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Yao, E., & Siegel, J. T. (2021). Examining the role of interpersonal relationship on attribution, emotion, and depression support provision: Experimental evidence from the People's Republic of China. *Motivation Science*, 7(1), 46–55. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/mot0000180>

# Anexo 1

## Escala de Atribución del Éxito en la Vida (ESATEV)

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan algunas afirmaciones que explican las causas del éxito en su vida, por favor, léalas atentamente y seleccione la opción que mejor lo describa. Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. El respaldo de mi familia					
2. Los factores externos					
3. La crianza que me dieron mis padres					
4. Mi dedicación					
5. Que soy amigable					
6. La suerte					
7. Lo que yo haga para conseguirlo					
8. El ejemplo que mis padres me dieron					
9. La casualidad					
10. El ambiente en donde me encuentre					
11. La educación que me dieron mis padres					
12. Las situaciones externas					
13. Que agrado a otros					
14. El trabajo que haga para conseguirlo					
15. Mi esfuerzo					
16. Lo complejo de mis metas					
17. Lo que decida la gente poderosa					
18. Que soy agradable					
19. Que sé fijar las metas que deseo alcanzar					
20. Que soy simpático					
21. El azar					
22. La dificultad de mis metas					
23. Lo que enseñaron en mi casa para alcanzarlo					
24. Que soy suertudo					
25. Las circunstancias de mi exterior					
26. Lo complicado de mis metas					
27. Mi constancia para conseguirlo					
28. Los valores que me inculcaron en mi casa					
29. Mí					
30. Mis habilidades					

