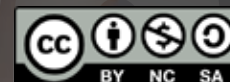


Evidencias confirmatorias de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto (ECSA) en adultos mexicanos

Confirmatory evidence of the Subjective Clarity of Self-Concept Scale (SCSCS) in Mexican adults

Evidências confirmatórias da Escala de Clareza Subjetiva de Autoconceito (ECSA) em adultos mexicanos



Alan Iván **González Jimarez**
Pedro Wolfgang **Velasco Matus**
Cristian Iván **Bonilla Teoyotl**

[TrismegistSan](#)

Photo By/Foto:

Rip
16²

Volumen 16 #2 may-ago
16 Años

ID: [10.33881/2027-1786.rip.16207](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.16207)

Title: Confirmatory evidence of the Subjective Clarity of Self-Concept Scale (SCSCS) in Mexican adults

Título: Evidências confirmatórias da Escala de Clareza Subjetiva de Autoconceito (ECSA) em adultos mexicanos

Título: Evidencias confirmatorias de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconceito (ECSA) en adultos mexicanos

Alt Title / Título alternativo:

[en]: Confirmatory evidence of the Subjective Clarity of Self-Concept Scale (SCSCS) in Mexican adults

[pt]: Evidências confirmatórias da Escala de Clareza Subjetiva de Autoconceito (ECSA) em adultos mexicanos

[es]: Evidencias confirmatorias de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconceito (ECSA) en adultos mexicanos

Author (s) / Autor (es):

González Jimarez, Velasco Matus & Bonilla Teoyotl

Keywords / Palabras Clave:

[en]: Confirmatory factor analysis, Self-concept clarity, Scale, Mexicans, Psychometric, Self

[pt]: Análise fatorial confirmatória, Claridade do autoconceito, Escala, Mexicanos, Psicometria, Eu

[es]: Análisis factorial, Claridad del autoconceito, Escala, Mexicanos, Psicometría, Yo

Financiación / Funding:

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), beca otorgada al CVU 917041 del primer autor

Submitted: 2022-10-20

Acepted: 2023-03-03

Resumen

La claridad del autoconcepto es un aspecto del yo que está vinculado con el bienestar y la salud mental, por ello su estudio se ha hecho cada vez más relevante. La Escala de Claridad Subjetiva del Autoconceito (ECSA) es un instrumento del que se han mostrado evidencias exploratorias sobre su pertinencia y precisión en adultos mexicanos. El presente estudio tuvo por objetivos obtener evidencias confirmatorias de validez y confiabilidad de la ECSA a través de cuestionarios en línea. En total, participaron 424 voluntarios de la Ciudad de México y área metropolitana, quienes respondieron el instrumento mediante un cuestionario en Google Forms. Para alcanzar los objetivos, se llevaron a cabo análisis factoriales confirmatorios (AFC) con el fin de probar el modelo; después, se calcularon los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald; y, por último, se realizó un AFC multigrupo. Los resultados mostraron que el modelo tuvo un ajuste excelente a los datos, los coeficientes Alfa y Omega mostraron que las puntuaciones de la escala tuvieron una consistencia interna adecuada y, además, se encontró que hay una equivalencia completa en la estructura factorial de la ECSA entre hombres y mujeres. En conclusión, los resultados respaldan la pertinencia de la ECSA, confirmando el modelo en el que se establece que la claridad del autoconcepto se compone por la certeza, congruencia y estabilidad. Así, este instrumento permitirá continuar con la línea de investigación en México

Resumo

A claridade do autoconceito é um aspecto do eu que está ligado ao bem-estar e à saúde mental, por isso seu estudo tem-se tornado cada vez mais relevante. A Escala de Claridade Subjetiva do Autoconceito (ECSA) é um instrumento do qual tem-se exibido evidências exploratórias sobre sua pertinência e precisão em adultos mexicanos. O presente estudo teve por objetivo obter evidência confirmatória da validade e confiabilidade da ECSA através de questionários on-line. No total, participaram 424 voluntários da Cidade de México e área metropolitana, quem responderam ao instrumento por meio de um questionário em Google Forms. Para alcançar os objetivos, foram realizadas análises fatoriais confirmatórias (AFC) com o fim de provar o modelo; depois, se calcularam os coeficientes Alfa de Cronbach e Omega de McDonald; e, por último, se realizou um AFC multigrupo. Os resultados mostraram que o modelo teve um excelente ajuste aos dados, os coeficientes Alfa e Omega mostraram que as pontuações da escala tiveram uma consistência interna adequada e, além disso, se encontrou que há uma equivalência completa em a estrutura fatorial da ECSA entre homens e mulheres. Em conclusão, os resultados respaldam a pertinência de a ECSA, confirmando o modelo em que se estabelece que a claridade de o autoconceito se compõe por a certeza, congruência e estabilidade. Assim, este instrumento permitirá continuar com a linha de pesquisa em México

Abstract

The clarity self-concept is an aspect of the self that has been found to be linked to aspects of well-being and mental health, which is why its study has become increasingly important. The Self-Concept Subjective Clarity Scale (SSCS) is an instrument for which exploratory evidence has been shown regarding its relevance and precision in Mexican adults. The purpose of this study was to obtain confirmatory evidence of validity and reliability of the SSCS through online questionnaires. In total, 424 volunteers from Mexico City and the metropolitan area participated, who answered the instrument through a questionnaire on the Google Forms platform. To achieve the objectives, confirmatory factor analyzes (CFA) were carried out in order to test the model; then, Cronbach's Alpha and McDonald's Omega coefficients were calculated; and, finally, a multigroup AFC was performed. The results showed that the model had an excellent fit to the data, the Alpha and Omega coefficients showed that the scale scores had an adequate internal consistency and, in addition, it was found that there is a complete equivalence in the factorial structure of the ECSA between men and women. In conclusion, the results support the relevance of the SSCS, confirming the model in which it is established that the clarity of the self-concept is made up of certainty, congruence, and stability. Thus, this instrument will allow us to continue with the line of research in Mexico

Citar como:

González Jimarez, A. I., Velasco Matus, P. W. & Bonilla Teoyotl, C. I. (2023). Evidencias confirmatorias de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconceito (ECSA) en adultos mexicanos. Revista Iberoamericana de Psicología, 16 (2), 69-78. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/2521>

Dr Alan Iván **González Jimarez**, Dr Psi
ORCID: [0000-0002-2225-9019](https://orcid.org/0000-0002-2225-9019)

Source | Filiacion:
Universidad del Valle de México

BIO:
Doctor en Psicología Social. Docente universitario e investigador, con intereses en temas como psicometría, cultura, bienestar, personalidad y salud mental

City | Ciudad:
México DF [mx]

e-mail:
alan_gonzalez@my.uvm.edu.mx

Dr Pedro Wolfgang **Velasco Matus**, Dr Psi
ORCID: [0000-0001-8599-8663](https://orcid.org/0000-0001-8599-8663)

Source | Filiacion:
Universidad Autónoma de México

BIO:
Doctor en Psicología Social, académico e investigador nivel 1 del Sistema Nacional de Investigadores, con intereses en psicometría, ciencia de datos, personalidad y bienestar

City | Ciudad:
México DF [mx]

e-mail:
velascomatus@comunidad.unam.mx

Dr Cristian Iván **Bonilla Teoyotl**, Dr Psi
ORCID: [0000-0003-3054-0940](https://orcid.org/0000-0003-3054-0940)

Source | Filiacion:
Universidad Autónoma de México

BIO:
Doctor en Psicología Social y Ambiental, Docente investigador con intereses en sexualidad humana, psicometría, cultura y discriminación

City | Ciudad:
México DF [mx]

e-mail:
cbonilla@upn.mx

Evidencias confirmatorias de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto (ECSA) en adultos mexicanos

Confirmatory evidence of the Subjective Clarity of Self-Concept Scale (SCSCS) in Mexican adults

Evidências confirmatórias da Escala de Clareza Subjetiva de Autoconceito (ECSA) em adultos mexicanos

Alan Iván **González Jimarez**

Pedro Wolfgang **Velasco Matus**

Cristian Iván **Bonilla Teoyotl**

El autoconcepto (yo) se refiere a la representación mental que las personas tienen de sí mismas (Domínguez y van de Vijver, 2019), lo que representa una base fundamental de su conducta y personalidad (Leary y Tangey, 2013). La visión actual distingue entre los aspectos del contenido y de la estructura del autoconcepto. El contenido hace referencia a los componentes evaluativos y afectivos, así como a las creencias y descripciones que cada individuo tiene de sí (Pilarska y Suchańska, 2013). En cambio, la estructura se refiere a cómo se organizan dichos conocimientos, descripciones y creencias (Campbell et al., 2003). Tradicionalmente, se le ha prestado mayor atención al contenido del autoconcepto; sin embargo, en las últimas décadas se han llevado a cabo más esfuerzos para estudiar los aspectos de su estructura, pues se identificó que permiten tener una mayor comprensión sobre el papel del constructo en la vida de las personas (Campbell et al., 2003).

De entre todas las variables que hacen alusión a la estructura del yo, resalta la claridad del autoconcepto (CA), la cual refleja el conjunto de evaluaciones metacognitivas (Guerrettaz y Arkin, 2016) que realizan las personas acerca de qué tan seguro, coherente y estable es la forma en que se autodefinen (Campbell et al., 1996). Específicamente, la CA destaca entre otros constructos, pues se ha observado que puede afectar el bienestar de las personas (Hanley y Garland, 2017; Lin et al., 2021; Xiang et al., 2022) y, además, está vinculada con diversos indicadores, positivos y negativos, de la salud mental, por ejemplo, con los niveles de depresión, ansiedad, estrés y angustia emocional (Na et al., 2018; Posavac y Posavac, 2020; Schiller et al., 2016). En tal sentido, se ha vuelto cada vez más relevante disponer de medidas que cuenten con evidencias de validez y confiabilidad para identificar los niveles de CA de las personas.

Evidencias confirmatorias de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto (ECSA) en adultos mexicanos

La medición de la CA se ha realizado de forma directa y objetiva o de forma indirecta y subjetiva (Hertel, 2017). De forma directa se han utilizado indicadores tales como la certeza informada en las respuestas a una serie de rasgos bipolares (Stinson et al., 2008); el tiempo que tarda la persona en autodescribirse (Baumgardner, 1990); el índice de coherencia entre el comportamiento y las autodescripciones (Cicero et al., 2017); y la coherencia entre el autoinforme del participante y el informe de un conocido (Adam et al., 2018). Sin embargo, DeMarree y Bobrowski (2017) encontraron que las medidas directas antes mencionadas evalúan diferentes factores o aspectos de la CA, por lo que ninguna aborda la variable por completo.

De forma indirecta y subjetiva, existen dos instrumentos para medir el constructo: la Escala de Claridad del Autoconcepto (ECA; Campbell et al., 1996) y la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto (ECSA, González-Jimarez et al., 2022). La ECA fue el primer instrumento que se desarrolló y consta de 12 reactivos que miden de forma unidimensional y general la variable. En la literatura internacional, la ECA se ha usado en la mayoría de los estudios debido a que cuenta con evidencias de validez convergente y basada en su estructura interna, así como con evidencias de consistencia interna ($\alpha = .86$) y de confiabilidad test-retest después de intervalos de cuatro y cinco meses ($r = .79$ y $.70$). Además, la ECA ha sido traducida a diferentes idiomas (e.g. francés, portugués y alemán) y validada en poblaciones adultas de distintos países, por ejemplo, Francia (Brunot et al., 2015), Japón (Tokunaga y Horiuchi, 2012), Polonia (Suszek et al., 2018), Portugal (Gomes et al., 2017) e Irán (Razian et al., 2019).

La ECA, al ser el primer instrumento en medir la variable, ha tenido un alto impacto en la literatura, pues brindó a los investigadores una herramienta útil para estudiar y comprender mejor la CA. En tal sentido, este instrumento representa un aporte valioso a la línea de investigación. Sin embargo, la ECA no está exenta de limitaciones, por ejemplo, no considera aspectos culturales a pesar de ser un componente del autoconcepto (DeMarree y Bobrowski, 2017) y se restringe a medir un solo factor general. Lo anterior tiene como implicaciones que: 1) la ECA podría no representar ni medir de forma culturalmente adecuada el constructo en el contexto mexicano y 2) se podría, al medir el constructo de forma general, perder información acerca de la propia naturaleza de la CA y de su relación con otras variables, como la depresión, ansiedad y satisfacción con la vida (para discusión, ver González-Jimarez et al., 2022).

La ECSA, por su parte, fue construida con base en dos estudios exploratorios en los que se identificaron los principales indicadores y aspectos del constructo a ser considerados en la medición de la CA dentro de la cultura mexicana (ver González-Jimarez, Rivera, Lucio y Domínguez, 2019; González-Jimarez, Rivera y Velasco, 2019). Además, la ECSA fue construida con base en el modelo teórico de Campbell y colaboradores (Campbell et al., 1996), el cual establece que la CA se conforma por tres elementos: la certeza, congruencia y estabilidad. De acuerdo con el estudio de González-Jimarez et al. (2022), la ECSA cuenta con evidencias de validez basada en su estructura interna al explicar el 49% de la varianza del constructo y medir los tres elementos propuestos en el modelo de Campbell et al. (1996); cuenta con evidencias de validez convergente al estar correlacionada positivamente con la Escala de Autoestima de Rosenberg (1969); cuenta con evidencias de validez discriminante al permitir diferenciar los niveles de CA entre quienes han ido a terapia y quienes no han ido, así como entre quienes han vivido eventos de vida positivos y negativos; y, por último, posee evidencias de confiabilidad al contar, en su mayoría, con adecuados coeficientes de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

En resumen, la ECSA cuenta con una serie de fortalezas y aportaciones. Primero, permite medir de forma general la CA, así como de

forma particular cada uno de sus componentes (certeza, congruencia y estabilidad), por lo que se puede obtener información más específica sobre cómo se vinculan dichas dimensiones con otros constructos. Segundo, considera elementos propios de la cultura mexicana que no son abordados en la ECA, por lo que brinda una medición culturalmente sensible. Tercero, cuenta con evidencias exploratorias de validez y confiabilidad en aplicaciones a lápiz y papel, las cuales dan información prometedora sobre la pertinencia del instrumento para medir la CA. No obstante, siguiendo las recomendaciones hechas por la American Educational Research Association, la American Psychological Association y la National Council on Measurement in Education (2018), se considera necesario realizar análisis adicionales para obtener más evidencias sobre el funcionamiento y pertinencia de la ECSA.

Adicionalmente, es necesario considerar que, debido a la pandemia por el COVID-19, la recolección de los datos se empezó a realizar a través de cuestionarios en línea (e.g. en Google Forms o SurveyMonkey). Sin embargo, los resultados de las pruebas en aplicaciones a lápiz y papel no siempre son equivalentes con los resultados obtenidos en aplicaciones informatizadas, por lo que se recomienda probar el rendimiento de las pruebas en ambas modalidades de aplicación (Brandwayn et al., 2020).

En suma, el presente estudio tuvo dos objetivos. Por un lado, el primero fue obtener evidencias confirmatorias de validez (basada en la estructura interna) y de confiabilidad de la ECSA en una nueva muestra de adultos mexicanos recolectada a través de aplicaciones en línea para corroborar los resultados obtenidos a través de aplicaciones a lápiz y papel. Por otro lado, el segundo objetivo fue comprobar la equivalencia psicométrica de la ECSA entre hombres y mujeres. Esto último con el fin de corroborar que las posibles diferencias en los niveles de la variable no se deban a que las personas, dependiendo de su sexo, le den otro significado a los reactivos.

Método

Participantes

Se trabajó con un muestreo no probabilístico accidental (Kerlinger y Lee, 2002). Como criterios de inclusión se determinó que los participantes fueran residentes de la Ciudad de México y el área metropolitana, así como que tuvieran más de 18 años. Como criterio de eliminación, se estableció que, aquellos casos en los cuales los participantes no respondieran en su totalidad al instrumento serían excluidos de los análisis.

Siguiendo lo sugerido por Dattalo (2008), se usaron distintos criterios y enfoques para determinar a priori el tamaño de la muestra: 1) casos por parámetro, 2) casos por la suma de las variables observadas y latentes, y 3) el análisis de potencia estadística calculado para RMSEA. El modelo se compuso por 55 parámetros, 15 variables observadas y cuatro variables latentes. De acuerdo con el método de 10 casos por parámetro (Kline, 2015), se obtuvo un tamaño de muestra de 550 participantes. Con base en el segundo método, en el que multiplicaron los 15 casos sugeridos por Catena et al. (2003) por la suma de las 15 variables observadas y las cuatro variables latentes, se obtuvo un tamaño de muestra de 285 participantes. Finalmente, para el análisis de potencia calculado para RMSEA, se siguió el procedimiento propuesto por MacCallum et al. (1996). Para ello, se utilizaron los grados de liber-

tad del modelo ($gl = 87$) y se definió la potencia deseada como .90 y la probabilidad de cometer el error tipo 1 como .05. El cálculo, utilizando el programa de Preacher y Coffman (2006), mostró una muestra de 345 participantes. En consecuencia, al considerar los diferentes criterios, se determinó que un tamaño mínimo de muestra adecuado sería de al menos 400 participantes.

En total, participaron 424 voluntarios de entre 18 y 60 años de la Ciudad de México (55%) y área metropolitana (45%). De la muestra total, el 50.9% informó identificarse como hombre y el 48.3% como mujer; además, el 60% informó tener entre 18 y 39 años y el 40% entre 40 y 60 años. En cuanto al nivel de estudios, el 47.6% tenía estudios de bachillerato, el 36.8% de licenciatura, el 8.5% de posgrado, el 5.4% de secundaria y el 1.2% de primaria. Con respecto a la ocupación, el 56.6% se dedicaba a trabajar, el 30% a estudiar, el 4% era amo(a) de casa, el 7.3% estaba desempleado(a), el 1.4% trabajaba y estudiaba, el 0.5% no estudiaba ni trabajaba y solo el 0.2% estaba jubilado(a) o pensionado(a).

Instrumentos

Características sociodemográficas: Se pidió a los participantes que informaran su sexo, edad, escolaridad, ocupación y su lugar de residencia. En caso de que los participantes no quisieran informar sobre algún dato, se les dio la opción de “prefiero no especificar”.

Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto (ECSA; González-Jimarez et al., 2022). Consta 18 reactivos con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 totalmente en desacuerdo, 5 totalmente de acuerdo), los cuales se distribuyen en cuatro dimensiones: 1) estabilidad: percepción de continuidad en cómo se define una persona a través del tiempo, a pesar de las situaciones estresantes y cambiantes que ha vivido ($\alpha = .86$); 2) autoconsciencia reflexiva: reflexión que hace una persona acerca de sí misma motivada por el interés de autoconocerse ($\alpha = .68$); 3) congruencia: sensación de coherencia en la forma en cómo se define una persona, en cómo actúa y en cómo lo ven los demás ($\alpha = .73$); y 4) certeza: percepción de seguridad que tiene una persona acerca de quién es, dada por sus logros y sus metas de vida ($\alpha = .85$). Los reactivos de los factores estabilidad y congruencia están redactados de forma negativa y cinco reactivos de la dimensión certeza (3, 5, 8, 14 y 18) tuvieron cargas factoriales negativas, por lo tanto, sus puntuaciones se recodifican para calcular la puntuación de cada dimensión y la puntuación total de la escala, de manera que puntuaciones más altas indiquen mayores niveles de CA.

Procedimiento

El estudio se llevó a cabo durante la pandemia por el COVID-19 (entre enero y abril de 2021), por lo que, siguiendo las medidas sanitarias, se recolectaron los datos través de un cuestionario en línea dentro de la plataforma de Google Forms. Se pidió la colaboración voluntaria de los individuos través de diferentes redes sociales, como Instagram, Facebook y LinkedIn. A quienes accedieron a participar, se les compartió el link en el que podrían contestar el cuestionario. Posteriormente, a los participantes se solicitó que respondieran siguiendo las instrucciones de cada apartado y se les otorgó el tiempo necesario para que respondieran. El aplicador se mantuvo atento a los medios de comunicación (publicaciones y chats) por cualquier duda que pudieran tener los participantes. Al finalizar, a cada uno se agradeció su colaboración.

Análisis de estadístico y psicométrico

Para cumplir con el propósito del estudio, en un primer momento se realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) en el software estadístico AMOS versión 23 para someter a prueba la estructura interna tetrafactorial de la ECSA obtenida en el estudio de González-Jimarez et al. (2022). Como método de estimación se utilizó el de máxima verosimilitud. Como índices de bondad de ajuste se utilizaron los siguientes: la chi cuadrada (X^2), el producto de la chi cuadrada entre los grados de libertad (X^2/gl), el índice de bondad de ajuste (GFI), el índice de ajuste normativo (NFI), el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), el índice residual de la raíz cuadrada media estandarizada (SRMR) y el criterio de información de Akaike (AIC). Complementariamente, los resultados fueron interpretados con base en la herramienta desarrollada por Gaskin y Lin (2016), la cual brinda información sobre la pertinencia y ajuste del modelo.

Sin embargo, debido a que los resultados del AFC mostraron que la dimensión de autoconsciencia tuvo una carga factorial de .00, se realizó un segundo AFC para someter a prueba la estructura de tres factores de primer orden (certeza, congruencia y estabilidad) agrupados en un factor general de segundo orden.

En el programa estadístico Jamovi versión 2.3.21, se realizaron análisis de consistencia interna con el fin de obtener evidencias de confiabilidad de las puntuaciones de la ECSA. Para ello, se calcularon los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, tanto para la escala total, como para cada uno de los factores que la integran.

Por último, se realizaron AFC multigrupo para examinar la invarianza (equivalencia) de las puntuaciones por sexo. De acuerdo con Vandenberg (2000) y Cheung y Rensvold (2002) se revisó que: 1) los constructos de la ECSA fueran igualmente conceptualizados por los grupos a comparar (hombres y mujeres), 2) que los pesos factoriales de todos los parámetros de la ECSA fueran iguales dentro de los grupos, y 3) que la escala de medición de respuesta de la ECSA fuera operativamente conceptualizada de la misma forma por los participantes de los grupos comparados. Para ello, se estimó las diferencias entre los modelos (de configuración, métrico, escalar y estricto) empleando las variaciones entre los índices CFI (ΔCFI), y RMSEA ($\Delta RMSEA$). Se consideró que el cambio de incremento (Δ) en CFI ≤ -0.01 unidades y en RMSEA $\leq .015$ serían un indicador de existencia de invarianza (Chen, 2007). Además, un cambio de incremento positivo en CFI también indicaría evidencia de invarianza (Dimitrov, 2010).

Consideraciones éticas

Durante la recolección de los datos, se siguió lo estipulado en Los Principios Éticos de los Psicólogos y el Código de Conducta de la Asociación Americana de Psicología (APA por sus siglas en inglés, 2017). Al inicio se presentó un consentimiento y asentimiento informado en el que se comunicó a cada participante sobre los propósitos generales del estudio y se les garantizó que los datos suministrados serían anónimos, confidenciales y solo utilizados con fines de divulgación científica. Asimismo, cada uno señaló explícitamente la aceptación de su participación en el estudio de manera voluntaria.

Resultados

Como resultado del primer AFC (ver Figura 1), se obtuvo que la mayoría de las cargas factoriales de los reactivos fueron sustanciales, a excepción del reactivo CA12. Sin embargo, con respecto a los factores de primer orden, se obtuvo que la autoconsciencia contó con una carga factorial de .00, por lo que el factor de segundo orden (CA) no explica su variabilidad y, por ende, no se puede considerar como una dimensión de este constructo. Además, se encontró que el modelo de cuatro factores de primer orden agrupados en un factor de segundo orden mostró un ajuste pobre a los datos ($X^2 = 490.37^{**}$, $gl = 131$, $X^2/gl = 3.74$, $GFI = .87$, $NFI = .88$, $CFI = .90$, $TLI = .89$, $RMSEA = .08$, $SRMR = .09$, $AIC = 570.37$).

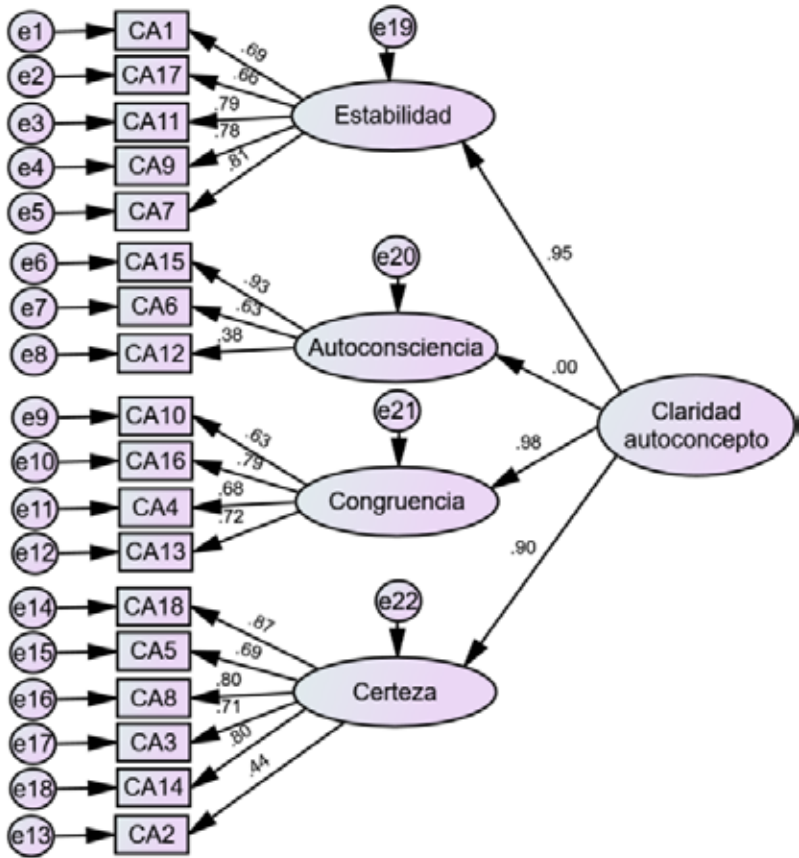


Figura 1. Estructura tetrafactorial de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto

Como resultado del segundo AFC, se encontró que todas las cargas factoriales de los reactivos fueron sustanciales y estuvieron por encima de .45, lo que significa que cada factor, de primer y segundo orden, explica satisfactoriamente la variabilidad y las relaciones de cada uno

de sus indicadores propuestos. Además, se encontró que el modelo de tres factores de primer orden agrupados en un factor de segundo orden mostró un ajuste excelente a los datos ($X^2 = 193.90^{**}$, $gl = 83$, $X^2/gl = 3.33$, $GFI = .94$, $NFI = .95$, $CFI = .97$, $TLI = .96$, $RMSEA = .05$, $SRMR = .037$, $AIC = .267.90$). El modelo final se puede observar en la Figura 2.

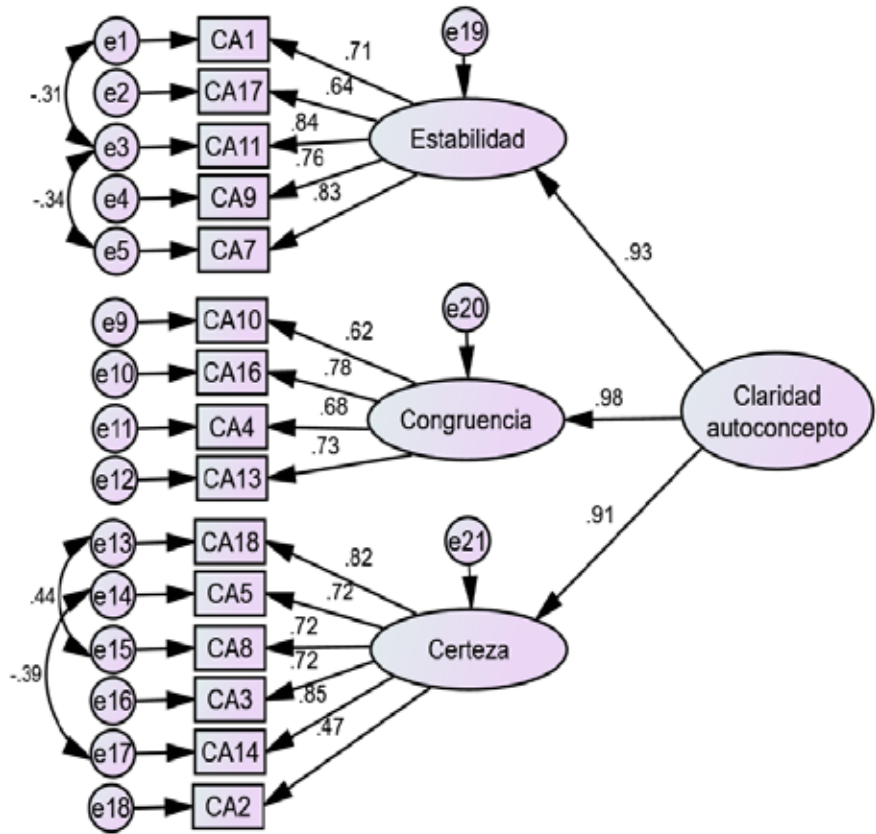


Figura 2. Estructura trifactorial de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto

En términos de confiabilidad, se obtuvo un alfa de Cronbach de .86, .80, .86 y .93 para la estabilidad, congruencia, certeza y el factor general de CA, respectivamente. Además, se obtuvo un ω de McDonald de .86, .81, .87 y .93 para la estabilidad, congruencia, certeza y el factor general de CA, respectivamente.

Por último, como se muestra en la Tabla 1, los AFC multigrupo arrojaron valores en los índices que indican un ajuste excelente del modelo de tres factores de primer orden agrupados en un factor de segundo orden a los datos. Además, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los modelos y las diferencias en RMSEA y CFI fueron menores a 0.01, lo que sugiere evidencia de invarianza (equivalencia) de configuración, métrica, escalar y estricta.

Tabla 1. Invarianza factorial de la Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto entre hombres y mujeres

Modelos	x2	gl	p	RMSEA	CFI	TLI	x2 (p)	Δ RMSEA	Δ CFI
Invarianza de configuración	338.74	166	.000	.050	.953	.94			
Invarianza métrica	345.27	178	.000	.047	.955	.95	6.53 (.88)	.003	-.002
Invarianza escalar	357.99	193	.000	.045	.955	.95	12.72 (.62)	.002	.000
Invarianza estricta	363.55	199	.000	.044	.955	.95	1.16 (.55)	.001	.000

Discusión

Partiendo de la necesidad e importancia de recolectar más evidencias de validez y confiabilidad de la ECSA, se realizaron AFC, AFC multigrupo y análisis de confiabilidad. De acuerdo con los AFC, la escala estuvo conformada por un solo factor de segundo orden que conglomeraba

los dimensiones de primer orden: certeza, congruencia y estabilidad. En tal sentido, se obtuvieron evidencias a favor del modelo propuesto por Campbell y colaboradores (Campbell et al., 1996). Dicho modelo plantea que la CA es un constructo conformado por tres aspectos esenciales: 1) la certeza o seguridad que tiene la persona acerca de sus autodescripciones; 2) la congruencia entre cómo se percibe la persona a sí misma, cómo lo ven los demás, cómo actúa y cómo piensa; y 3)

la percepción de estabilidad o continuidad a través del tiempo de la propia definición. En tal sentido, cuanto mayor seguridad, coherencia y estabilidad perciba la persona en sus autodescripciones, mayor será la claridad que tenga acerca de quién es.

En los estudios exploratorios (González-Jimarez, Rivera, Lucio et al., 2019; González-Jimarez, Rivera y Velasco, 2019), así como en el estudio de la construcción y validación de la ECSA (González-Jimarez et al., 2022), se obtuvo que la reflexión acerca de uno mismo motivada por el deseo de autoconocerse y acompañada de emociones positivas (la autoconsciencia reflexiva), es un aspecto importante para la CA. No obstante, en el presente estudio se observó que la autoconsciencia no forma parte de la percepción general de CA; pese a ello, los resultados no niegan la importancia de la autoconsciencia.

Teóricamente, autores como Garr-Schultz y Gardner (2019) y Trapnell y Campbell (1999) plantean la posibilidad de que la autorreflexión (autoconsciencia) puede dar como resultado un sentido del yo más plenamente explorado, seguro y consistente. Además, en estudios como el de Valéau (2013) se ha hallado que la CA se puede mejorar a través de actividades autodescriptivas, las cuales conllevan la reflexión de uno mismo. De igual forma, Hanley y Garland (2017) observaron que la atención plena disposicional, que implica entre otras cosas reflexionar y ser consciente sobre uno mismo, fomenta positivamente la CA. En este sentido, puede resultar que las personas requieran de reflexionar sobre quiénes son para poder autodefinirse de forma clara. En consecuencia, esta variable puede ser uno de los correlatos más relevantes de la CA y, quizá, una de las variables que puede fomentarla o predecirla. Sin embargo, en futuros estudios será necesario ponerlo a prueba en muestras mexicanas.

En lo que respecta al AFC, este se considera un análisis más estricto para comprobar si una serie de factores pueden explicar una variable, es decir, permite concretar en mayor medida las hipótesis a contrastar (Batista et al., 2004). En comparación con el AFE, los AFC están basados directamente en la teoría y tienen como objetivo determinar la capacidad de un modelo propuesto para explicar un conjunto de datos observados. Además, el AFC separa, de la varianza de cada indicador, la parte de la varianza explicada por el factor y la parte que no explica el factor para, posteriormente, diferenciar ambas variables y calcular sus coeficientes y varianzas por separado. Así, una vez identificado el error, se trabaja solo con la parte de la puntuación de cada indicador que se considera representa el factor latente. Por ende, los factores están libres de error de medida (Herrero, 2010). De acuerdo con las sugerencias e investigaciones (e.g. Byrne, 2016; Hair et al., 2019; Herrero, 2010; Hu y Bentler, 1999), valores de CFI, TLI, NFI y GFI por encima de .95, así como valores de RMSEA y SRMR iguales o inferiores a .05, indican un ajuste excelente del modelo a los datos. En consecuencia, se puede afirmar que el modelo propuesto por Campbell et al. (1996) explica de forma excepcional la CA en adultos mexicanos.

El modelo ajustó de forma excelente al dibujar relaciones covariantes entre los errores de algunos reactivos. Esto revela implicaciones relacionales (Harrington, 2009). En el primer caso, se añadió una trayectoria de covariación entre los reactivos 1 (“Mis experiencias hacen que dude acerca de quién soy”) y 11 (“Mis características me hacen dudar quién soy”). En el segundo caso, se añadió una covariación entre el reactivo 11 y 7 (“Tengo dudas acerca de quién soy debido a las situaciones estresantes que he vivido”). En el tercer caso, se agregó la covariación entre el reactivo 18 (“Cuando me describo, creo que he fracasado en cumplir mis logros”) y 8 (“Cuando me describo, creo que he fallado en alcanzar mis logros”). En el último caso, se incorporó la covariación entre el reactivo 14 (“Me siento confundido(a) acerca de lo que quiero en la vida al momento de describirme”) y 17 (“He pasado por situaciones difíciles que me llevan a cuestionar quién soy”).

En términos de confiabilidad, la mayoría de los autores (e.g. Frías-Navarro, 2021; Hogan, 2015; Reidl-Martínez, 2013) sugieren que valores de Alfa por encima de .80 y menores a .95 reflejan una adecuada consistencia interna, lo que es un indicador de que los reactivos dan resultados similares y congruentes, tienen una buena interacción y no son redundantes, ya que tampoco son excesivamente altos. Asimismo, siguiendo las sugerencias de Hayes y Coutts (2020) y Dunn et al. (2013), se recabaron evidencias adicionales de consistencia interna mediante la obtención del Omega de McDonald, ya que se ha demostrado que es un índice más sensible de consistencia interna y menos restrictivo que el Alfa de Cronbach. Los resultados aquí presentados son consistentes con parámetros de investigaciones recientes (Nájera Catalán, 2019), en las que valores por encima de .80 se consideran adecuados. En consecuencia, se puede afirmar que se obtuvieron evidencias de una buena consistencia interna de las puntuaciones de la ECSA.

Respecto a la equivalencia factorial de la ECSA, los resultados mostraron que las puntuaciones que obtienen hombres y mujeres son equivalentes. Dichos resultados brindan evidencias a favor de que las posibles diferencias en los niveles de la CA no se deban a que las personas, dependiendo de su sexo, les den otro significado a los reactivos y el constructo, dando la pauta para así poder realizar estudios de comparación.

Con los resultados obtenidos en el presente estudio se aportan evidencias adicionales sobre la pertinencia de la ECSA para poder medir la CA en adultos mexicanos. Sin embargo, como sugirieron González-Jimarez et al. (2022), para obtener evidencias de validez de criterio de la ECSA, será necesario que a futuro se analice la relación entre sus dimensiones y una serie de medidas directas que evalúan cada uno de sus tres componentes, tal es el caso de las respuestas extremas en rasgos bipolares, la estabilidad temporal en el autoconcepto en diferentes intervalos de tiempo (Stinson et al., 2008) y la congruencia entre el autoinforme de las personas y el informe de un conocido (Adam et al., 2018).

Conclusiones

En conclusión, se brinda evidencia empírica que sustenta el modelo teórico de Campbell et al. (1996). Además, se brindan evidencias (basadas en la estructura interna) que apoyan las interpretaciones de los puntajes de la ECSA para la medición de la CA en muestras de adultos mexicanos y que dan la pauta para que pueda ser aplicada no solo a lápiz y papel, sino también en aplicaciones en línea mediante cuestionarios electrónicos. Contar con la ECSA dará la pauta para conocer el impacto de la CA en el bienestar, salud mental y, en general, en la vida de los mexicanos. Además, permitirá continuar con una línea de investigación que ayude a ampliar el conocimiento del autoconcepto en el contexto mexicano al no solo abordar la forma en cómo se describen y definen las personas a sí mismas, sino también al considerar qué tan claro tienen dichas descripciones y definiciones.

Referencias

- Adam, H., Obodaru, O., Lu, J., Maddux, W. y Galinsky, A. (2018). The shortest path to oneself leads around the world: Living abroad increases self-concept clarity. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 145, 18-29. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2018.01.002>

- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (2018). Estándares para pruebas educativas y psicológicas (M. Lieve, Trans.). American Educational Research Association.
- Asociación Americana de Psicología. (2017). Principios éticos de los psicólogos y código de conducta. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Batista, J. M., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(Supl 1), 21-27. <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad-validacion-cuestionarios-13057542>
- Baumgardner, A. H. (1990). To know oneself is to like oneself: Self-certainty and self-affect. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58, 1062-1072. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.58.6.1062>
- Brandwayn, N., Restrepo, D., Macías-Bohórquez, R., López-López, W. y Acevedo-Triana, C. (2020). Comparación del desempeño de jóvenes en pruebas neuropsicológicas en formato lápiz y papel e informatizadas. *Diversitas*, 16(2), 365-386. <https://doi.org/10.15332/22563067.6319>
- Brunot, S., Valéau, P. y Juhel, J. (2015). La clarté du concept de soi: validation d'une échelle de mesure en langue française. *Revue européenne de psychologie appliquée*, 65, 143-153. <https://doi.org/10.1016/j.erap.2015.04.001>
- Campbell, J., Assanand, S. y Paula, A. (2003). The structure of the self-concept and its relation to psychological adjustment. *Journal of Personality*, 71, 115-140. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.t01-1-00002>
- Campbell, J., Trapnell, P., Heine, S., Katz, I., Lavalle, L. y Lehman, D. (1996). Self-concept clarity: Measurement, Personality Correlates, and Cultural Boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 141-156. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.1.141>
- Catena, A., Ramos, M. y Trujillo, H. (2003). Análisis multivariado: un manual para investigadores. Biblioteca Nueva, S.L.
- Cicero, D., Martin, E., Becker, T. y Kerns, J. (2017). Decreased Self-Concept Clarity in People with Schizophrenia. *J Nerv Ment Dis*, 204(2), 142-147. doi: <https://doi.org/10.1097/NMD.0000000000000442>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit Indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. W. & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/s15328007sem0902_5
- Dattalo, P. (2008). Determining sample size: Balancing power, precision, and practicality. Oxford University Press.
- Domínguez, A. C. y van de Vijver, F. (2019). La deseabilidad social del mexicano: reflexión crítica del concepto. En R. Díaz-Loving y A. C. Domínguez. (Eds.), *La cultura y sus efectos sobre la psicología del mexicano* (pp. 47-82). Universidad Iberoamericana Ciudad de México.
- Dunn, T. J., Baguley, T. y Brunsden, V. (2013). From Alpha to omega: A practical solution to the pervasive problema of internal consistency estimation. *British Journal of Psychology*, 105(3), 399-412. <https://doi.org/10.1111/bjop.12046>
- Frías-Navarro (2021). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. España. Recuperado de <https://www.uv.es/~friasnav/AlfaCronbach.pdf>
- Garr-Schultz, A. y Gardner, W. (2019). "It's just a phase": Identity denial experiences, self-concept clarity, and emotional well-being in bisexual individuals. *Self and Identity*, 1-15. <https://doi.org/10.1080/15298868.2019.1625435>
- Gaskin, J. y Lim, J. (2016). "Model Fit Measures", AMOS Plugin. Retrieved from Gaskination's StatWiki.
- Gomes, A., Vieira, J., Gonçalves, G., Orgambídez, A., Giger, J. y Figueiredo, A. (2017). Evidências psicométricas da versão portuguesa da Escala de Clareza do Autoconceito. *Revista Portuguesa de Psicologia*, 46, 3-15. https://doi.org/10.21631/rpp46_3
- González-Jimarez, A. I., Rivera, S., Lucio, E. y Domínguez, A. (abril, 2019). Conceptuación de la claridad del autoconcepto en hombres y mujeres. Trabajo presentado en el XLVI Congreso Nacional de Psicología, El Marqués, Querétaro.
- González-Jimarez, A. I., Rivera, S. y Velasco, V. (octubre, 2019). Indicadores de la claridad del autoconcepto en una muestra mexicana: un estudio exploratorio. Trabajo presentado en el IX Congreso Estudiantil y IV Congreso Internacional de Investigación en Psicología, Iztapalapa, Ciudad de México.
- González-Jimarez, A. I., Rivera, S., Domínguez, A. C., Lucio, M. E. y Acuña, L. (2022). Construcción y validación de una Escala de Claridad Subjetiva del Autoconcepto en adultos mexicanos. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social*, 8(2) 22-37. <https://doi.org/10.22402/j.rdipecs.unam.e.8.2.2022.479>
- Guerrettaz, J. y Arkin, R. (2016). Distinguishing the subjective and the objective aspects of self-concept clarity. *Social and Personality Psychology*, 10(4), 219-230. <https://doi.org/10.1111/spc3.12243>
- Hanley, A. W. y Garland, E. L. (2017). Clarity of mind: Structural equation modeling of associations between dispositional mindfulness, self-concept clarity and psychological well-being. *Personality and Individual Differences*, 106, 334-339. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2016.10.028>
- Hayes, A. F. y Coutts, J. J. (2020). Use Omega Rather than Cronbach's Alpha for Estimating Reliability. But... Communication Methods and Measures, 14(1), 1-24. <https://doi.org/10.1080/19312458.2020.1718629>
- Hair, J., Black, W., Babin, B. y Anderson, R. (2019). Multivariate data analysis (8th ed.). Cengage Learning EMEA.
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Psychosocial Intervention*, 19(3), 289-300. <https://doi.org/10.5093/in2010v19n3a9>
- Hertel, A. (2017). Sources of Self-Concept Clarity. En J. Lodi-Smith y K. DeMarree (eds.), *Self-Concept Clarity: Perspectives, on Assessment, Research, and Applications* (43-66). Springer.
- Hogan, T. (2015). *Psychological Testing: A Practical Introduction* (3rd ed.). John Wiley & Sons, Inc.
- Hu, L.-t. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Kline, R. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling* (4^o ed.). The Guilford Press.
- Leary, M. R. y Tangney, J. P. (2013). *Handbook of self and identity* (2nd ed.). Guilford Press.
- Lin, S., Liu, D., Liu, W., Hui, Q., Cortina, K. y You, X. (2021). Mediating effects of self-concept clarity on the relationship between passive social network sites use and subjective well-being. *Curr Psychol* 40(3), 1348-1355. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-0066-6>
- MacCallum, R., Browne, M. y Sugawara, H. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2) 130-149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Na, J., Chan, M. Y., Lodi-Smith, J. y Park, D. C. (2018). Social-class differences in self-concept clarity and their implications for well-being. *Journal of Health Psychology*, 23(7), 951-960. <https://doi.org/10.1177/1359105316643597>
- Nájera Catalán, H. E. (2019). Reliability, Population Classification and Weighting in Multidimensional Poverty Measurement: A Monte Carlo Study. *Soc Indic Res* 142, 887-910 (2019). <https://doi.org/10.1007/s11205-018-1950-z>
- Pilarska, A. y Suchańska A. (2013). STRUKTURALNE WŁAŚCIWOŚCI KONCEPCJI SIEBIE A POCZUCIE TOŻSAMOŚCI. *Studia Psychologiczne*, 51(2), 29-42.

- Preacher, K. J. y Coffman, D. L. (2006, May). Computing power and minimum sample size for RMSEA [Computer software]. Available from <http://quantpsy.org/>
- Posavac, S. y Posavac, H. (2020). Adult Separation Anxiety Disorder Symptomology as a Risk Factor for Thin-Ideal Internalization: The Role of Self-Concept Clarity. *Psychological Reports*, 123(3), 674–686. <https://doi.org/10.1177/0033294119829440>
- Razian, S., Fathi Ashtiani, A., Hassanabadi, H. y Ashrafi, E. (2019). Psychometric properties of the Persian Version of the Self – concept clarity Scale. *Journal of Research in Psychological Health*, 13(3), 78-90.
- Reidl-Martínez, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Metodología de Investigación en Educación Médica*, 2(6), 107-111. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-50572013000200007
- Schiller, M., Hammen, C. y Shahar, G. (2016). Links among the self, stress, and psychological distress during emerging adulthood: comparing three theoretical models. *Self and Identity*, 15(3), 302-326. <https://doi.org/10.1080/15298868.2015.1131736>
- Suszek, H., Fronczyk, K., Kopera, M. y Maliszewski, N. (2018). Implicit and explicit self-concept clarity and psychological adjustment. *Personality and Individual Differences*, 123, 253–256. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.11.038>

- Tokunaga, A. y Horiuchi, T. (2012). 邦訳版自己概念の明確性尺度の作成および信頼性・妥当性の検討. *パーソナリティ研究*, 20(3), 193-203. <https://doi.org/10.2132/personality.20.193>
- Valéau, P. (2013). The effects of self-describing activities on self-concept clarity: the moderating effect of socio-demographic variables. *Psychologie du travail et des organisations*, 19(3), 245-262. [https://doi.org/10.1016/S1420-2530\(16\)30055-3](https://doi.org/10.1016/S1420-2530(16)30055-3)
- Vandenberg, R. J. & Lance, C. E. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational Research Methods*, 3(1), 4-70. <https://doi.org/10.1177/109442810031002>
- Xiang, G., Li, Q., Du, X., Liu, X., Liu, Y. y Chen, H. (2022). Knowing Who You Are: Neural Correlates of Self-concept Clarity and Happiness. *Neuroscience*, 490, 264-274. <https://doi.org/10.1016/j.neuroscience.2022.03.004>

Apéndices

ESCALA DE CLARIDAD SUBJETIVA DEL AUTOCONCEPTO (ECSA)

Instrucciones: A continuación, se le presentará una serie de afirmaciones. Por favor marque con una “X” el número que mejor represente su opinión a partir de las siguientes opciones de respuesta. Solo seleccione una respuesta por pregunta.

- Totalmente en desacuerdo (1)
- En desacuerdo (2)
- Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)
- De acuerdo (4)
- Totalmente de acuerdo (5)

1. Mis experiencias hacen que dude acerca de quién soy.	1	2	3	4	5
2. Al describirme, tengo claro lo que quiero en la vida.	1	2	3	4	5
3. Me siento inseguro acerca de cuáles son mis metas cuando me describo.	1	2	3	4	5
4. Al describirme, creo que lo que hago es diferente de la persona que soy.	1	2	3	4	5
5. Al pensar en quién soy, creo que No he tenido logros a lo largo de mi vida.	1	2	3	4	5
6. Reflexiono sobre quién soy. *	1	2	3	4	5
7. Tengo dudas acerca de quién soy debido a las situaciones estresantes que he vivido.	1	2	3	4	5
8. Cuando me describo, creo que he fallado en alcanzar mis logros.	1	2	3	4	5
9. Experimento emociones negativas (como enojo, ansiedad o tristeza) que me hacen dudar de quién soy.	1	2	3	4	5
10. Los demás contradicen lo que pienso de mí mismo(a).	1	2	3	4	5
11. Mis características me hacen dudar quién soy.	1	2	3	4	5
12. Las emociones positivas que experimento (como satisfacción, alegría o felicidad) me ayudan a describirme con claridad. *	1	2	3	4	5
13. Cuando me describo, desconfío de quién soy.	1	2	3	4	5
14. Me siento confundido(a) acerca de lo que quiero en la vida al momento de describirme.	1	2	3	4	5
15. Pienso en mi forma de ser. *	1	2	3	4	5
16. Mis características hacen que la forma en cómo me describo sea incoherente.	1	2	3	4	5
17. He pasado por situaciones difíciles que me llevan a cuestionar quién soy.	1	2	3	4	5
18. Cuando me describo, creo que he fracasado en cumplir mis logros.	1	2	3	4	5

Nota 1: Los reactivos con asterisco (6, 12 y 15) ya no se consideran ni se usan en la versión final de la escala.

Nota 2: Los reactivos 1, 7, 9, 11 y 17 conforman el factor de estabilidad. Los reactivos 4, 10, 13 y 16 comprenden el factor congruencia. Los reactivos 2, 3, 5, 8, 14 y 18 corresponden con el factor certeza.