

Versi3n argentina de la Escala Integral de Humildad Intelectual

Argentinian version of the Comprehensive Intellectual Humility Scale: Validation and assessment of psychometric properties.
Vers3o argentina da Escala Integral de Humildade Intelectual: Valida3o e avalia3o das propriedades psicom3tricas



Pablo R. **Santangelo**
Karina **Conde**
Gabriela Emilia **Millaman Rickert**
Germ3n Alberto **Lao**

[Alicia97](#)

Escritura humilde sobre el fondo de la mesa.:

Rip
173

Volumen 17 #3 sep -dic
17 Años

Title: Argentinian version of the Comprehensive Intellectual Humility Scale: Validation and assessment of psychometric properties.

Título: Versión argentina de la Escala Integral de Humildad Intelectual

Titulo: Versão argentina da Escala Integral de Humildade Intelectual: Validação e avaliação das propriedades psicométricas

Alt Title / Título alternativo:

[en]: Versão argentina da Escala Integral de Humildade Intelectual: Validação e avaliação das propriedades psicométricas.

[es]: Versión argentina de la Escala Integral de Humildad Intelectual

[pt]: Versão argentina da Escala Integral de Humildade Intelectual: Validação e avaliação das propriedades psicométricas

Author (s) / Autor (es):

Santangelo, Conde, Millaman Rickert & Lao

Keywords / Palabras Clave:

[en]: Adaptation, Intellectual Humility Scale, Psychometric Properties, Validation

[es]: Adaptación, Escala Humildad Intelectual, Propiedades Psicométricas, Validación

[pt]: Adaptação, Humildade Intelectual, Propriedades Psicométricas, Validação, Escala

Submitted: 2023-03-12

Acepted: 2024-06-04

Pablo R. **Santangelo**, EspPsi
ORCID: [0000-0001-5515-2923](https://orcid.org/0000-0001-5515-2923)

Source | Filiacion:
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata. CAPSi, Centro de Asistencia Psicológica, Mar del Plata.

BIO:
Especialista en Psicoterapia Individual y Grupal. Doctorando en Psicología. Docente Investigador

City | Ciudad:
Mar del Plata [ar]

e-mail:
pablop6s@yahoo.com.ar

Dra Karina **Conde**, Dra Psi
ORCID: [0000-0003-1913-8328](https://orcid.org/0000-0003-1913-8328)

Source | Filiacion:
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata. Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

BIO:
Dra. en Psicología. Docente Investigadora

City | Ciudad:
Mar del Plata [ar]

e-mail:
kariknc@gmail.com

Gabriela Emilia **Millaman Rickert**, [Psi]
ORCID: [0009-0002-4993-2194](https://orcid.org/0009-0002-4993-2194)

Source | Filiacion:
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata.

City | Ciudad:
Mar del Plata [ar]

e-mail:
gmillamanrickert@mdp.edu.ar

Germán Alberto **Lao**, [Psi]
ORCID: [0009-0008-8169-2278](https://orcid.org/0009-0008-8169-2278)

Source | Filiacion:
Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Mar del Plata.

City | Ciudad:
Mar del Plata [ar]

e-mail:
glao@mdp.edu.ar

Resumen

En las últimas décadas ha tomado relevancia el estudio de la humildad. Se han identificado tres tipos de la misma, a saber, cultural, relacional e intelectual. La humildad intelectual implica una conciencia no amenazante de la propia fallibilidad respecto al conocimiento que uno tiene. El objetivo de este estudio fue adaptar al castellano la Escala Integral de Humildad Intelectual (CIHS), y aportar evidencias sobre su desempeño psicométrico. Método. La escala fue traducida en forma independiente siguiendo el método de traducción directa (del inglés al castellano). Algunos ítems fueron modificados minimamente y luego se realizó la administración online a 224 psicólogos. La consistencia interna total y de subescalas fue evaluada mediante el coeficiente alfa de Cronbach. La valoración de la dimensionalidad de la escala se realizó mediante análisis factoriales confirmatorios (AFC). La validez convergente fue ponderada utilizando las facetas Grandiosidad e Impulsividad de la versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5. Resultados. Los coeficientes de fiabilidad fueron adecuados para la escala total ($\alpha=.79$). Para cada una de las dimensiones la confiabilidad en general fue aceptable, de $\alpha=.58$ a $\alpha=.78$. El ajuste del modelo original de cuatro dimensiones resultó satisfactorio $X^2=128.608$, $gl=146$, $p=.050$, $CFI=0.97$, $TLI=0.97$, $RMSEA=0.02$, $SRMR=0.07$, con coeficientes estandarizados por encima de .30 para todos los ítems. La humildad intelectual se relacionó negativamente con las facetas impulsividad y grandiosidad. Conclusión. La escala presenta potencial para ser aplicada en el contexto argentino, tanto en el ámbito científico como en la práctica.

Abstract

In recent decades, the concept of humility has gained relevance. Three types of humility have been identified: cultural, relational, and intellectual. Intellectual humility involves a non-threatening awareness of one's own fallibility in relation to one's knowledge. The aim of this study was to adapt the Comprehensive Intellectual Humility Scale (CIHS) into Spanish and provide evidence of its psychometric performance. Method: Independent translations were conducted following the direct translation method (from English to Spanish). Necessary changes were made to items as required. A pilot test was designed, and then online administration was carried out with 224 psychologists. Total and subscale internal consistency was evaluated using Cronbach's alpha coefficient. The scale's dimensionality was assessed through confirmatory factor analysis (CFA). Convergent validity was assessed using the Grandiosity and Impulsivity facets of the reduced and modified version of the Personality Inventory for DSM-5. Results: Reliability coefficients were adequate for the total scale ($\alpha = 0.79$). Overall reliability for each dimension was acceptable, ranging from $\alpha = 0.58$ to $\alpha = 0.78$. The fit of the original four-dimensional model was satisfactory ($X^2 = 128.608$, $df = 146$, $p = 0.050$, $CFI = 0.97$, $TLI = 0.97$, $RMSEA = 0.02$, $SRMR = 0.07$), with standardized coefficients above 0.30 for all items. Intellectual humility was negatively associated with the impulsivity and grandiosity facets. Conclusion: The scale has the potential to be applied in the Argentine context, both in the scientific and practical realms.

Resumo

Nas últimas décadas, o conceito de humildade ganhou proeminência. Foram identificados três tipos de humildade, nomeadamente cultural, relacional e intelectual. A humildade intelectual implica uma consciência não ameaçadora da própria falibilidade no que respeita ao conhecimento de cada um. O objetivo deste estudo foi adaptar a Comprehensive Intellectual Humility Scale (CIHS) ao espanhol e fornecer evidências sobre o seu desempenho psicométrico. Método. As traduções foram realizadas de forma independente, seguindo o método de tradução direta (do inglês para o espanhol). As alterações necessárias foram efectuadas nos itens que o exigiam e foi depois administrado online a 224 psicólogos. A consistência interna total e das subescalas foi avaliada através do coeficiente alfa de Cronbach. A dimensionalidade da escala foi avaliada através da análise fatorial confirmatória (AFC). A validade convergente foi avaliada utilizando as facetas Grandiosidade e Impulsividade da versão reduzida e modificada do Inventário de Personalidade para o DSM-5. Resultados. Os coeficientes de fiabilidade foram adequados para a escala total ($\alpha=.79$). Para cada uma das dimensões, a fiabilidade global foi aceitável, variando entre $\alpha=.58$ e $\alpha=.78$. O ajuste do modelo original de quatro dimensões foi satisfatório $X^2=128,608$, $gl=146$, $p=.050$, $CFI=0,97$, $TLI=0,97$, $RMSEA=0,02$, $SRMR=0,07$, com coeficientes normalizados superiores a 0,30 para todos os itens. A humildade intelectual foi negativamente relacionada com as facetas impulsividade e grandiosidade. Conclusões. O desempenho psicométrico da CIHS em espanhol foi semelhante ao da escala original, com algumas diferenças. A escala tem potencial para ser aplicada no contexto argentino, tanto no âmbito científico quanto no prático.

Citar como:

Santangelo, P. R., Conde, K., Millaman Rickert, G. E. & Lao, G. A. (2024). Versión argentina de la Escala Integral de Humildad Intelectual. Revista Iberoamericana de Psicología, 17 (3), 77-85.

Versión argentina de la Escala Integral de Humildad Intelectual

Argentinian version of the Comprehensive Intellectual Humility Scale: Validation and assessment of psychometric properties.

Versão argentina da Escala Integral de Humildade Intelectual: Validação e avaliação das propriedades psicométricas

Pablo R. **Santangelo**

Karina **Conde**

Gabriela Emilia **Millaman Rickert**

Germán Alberto **Lao**

Introducción

En las últimas décadas ha tomado relevancia el concepto de humildad en el campo de la psicología, la psicoterapia y supervisión (**Hook, Davis, Owen, Worthington & Utsey, 2013; Leary, 2018; Watkins Jr.; 2020; Worthington & Allison, 2018**). Existen distintas definiciones y diferentes tipos de la misma. Wright (**2019**) la define como una virtud que implica apertura, autoevaluación precisa y orientación hacia los demás. Worthington y Allison (**2018**), la definen a través de tres conceptos, a) tener una autoevaluación precisa que implique verse a sí mismo como un agente limitado; b) hacer una modesta (pero verdadera) autopresentación ante los demás; y c) mantener una actitud orientada a beneficiar a los demás. Según McElroy-Heltzel y colaboradores (**2019**), la humildad es una construcción multidimensional que (a) intrapersonalmente implica tener una visión precisa de las propias fortalezas y limitaciones e (b) interpersonalmente implica estar orientado a los demás en lugar de centrarse en sí mismo.

Se han identificado tres formas diferentes de humildad: relacional, cultural e intelectual (**Worthington, Davis & Hook, 2017**). La humildad cultural se refiere a la humildad acerca de las creencias, valores y actitudes culturales de uno. Intrapersonalmente, implica una conciencia de las limitaciones de la propia cosmovisión cultural, frenando la tendencia natural de ver los propios valores y cultura como superiores. Interpersonalmente, implica una apertura y voluntad de aprender sobre la orientación cultural de otras personas (**Van Tongeren, Davis, Hook & Witvliet, 2019**).

La humildad relacional se define como un juicio específico de relación en la que un observador evalúa a la persona en cuatro cualidades: (a) orientación hacia los demás cuando se relaciona; (b) expresión de emociones positivas orientadas hacia los demás (p. ej., empatía); (c) capacidad de regular las emociones orientadas hacia uno mismo (p. ej., el orgullo); y (d) tener una visión precisa de sí mismo (Davis et al., 2010). Para Krumrei-Mancuso y Rouse (2016) la humildad intelectual (HI) implica una conciencia no amenazante de la propia falibilidad intelectual. Tal conciencia debería resultar en una apertura para revisar los puntos de vista de uno, no tener excesiva confianza sobre el conocimiento propio, respeto por los puntos de vista de los demás y no sentirse amenazado frente a los desacuerdos intelectuales. Esta definición implica aspectos tanto intrapersonales como interpersonales, que se asociarían con la apertura mental y la tolerancia hacia los demás.

Al existir diferentes definiciones y diferentes tipos de humildad, la manera de evaluarla también es diversa. En la revisión realizada por McElroy-Heltzel et al. (2019) analizaron 22 escalas que evalúan humildad, las mismas presentaron una gran variabilidad al definir y medir el concepto. Los autores clasificaron las medidas en cuatro categorías, (a) Escalas de humildad general, (b) Escalas de subdominios de humildad, (c) medidas indirectas de humildad y (d) medidas de humildad estado. También encontraron que la mayoría de los investigadores conceptualizan la humildad como algo que involucra tanto procesos intrapersonales como interpersonales. Recomiendan 8 de las escalas que analizaron por ser las más robustas, 3 que evalúan la Humildad de manera general, a) Faceta Modestia del HEXACO-PI (Davis et al., 2016), b) Escala de humildad expresada (Owens et al., 2013) y c) Escala de humildad relacional (Davis et al., 2011). Además recomiendan cinco medidas de subdominios de humildad, a) Escala de Humildad Cultural (Hook et al., 2013), b) Escala de Humildad Intelectual (McElroy et al., 2014), c) Escala Integral de Humildad Intelectual (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016), d) Escala de Humildad Intelectual General (Leary et al., 2017) y, e) Escala de Humildad Intelectual Específica (Hoyle et al., 2016). Finalmente, McElroy-Heltzel y col. (2019), sugieren que la evaluación de dominios separados de la humildad, no solo la humildad general, es un aspecto vital de la evaluación de la misma. La evaluación de la humildad general está más cerca de una evaluación de la personalidad, mientras que la evaluación de dominios específicos (por ejemplo, la humildad intelectual) es más predictiva dentro del dominio objetivo particular.

Como se mencionó, el concepto ha tomado relevancia en el campo de la investigación. Estudios actuales asocian la HI a distintas variables como sesgos cognitivos, decisiones sobre la salud, aprendizaje, empatía, gratitud, altruismo, benevolencia, universalismo y niveles más bajos de búsqueda de poder. Se ha encontrado que la HI se asoció de manera negativa con sesgos políticos, incluso en temas que los participantes sostenían con gran convicción. Pareciera que la HI puede disminuir la influencia de las señales partidistas en los procesos de toma de decisiones (Bowes, Costello, Lee, McElroy-Heltzel, Davis & Lilienfeld, 2022).

Cao y Li (2023) sugieren la HI como una variable psicológica que puede favorecer el cambio del pensamiento sesgado asociado con la toma de decisiones relacionadas con la salud. En una serie de estudios se encontró que la HI se asocia con invertir más esfuerzo en aprender sobre un tema que no se logró dominar en el pasado. Estos estudios revelaron que la humildad intelectual predice comportamientos de dominio (como buscar desafíos y persistir después de los reveses), es decir, aquellos con mayor humildad intelectual invirtieron más esfuerzo en aprender sobre un tema que inicialmente no lograron dominar; los estudiantes de secundaria con mayor humildad intelectual tuvieron mayores respuestas de dominio y mayores comportamientos de dominio informados por los maestros; los estudiantes de secundaria intelectualmente humildes tuvieron comportamientos de mayor do-

minio en una tarea de desempeño (Porter, Schumann, Selmeczy & Trzesniewski, 2020). Los individuos con mayor HI juzgan menos a los demás en función de sus opiniones (Leary et al., 2017) y presentan más cualidades como empatía, gratitud, benevolencia y menos búsqueda de poder (Krumrei-Mancuso, 2017).

En el ámbito político, la HI se ha asociado con una menor probabilidad de menoscabar las capacidades intelectuales o el carácter moral de los oponentes y una mayor disposición a entablar amistad con ellos (Stanley et al., 2020). En otra serie de estudios se encontró asociación entre HI con variables relacionadas con la apertura, la curiosidad, la tolerancia a la ambigüedad y el bajo dogmatismo. Los individuos con mayor HI juzgan menos a los demás en función de sus opiniones (Leary et al., 2017). La humildad intelectual se asoció con niveles más altos de empatía, gratitud, altruismo, benevolencia y universalismo, y niveles más bajos de búsqueda de poder. Las características de la humildad intelectual, como reconocer los propios límites cognitivos, tener una postura no defensiva hacia las propias creencias y respetar los puntos de vista de los demás, pueden colocarlo a uno en una posición única para experimentar empatía y gratitud y, por extensión, una serie de valores prosociales (Krumrei-Mancuso, 2017). Reciente estudio muestra asociación entre la HI y la búsqueda de ayuda profesional. Se encontró una asociación positiva significativa con las actitudes hacia la búsqueda de ayuda profesional y con la satisfacción con el tratamiento. Es decir, la HI predijo las actitudes hacia la búsqueda de ayuda (Kent, 2022).

En nuestro contexto son escasos los trabajos publicados sobre humildad intelectual, existió un proyecto de investigación durante los años 2022/23 sobre la traducción y adaptación de la General Intellectual Humility Scale (GIHS) (Leary et al., 2017). (<https://www.kennedy.edu.ar/institucional/investigacion/proyectos-vigentes/>) y una presentación a congreso donde no figuran los resultados. (http://dspace.uces.edu.ar:8180/jspui/bitstream/123456789/6710/1/Avances_Travis-Cooper.pdf).

Teniendo en cuenta estos antecedentes y las recomendaciones de McElroy-Heltzel y col. (2019) que consideran que la Escala Integral de Humildad Intelectual (CIHS, por sus siglas en inglés) implica una evaluación de características intraindividuales e interindividuales y porque en nuestro contexto no existen escalas que evalúen humildad intelectual, este trabajo tiene como objetivos adaptar al castellano la CIHS (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016), y aportar evidencias sobre su desempeño psicométrico. A la fecha, sólo se ha hallado una traducción y adaptación de la escala al polaco (Kroplewski, Krumrei-Mancuso, Bielecka & Szcześniak, 2022). Los resultados de dicho trabajo evidenciaron solidez psicométrica y validez convergente.

Características de la Escala Integral de Humildad Intelectual (CIHS, por sus siglas en inglés)

Se define Humildad Intelectual como una conciencia no amenazante de la propia falibilidad intelectual. Tal conciencia trae consigo una sana independencia entre el intelecto y el ego, lo que significa que una persona no se sentirá amenazada por los desacuerdos intelectuales, no confiará demasiado en su conocimiento, respetará los puntos de vista de los demás y estará abierta a revisar sus puntos de vista. Como tal, se conceptualiza la HI como una construcción tanto intrapersonal como interpersonal (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016).

Participantes

Se estimó un tamaño de muestra >200 personas, necesario para la realización de análisis factoriales confirmatorios con variables ordinales (Flora & Curran, 2004). La muestra estuvo constituida por 224 psicólogos (9 perdidos). El 82% de sexo femenino, con una media de edad de $M=39.53$ ($DE=9.94$), el 90 % ejercía como psicoterapeuta. El marco teórico con al que adherían Cognitivo conductual/contextual (38%), modelo teórico integrativo (37%), Psicoanálisis (21%) y otros (sistémico, Gestalt y humanismo) (4%).

Instrumentos

Escala Integral de Humildad Intelectual - CIHS (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016). Cuenta 22 ítems de la versión original y evalúa cuatro dimensiones de la Humildad Intelectual, a saber, Independencia del intelecto y el ego (5 ítems), Apertura a revisar el punto de vista propio (5 ítems), Respeto por el punto de vista de los demás (6 ítems) y Confianza intelectual (6 ítems). Las opciones de respuesta, escala Likert, conforman un continuo que va de 1 = totalmente en desacuerdo, 2 = algo en desacuerdo, 3 = ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = algo de acuerdo y 5 = totalmente de acuerdo. Las puntuaciones más altas indican una mayor Humildad Intelectual.

Facetas grandiosidad y Manipulación (Sánchez, Montes, Galarza, Somerstein & Gainza, 2023). Compuestas por 5 y 4 ítems respectivamente. Evaluadas con escala likert que va de 1 (no me describe en absoluto) a 5 (me describe tal como soy). Los ítems mostraron cargas factoriales e índices de discriminación mayores a .30. Los valores del coeficiente alfa de Cronbach resultaron muy satisfactorios para los dominios (Afectividad negativa: .92; Antagonismo: .87; Desinhibición: .88; Desapego: .88; Psicoticismo: .86). Las facetas también presentaron niveles adecuados de consistencia interna, aunque un poco más bajos. La mayoría (20) obtuvo valores de alfa mayores es a .70, con la excepción de cinco: Irresponsabilidad, Labilidad emocional, Perseveración, Desregulación cognitiva y perceptual y Asunción de riesgos, siendo Irresponsabilidad la única por debajo de .60 ($\alpha = .54$). El AFE sobre los 108 ítems sugirió la existencia de cinco factores que excedieron el criterio de Análisis Paralelo (AP) y que explicaron el 42.67 % de la varianza total ($GFI = .96$; $RMSR = .056$). El AFC sugirió un buen ajuste para el modelo de cinco factores.

Procedimiento

Tres traductores bilingües con conocimientos académicos en Psicología realizaron la traducción en forma independiente del instrumento original. Con el objeto de captar adecuadamente los matices originales en la nueva lengua, se ha utilizado como metodología la traducción directa del Inventario (Hambleton, 1996). Es decir que en primera instancia las traducciones realizadas en forma independiente siguieron el método de traducción directa (del inglés al castellano) y luego, otro grupo de traductores juzgó la equivalencia existente entre las tres versiones. Luego se realizaron los cambios necesarios en los ítems que así lo requerían, como por ejemplo aquellos que presentaban doble negación o que resultaban ambiguos o muy coloquiales, por ejemplo, el ítem “Tiendo a sentirme amenazado cuando otros no están de acuerdo conmigo en temas que son cercanos a mi corazón” se modificó a “Tiendo a sentirme amenazado cuando otros no están de acuerdo conmigo en temas que son importantes para mí”. Luego se realizó una prueba piloto llevada con una muestra de 30 personas, durante la prueba se dio la posibilidad de realizar comentarios respecto de la versión traducida

La CIHS es una escala de autoinforme que consta de 22 ítems que reflejan cuatro facetas: independencia del intelecto y del ego, apertura a revisar lo que uno cree, respeto por los puntos de vista de los demás y confianza intelectual. La independencia del intelecto y del ego permite que un individuo tenga confianza en sus opiniones. En situaciones de desacuerdo o de puntos de vista diferentes, dicha persona no se siente personalmente atacada, insignificante o amenazada. La apertura a revisar el propio punto de vista permite cambiar la perspectiva importante cuando se enfrenta a evidencia convincente y diferente. El respeto por los puntos de vista de los demás permite una conversación amable incluso cuando se discuten temas opuestos. Estas personas, incluso si no están de acuerdo con los demás, acogen con agrado diferentes formas de pensar y estiman a sus interlocutores. La confianza intelectual se basa en la conciencia de los prejuicios intelectuales y en una autoestima intelectual precisa. Las personas humildes, que escuchan las perspectivas de los demás, están ansiosas por recurrir a ellos en busca de experiencia o aprender de ellos. En este sentido, la humildad intelectual tiene un carácter tanto intrapersonal como interpersonal (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016; Hill et al., 2019).

La CIHS mide la humildad intelectual, como una disposición multifacética, es uno de los pocos instrumentos que captura sus diversas características y, por lo tanto, proporciona una comprensión teórica más integral (Alfano et al., 2017). El estudio original de la CIHS (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016) muestra que esta medida es una herramienta confiable para investigar la humildad intelectual.

Propiedades psicométricas

La escala, en su versión original, cuenta con propiedades psicométricas aceptables. Los participantes del estudio ($N = 380$) consistieron en un 59 % de hombres y un 41 % de mujeres entre 18 y 72 años ($M = 32,87$; $DE = 11,54$). Los cuatro factores explicaron el 57,24% de la varianza total y el 48,25% de la común. La consistencia interna fue de 0,87 para la escala completa y osciló entre 0,74 y 0,89 para las cuatro subescalas. Evidenció una pequeña correlación positiva con la edad ($r = 0,09$, $p < 0,05$). La escala completa no se correlacionó con ningún otro factor demográfico, incluidos el género, la raza, la educación y la afiliación religiosa. Los análisis apoyaron niveles apropiados de validez convergente, mostrando vínculos entre la CIHS y medidas de IH, humildad general, mentalidad abierta, tolerancia y apertura a la experiencia. La escala brindó evidencia de validez discriminante en la falta de correlaciones con constructos conceptualmente distintos, que incluyen la autoestima, la confianza en uno mismo y la conformidad social. Es importante destacar que HI no era equivalente a una falta de confianza en sí mismo o baja autoestima. Esto refuta la creencia popular errónea de que la humildad representa una visión negativa de uno mismo y apoya la idea de que uno puede ser humilde con respecto a sus creencias y valores sin perder la confianza. Las puntuaciones de la CIHS se mantuvieron estables durante períodos de uno y tres meses. El test-retest a más largo plazo cayó por debajo de este nivel, en .70. La confiabilidad test-retest para las subescalas cayó por debajo de este estándar para ambos períodos de test-retest, lo que respalda el uso de la puntuación CIHS de escala completa (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016).

Método

Es un estudio no experimental. Instrumental.

de la escala y ninguno tuvo dudas ni sugerencias respecto a los ítems. Por último, se realizó la administración online a 224 psicólogos durante septiembre y octubre de 2022, para luego realizar el estudio de las propiedades psicométricas de la versión final de la prueba. A todos los participantes se les entregó información general sobre el estudio y datos de contacto de los investigadores. Se obtuvo consentimiento informado. La investigación contó con el aval del Programa Temático Interdisciplinario en Bioética de la Universidad Nacional de Mar del Plata. Todos los sujetos participaron voluntariamente y no recibieron ningún tipo de compensación. Se resguardó el anonimato y la confidencialidad de las respuestas. Todo el proceso de investigación y la construcción del consentimiento informado fueron realizados teniendo en cuenta la ley 15462 (<https://normas.gba.gob.ar/ar-b/ley/202315462/393638>).

Análisis de los Datos

Se evaluó la consistencia interna total y de subescalas mediante el coeficiente alfa de Cronbach. La valoración de la dimensionalidad de la escala se realizó mediante análisis factoriales confirmatorios (AFC), considerando las dimensiones teóricas originales de la escala (Figura 1). Debido a que se comprobó distribución no paramétrica de los ítems, se utilizó el estimador Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) para el modelo (Brown, 2006), valorando los índices χ^2 , Comparative Fit Index (CFI, valor de referencia $\geq .90$), Tucker-Lewis Index (TLI, valor de referencia $= \geq .90$), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA, valor de referencia $\leq .05$), y Standardized Root Mean Square Residual (SRMR, valor de referencia $\leq .05$) (Hu & Bentler, 1999). El punto de corte para la adecuación de los coeficientes estandarizados fue de $\lambda < .30$ (Kline, 2013). Para la evaluación individual de los ítems se estimó la correlación puntual biserial de cada uno con el total y la subescala a la que pertenecían. Para los análisis se utilizaron los paquetes estadísticos Psych (Revelle, 2012) y Lavaan (Rosseel, 2012) del software R 4.1.2.

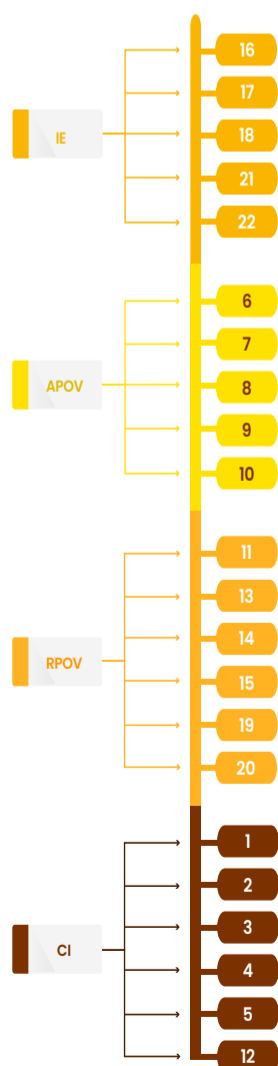


Figura 1. Modelo evaluado mediante Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala (Comprehensive Intellectual Humility Scale).

Finalmente, evaluamos la validez convergente del CIHS para verificar si existe correlación negativa entre la humildad intelectual y las facetas Grandiosidad y Manipulación de la versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5 (Sánchez et al., 2023).

Resultados

Fiabilidad de la Escala Integral de Humildad Intelectual

Los coeficientes de fiabilidad fueron adecuados para la escala total ($\alpha=.79$). Para cada una de las dimensiones la confiabilidad en general fue aceptable, teniendo en cuenta el bajo número de ítems: IE Independencia del Intelecto y el Ego ($\alpha=.78$), APOV Apertura a Revisar el Propio Punto de Vista ($\alpha=.77$), RPOV Respeto por los Puntos de Vista de los Demás ($\alpha=.77$), CI Confianza Intelectual ($\alpha=.58$).

Dimensionalidad de la Escala Integral de Humildad Intelectual

El ajuste del modelo original de cuatro dimensiones resultó satisfactorio $\chi^2=128.608$, $gl=146$, $p=.050$, $CFI=0.97$, $TLI=0.97$, $RMSEA=0.02$, $SRMR=0.07$, con coeficientes estandarizados por encima de .30 para todos los ítems. Las covarianzas entre las dimensiones fueron IE y APOV=.21, IE y RPOV=.38, IE y FECONF=.13, APOV y RPOV=.49, APOV y FECONF=.31, RPOV y FECONF=.28, todos con $p<.01$ (ver Tabla 1).

Tabla 1 Coeficientes estandarizados para el Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala (Comprehensive Intellectual Humility Scale).

Ítems	Std
IE Independencia del Intelecto y el Ego	
16	.85
17	.81
18	.64
21	.38
22	.32
APOV Apertura a Revisar el Propio Punto de Vista	
6	.72
7	.70
8	.74
9	.70
10	.43
RPOV Respeto por los Puntos de Vista de los Demás	
11	.54
13	.61
14	.59

15	.67
19	.60
20	.46
CI Confianza Intelectual	
1	.36
2	.49
3	.45
4	.59
5	.40
12	.30

Análisis al nivel de ítem de la escala de Humildad Intelectual

Los ítems presentaron en todos los casos correlaciones superiores a .30, con excepción del ítem 3 y 12 (Tabla 2).

Tabla 2
Análisis a nivel del ítem (correlación biserial puntual corregida) de la Escala

Ítems	Total*	Dimensión [¥]
IE Independencia del Intelecto y el Ego		
16	.44	.64
17	.42	.64
18	.34	.59
21	.27	.45
22	.33	.45
APOV Apertura a Revisar el Propio Punto de Vista		
6	.46	.55
7	.43	.66
8	.44	.57
9	.40	.66
10	.32	.36
RPOV Respeto por los Puntos de Vista de los Demás		
11	.35	.42
13	.43	.47
14	.39	.53
15	.47	.51
19	.43	.63
20	.35	.52
CI Confianza Intelectual		
1	.17	.31
2	.28	.34
3	.31	.26
4	.26	.43
5	.17	.37
12	.19	.20

Nota. *Calculado en base al total de la escala ¥Calculado en base a la dimensión correspondiente

Validez convergente de la CIHS en relación con las facetas de Grandiosidad y Manipulación de la versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5

La puntuación general de la humildad intelectual representadas en el CIHS se correlacionó con la grandiosidad y la manipulación. Tales resultados son comprensibles considerando estos últimos son comportamientos que tienden a reflejar una sobrevaloración de las propias habilidades y una falta de consideración ética en las interacciones sociales, en contraposición a la definición de humildad intelectual (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016).

Como se muestra en la Tabla 2, la validez convergente se evaluó midiendo la correlación (coeficiente de correlación Rho de Spearman) entre las cuatro subescalas de la Escala Integral de Humildad Intelectual, la grandiosidad y la manipulación.

La 'grandiosidad', entendida como un sentido exagerado de autoimportancia, y la 'manipulación', asociada con intentos de ejercer control sobre los demás, emergen como aspectos conductuales y cognitivos que muestran una correlación negativa consistente con la humildad intelectual.

En términos prácticos, estos resultados sugieren que aquellos individuos que exhiben menores niveles de grandiosidad y manipulación son más propensos a reconocer y aceptar sus propias limitaciones, a valorar la perspectiva y el conocimiento de los demás, y a desarrollar una actitud de apertura ante nuevas ideas.

Tabla 3
Correlaciones entre la Puntuación Total de CIHS con Grandiosidad y Manipulación

	Mancuso Total
Grandiosidad	-,289**
Manipulación	-,286**

**p < 0.01

Discusión

Dada la relevancia que ha tomado el concepto de humildad intelectual en la literatura y la importancia que tiene en diferentes esferas de la vida personal y social, se realizó este estudio para validar el CIHS al contexto argentino. Hasta donde sabemos, el presente proyecto es el segundo intento de examinar las propiedades psicométricas del CIHS original. El objetivo del presente estudio fue adaptar al castellano la Escala Integral de Humildad Intelectual (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016) y proporcionar evidencias sobre su desempeño psicométrico. De acuerdo con los hallazgos, la CIHS presentó índices adecuados, tanto a nivel general como a nivel del ítem. Los resultados de esta adaptación indican que la versión argentina de la escala es una herramienta fiable y manifiesta características psicométricas aceptables. Por lo tanto, el CIHS, con sus cuatro dimensiones: Independencia del Intelecto y del Ego, Apertura a Revisar el Propio Punto de Vista, Respeto por los Puntos de Vista de los Demás y Confianza Intelectual, puede usarse para evaluar la humildad intelectual en el contexto argentino.

Los hallazgos obtenidos corroboran los resultados de Krumrei-Mancuso y Rouse (2016), apoyando así el modelo de cuatro factores del CIHS. Los coeficientes de fiabilidad fueron adecuados para la escala total y para cada una de las dimensiones, salvo para la

dimensión confianza intelectual, respaldando la consistencia interna de la escala original y también fueron similares, pero más adecuados a los de la versión polaca (Kroplewski, Krumrei-Mancuso, Bielecka & Szcześniak, 2022). En el presente estudio, los valores obtenidos en la dimensión Confianza Intelectual fueron más bajos que los obtenidos por los encuestados estadounidenses, pero más altos que en la versión polaca. Dos de sus ítems “Cuando estoy realmente seguro de una creencia, hay muy pocas posibilidades de que la creencia sea incorrecta” y “Escuchar las perspectivas de los demás rara vez cambia mis opiniones importantes”, no correlacionaron de manera esperada. Como mencionan Kroplewski y col. (2022) hay estudios que confirman la existencia de diferencias entre las regiones del mundo en términos de exceso de confianza, quizás esta sea una explicación posible de los valores obtenidos. La dimensión Respeto por los Puntos de Vista de los Demás obtuvo mayor consistencia interna que en la versión polaca.

En el estudio original (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016) para la validación de la escala se utilizaron distintos cuestionarios que evaluaban conceptos similares para ponderar la validez convergente, y también se utilizó una escala que evaluaba narcisismo. Se halló una relación negativa entre las variables. En el presente estudio, si bien no se utilizaron las mismas escalas, debido a no contar con las adaptaciones de las mismas a nuestro contexto, la validez convergente se evaluó utilizando las facetas Grandiosidad e Impulsividad de la versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5 (Sánchez et al., 2023). Las mismas fueron seleccionadas porque son variables que supuestamente correlacionarían negativamente con la Humildad Intelectual, ya que Grandiosidad evalúa la creencia de que uno es superior a los otros y merece especial tratamiento, el ser autocentrado, sentimientos de tener derechos o privilegios y ser condescendiente hacia los demás. Impulsividad evalúa el actuar en respuesta a estímulos inmediatos, sin un plan o consideración de los resultados, la dificultad para establecer o seguir planes, el sentimiento de urgencia y la conducta de autolesión bajo malestar emocional. Como se esperaba, se halló una correlación negativa entre el puntaje total de la escala y las facetas mencionadas. Como se ha mencionado, la humildad intelectual está vinculada con la consideración de los demás y la flexibilidad respecto a las opiniones diferentes (Krumrei-Mancuso & Rouse, 2016). Por otro lado, la grandiosidad y la manipulación pueden asociarse con la falta de empatía y la disposición a utilizar a los otros para alcanzar objetivos personales, ya que indicaría menos preocupación por el impacto emocional de sus acciones en los demás. Es importante destacar que estas son tendencias generales y no reglas rígidas. No todas las personas con humildad intelectual carecerán de características de grandiosidad y manipulación, y viceversa (García et al., 2021).

Es necesario mencionar algunas limitaciones. La muestra fue predominantemente femenina. Si bien esta tendencia se observa a menudo en proyectos de investigación, sería valioso garantizar una proporción igual de mujeres que de hombres en el futuro para tener referencias del género masculino. La investigación se realizó con una población de psicólogos, sería un aporte poder ampliar a muestras con otras características como otras profesiones u ocupaciones. Además, aunque se incluyeron correlatos importantes en la validez convergente, en futuras investigaciones realizadas en el contexto argentino, la selección de variables podría ampliarse a aquellas que están más estrechamente relacionadas con la definición de humildad intelectual. Respecto a la recolección de datos los sujetos contestaron de manera online, lo que podría tener una injerencia en las respuestas de los participantes; aunque algunos estudios muestran que no habría diferencias entre estas modalidades de aplicación (Enander et al., 2012; Garrido, 2018).

Respecto a su aplicación práctica, esta adaptación permitiría la utilización del CIHS en nuestro contexto (Argentina) como un instrumento para evaluar como la HI en distintos ámbitos de la psicología.

Específicamente, podría administrarse en el área de la psicoterapia y la supervisión. Recientes estudios teorizan sobre la influencia de la humildad cultural en los resultados de la psicoterapia y la supervisión (Zhang, Watkins Jr, Hook, Hodge, Davis, Norton, ... & Owen, 2022). Así mismo, en el campo de la investigación podría administrarse para evaluar su impacto en los resultados de la psicoterapia. Actualmente, en el marco del Programa de Formación y Entrenamiento en Psicoterapia (2020) se está llevando a cabo proyecto de investigación dirigido por el primer autor de este trabajo. En el mismo se está administrando la CIHS para evaluar la HI en psicoterapeutas y analizar si la misma está asociada a los resultados que obtenidos con sus consultantes.

Referencias

- Alfano, M., Iurino, K., Stey, P., Robinson, B., Christen, M., Yu, F., & Lapsley, D. (2017). Development and validation of a multi-dimensional measure of intellectual humility. *PloS one*, 12(8), e0182950. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0182950>
- Bowes, S. M., Costello, T. H., Lee, C., McElroy-Heltzel, S., Davis, D. E., & Lilienfeld, S. O. (2022). Stepping outside the echo chamber: Is intellectual humility associated with less political myside bias? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 48(1), 150–164. <https://doi.org/10.1177/0146167221997619>
- Cao, Y., & Li, H. (2023). Everything has a limit: How intellectual humility lowers the preference for naturalness as reflected in drug choice. *Social Science & Medicine*, 317, 115625. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2022.115625>
- García, D. J., Waugh, M. H., Skadberg, R. M., Crittenden, E. B., Finn, M. T. M., Schmidt, M. R., & Kurdziel-Adams, G. (2021). Deconstructing criterion a of the alternative model for personality disorders. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 12(4), 320–330. <https://doi.org/10.1037/per0000431>
- Davis, D. E., Hook, J. N., Worthington, E. L., Jr, van Tongeren, D. R., Gartner, A. L., Jennings, D. J., II, & Emmons, R. A. (2011). Relational humility: Conceptualizing and measuring humility as a personality judgment. *Journal of Personality Assessment*, 93, 225–234. <https://doi.org/10.1080/00223891.2011.558871>
- Davis, D. E., McElroy, S. E., Rice, K. G., Choe, E., Westbrook, C., Hook, J. N., Van Tongeren, D. R., DeBlare, C., Hill, P., Placares, V. & Worthington Jr, E. L. (2016). Is modesty a subdomain of humility? *The Journal of Positive Psychology*, 11(4), 439–446. <https://doi.org/10.1080/17439760.2015.1117130>
- Davis, D. E., Worthington, E. L., Jr., & Hook, J. N. (2010). Humility: Review of measurement strategies and conceptualization as personality judgment. *Journal of Positive Psychology*, 5 (4), 243–252. <https://doi.org/10.1080/17439761003791672>
- Enander, J., Andersson, E., Kaldö, V., Lindefors, N., Andersson, G., & Rück, C. (2012). Internet administration of the dimensional obsessive-compulsive scale: a psychometric evaluation. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, 1(4), 325–330. <https://doi.org/10.1016/j.jocrd.2012.07.008>
- Garrido, C. I. T. (2018). Comparación entre la aplicación en formato papel y en formato online de dos instrumentos de evaluación: Cuestionario de la Forma Corporal y Cuestionario de los Tres Factores versión revisada 18. En *Intervención en contextos clínicos y de la salud: Volumen II* (pp. 271-278). Asociación Universitaria de Educación y Psicología -ASUNIVEP.
- Hambleton, R. (1994). Guidelines for adapting educational and psychological tests: A progress report. *European Journal of Psychological Assessment*, 10, p.229-240
- Hambleton, R. (1996). Adaptación de tests para su uso en diferentes idiomas y culturas: fuentes de error, posibles soluciones y directrices prácticas. En J. Muñiz (Coord.), *Psicometría*. Madrid: Universitas.

- Hill PC, Lewis Hall ME, Wang D, Decker LA. Theistic intellectual humility and well-being: does ideological context matter? *J Posit Psychol.* 2019;16(2):155–167. <https://doi.org/10.1080/17439760.2019.1689424>
- Hook, J. N., Davis, D. E., Owen, J., Worthington, E. J., & Utsey, S. O. (2013). Cultural humility: Measuring openness to culturally diverse clients. *Journal of Counseling Psychology, 60*, 353–366. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/a0032595>
- Hoyle, R. H., Davisson, E. K., Diebels, K. J., & Leary, M. R. (2016). Holding specific views with humility: Conceptualization and measurement of specific intellectual humility. *Personality and Individual Differences, 97*, 165–172. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.03.043>
- Kent, K. M. (2022). To Seek or Not to Seek: Intellectual Humility as a Predictor of Professional Psychological Help-Seeking (Doctoral dissertation, University of Florida).
- Krumrei-Mancuso, E. J. (2017). Intellectual humility and prosocial values: Direct and mediated effects. *The Journal of Positive Psychology, 12*(1), 13-28. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1167938>
- Krumrei-Mancuso, E. J., & Rouse, S. V. (2016). The development and validation of the comprehensive intellectual Humility Scale. *Journal of Personality Assessment, 98*, 209–221. <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1068174>
- Leary, M. R. (2018). *The psychology of intellectual humility*. John Templeton Foundation, 3.
- Leary, M. R., Diebels, K. J., Davisson, E. K., Jongman-Sereno, K. P., Isherwood, J. C., Raimi, K. T., ... & Hoyle, R. H. (2017). Cognitive and interpersonal features of intellectual humility. *Personality and Social Psychology Bulletin, 43*(6), 793-813. <https://doi.org/10.1177/0146167217697695>
- McElroy-Heltzel, S. E., Davis, D. E., DeBlaere, C., Worthington Jr, E. L., & Hook, J. N. (2019). Embarrassment of riches in the measurement of humility: A critical review of 22 measures. *The Journal of Positive Psychology, 14*(3), 393-404. <https://doi.org/10.1080/17439760.2018.1460686>
- McElroy, S. E., Rice, K. G., Davis, D. E., Hook, J. N., Hill, P. C., Worthington Jr, E. L., & Van Tongeren, D. R. (2014). Intellectual humility: Scale development and theoretical elaborations in the context of religious leadership. *Journal of Psychology and Theology, 42*(1), 19-30. <https://doi.org/10.1177/009164711404200103>
- Owens, B. P., Johnson, M. D., & Mitchell, T. R. (2013). Expressed humility in organizations: Implications for performance, teams, and leadership. *Organization Science, 24*(5), 1517-1538. <https://doi.org/10.1287/orsc.1120.0795>
- Paine, R. P., Sandage, S. J., Rupert, D., Devor, N. G., & Bronstein, M. (2015). Humility as a psychotherapeutic virtue: Spiritual, philosophical, and psychological foundations. *Journal of Spirituality in Mental Health, 17*(1), 3–25. <https://doi.org/10.1080/19349637.2015.957611>
- Porter, T., Schumann, K., Selmecky, D., & Trzesniewski, K. (2020). Intellectual humility predicts mastery behaviors when learning. *Learning and Individual Differences, 80*, 101888. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101888>
- Sanchez, R. O., Montes, S. A., Galarza, A. L., Somerstein, L. D., & Gainza, M. D. (2023). Una versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5 (PID-5) en la Argentina. *Interdisciplinaria, 40*(1), 115-136. <https://dx.doi.org/10.16888/interd.2023.40.1.7>
- Santangelo, P. R. (2020). Programa de formación y entrenamiento en psicoterapia: Fundamentos teóricos e implementación. *Revista de psicoterapia, 31*(117), 331-346. <https://doi.org/10.33898/rdp.v31i117.377>
- Stafford, S. P. (2010). Intellectual virtues in environmental virtue ethics. *Environmental Ethics, 32*(4), 339-352. <https://doi.org/10.5840/enviroethics201032439>
- Van Tongeren, D. R., Davis, D. E., Hook, J. N., & Witvliet, C. V. (2019). Humility. *Current Directions in Psychological Science, 28*(5), 463-468.
- Watkins Jr, C. E. (2020). Relational humility and clinical supervision: On hypotheses, method, and measurement. *The Clinical Supervisor, 39*(2), 148-167. <https://doi.org/10.1080/07325223.2020.1744056>
- Worthington Jr, E. L., & Allison, S. T. (2018). Heroic humility: What the science of humility can say to people raised on self-focus. *American Psychological Association. https://doi.org/10.1037/0000079-000*
- Worthington Jr, E. L., Davis, D. E., & Hook, J. N. (2016). Introduction: Context, overview, and guiding questions. In *Handbook of Humility* (pp. 17-32). Routledge.
- Worthington Jr., E. L., Goldstein, L., Hammock, B., Griffin, B. J., Garthe, R., Lavelock, C. R., Davis, D. E., Hook, J. N., & Van Tongeren, D. R. (2019). Humility: A qualitative review. In L. Edwards & S. Marques (Eds.), *The Oxford handbook of positive psychology* (3rd ed.). Oxford University Press and Oxford Handbooks Online. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199396511.013.39>
- Wright, J. C. (2019). Humility as a foundational virtue. *Humility, 146-174*.
- Zhang, H., Watkins Jr, C. E., Hook, J. N., Hodge, A. S., Davis, C. W., Norton, J., Wilcox, M. M., Davis, E. E., DeBlaere, C. & Owen, J. (2022). Cultural humility in psychotherapy and clinical supervision: A research review. *Counselling and Psychotherapy Research, 22*(3), 548-557. <https://doi.org/10.1002/capr.12481>