

Adaptación y validación de la escala de Modos Regulatorios

Adaptation and validation of the Regulatory Mode Scale
Adaptação e validação da Escala de Modos Regulatórios



Marcelo Agustin Roca
Nahuel Duhalde
Florenca Casella
Luis Carlos Jaume



UAI

Universidad Abierta Interamericana

Carriano

Photo By/Foto:
Rip
18²

Volumen 18 #2 may-ago
18 Años



IBERO



Revista Iberoamericana de

Psicología

ISSN-L: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicación Cuatrimestral

ID: [10.33881/2027-1786.rip.18213](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.18213)

Title: Adaptation and validation of the Regulatory Mode Scale

Título: Adaptación y validación de la escala de Modos Regulatorios

Título: Adaptação e validação da Escala de Modos Regulatorios

Alt Title / Título alternativo:

[en]: Adaptation and validation of the Regulatory Mode Scale

[es]: Adaptación y validación de la escala de Modos Regulatorios

[pt]: Adaptação e validação da Escala de Modos Regulatorios

Author (s) / Autor (es):

Roca, Duhalde, Casella & Jaume

Keywords / Palabras Clave:

[en]: Adaptation, Assessment, Locomotion, Regulatory mode, Validation

[es]: Adaptación, Evaluación locomoción, Modo regulatorio, Validación

[pt]: Modo regulatório, Adaptação, Validação, Locomoção, Avaliação

Submitted: 2024-08-11

Accepted: 2025-02-25

Resumen

Los modos regulatorios describen las distintas formas en que las personas actúan para alcanzar sus objetivos. La teoría distingue dos modos funcionalmente independientes: la locomoción y la evaluación. La locomoción se refiere a la capacidad de iniciar y mantener el movimiento hacia una meta, priorizando la acción y el progreso. La evaluación, en cambio, se centra en la comparación crítica de alternativas para determinar la mejor opción, priorizando la precisión y la exactitud. A pesar de la relevancia de esta teoría, existe una escasez de investigaciones que aborden los modos regulatorios en Latinoamérica. Por ello, este estudio se propuso adaptar y validar la Escala de Locomoción y la Escala de Evaluación en el contexto argentino, buscando evidencias de su validez de constructo, de criterio y confiabilidad. Se realizaron dos estudios: un estudio piloto con 230 participantes argentinos, en el cual se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio, y un estudio principal con 711 participantes, en el que se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio. Los resultados de ambos análisis factoriales condujeron a la eliminación de ítems, resultando en dos escalas de cinco ítems cada una (locomoción y evaluación) con niveles de confiabilidad satisfactorios y una asociación positiva entre ellas. Este trabajo proporciona un primer acercamiento a esta temática en Argentina, ofreciendo instrumentos válidos y confiables para futuras investigaciones.

Abstract

Regulatory modes can be defined as the different ways of acting to achieve a specific goal. There are two types of regulatory modes that are functionally independent from one another: locomotion and assessment. Locomotion refers to the ability to initiate and maintain movement toward a goal, while assessment focuses on the critical comparison of alternatives to determine the best option. Although many authors have delved into this topic, there is a scarcity of research addressing regulatory modes and the validation of their measurement scales in Latin American countries. The present study aims to adapt the Locomotion Scale and the Assessment Scale to provide evidence of their construct validity, criterion validity, and reliability in the Argentine context. For this purpose, a sample of 230 Argentine individuals was used for the pilot study, and 711 individuals participated in the main study. An Exploratory Factor Analysis was conducted with the pilot sample, while a Confirmatory Factor Analysis was performed with the main study sample. The results led to the elimination of some items, resulting in scales with appropriate psychometric properties. Finally, a five-item "locomotion" scale and a five-item "assessment" scale were established, both showing satisfactory reliability levels and a positive association between them. This work provides a preliminary exploration of this topic in Argentina, facilitating the use of these scales in future studies.

Resumo

Os modos regulatórios podem ser definidos como as diferentes formas de agir para alcançar um objetivo específico. Existem dois tipos de modos regulatórios que são funcionalmente independentes um do outro: a locomoção e a avaliação. A locomoção refere-se à capacidade de iniciar e manter o movimento em direção a uma meta, enquanto a avaliação se concentra na comparação crítica de alternativas para determinar a melhor opção. Embora muitos autores tenham explorado essa temática, há uma escassez de pesquisas que abordem os modos regulatórios e a validação de suas escalas de medição em países da América Latina. O presente estudo tem como objetivo adaptar a Escala de Locomoção e a Escala de Avaliação para fornecer evidências sobre sua validade de construto, validade de critério e confiabilidade no contexto argentino. Para isso, foi utilizada uma amostra de 230 indivíduos argentinos no estudo piloto e 711 indivíduos no estudo principal. Com a amostra piloto, foi realizada uma Análise Fatorial Exploratória, enquanto com a amostra do estudo principal foi realizada uma Análise Fatorial Confirmatória. Os resultados levaram à eliminação de alguns itens, obtendo-se escalas com propriedades psicométricas adequadas. Finalmente, foi constituída uma escala de "locomoção" com cinco itens e outra de "avaliação" também com cinco itens, ambas apresentando níveis satisfatórios de confiabilidade e uma associação positiva entre elas. Este trabalho fornece uma primeira abordagem sobre essa temática na Argentina, facilitando a utilização dessas escalas em estudos futuros.

Citar como:

Roca, M. A., Duhalde, N., Casella, F., & Jaume, L. C. (2025). Adaptación y validación de la escala de Modos Regulatorios. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 18 (2), 155-165. <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/3065>

Marcelo Agustin **Roca**, Psi
ORCID: [0000-0001-8539-2901](https://orcid.org/0000-0001-8539-2901)

Source | Filiacion:
Universidad Abierta Interamericana. Facultad de Psicología y Recursos Humanos. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Instituto de Investigaciones. CONICET

BIO:
Lic. en Psicología. Prof. en Psicología. Investigador UBACyT. Becario doctoral del CONICET. Docente Universitario

City | Ciudad:
Buenos Aires [ar]

e-mail:
marcelo87roca@gmail.com

Nahuel **Duhalde**, Psi
ORCID: [0009-0005-3802-8759](https://orcid.org/0009-0005-3802-8759)

Source | Filiacion:
Universidad Abierta Interamericana, Facultad de Psicología y Recursos Humanos. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Instituto de Investigaciones. CONICET

BIO:
Lic. en Psicología. Jefe de Trabajos Prácticos, Dinámica de Grupos

City | Ciudad:
Buenos Aires [ar]

e-mail:
duhaldenuhu@gmail.com

Florencia **Casella**, [Psi]
ORCID: [0009-0006-2988-4745](https://orcid.org/0009-0006-2988-4745)

Source | Filiacion:
Universidad Abierta Interamericana. Facultad de Psicología y Recursos Humanos

BIO:
Estudiante de psicología

City | Ciudad:
Buenos Aires [ar]

e-mail:
flor.casella26@gmail.com

Dr Luis Carlos **Jaume**, Dr Psi
ORCID: [0000-0002-3700-5812](https://orcid.org/0000-0002-3700-5812)

Source | Filiacion:
Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología. Instituto de Investigaciones. CONICET

BIO:
Lic. en Psicología. Magíster en Psicodiagnóstico y Evaluación Psicológica. Doctor en Psicología. JTP de Psicología del ciclo vital. Investigador del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología

City | Ciudad:
Buenos Aires [ar]

e-mail:
luisarlosjaume@gmail.com

Adaptación y validación de la escala de Modos Regulatorios

Adaptation and validation of the Regulatory Mode Scale

Adaptação e validação da Escala de Modos Regulatorios

Marcelo Agustin **Roca**

Nahuel **Duhalde**

Florencia **Casella**

Luis Carlos **Jaume**

Introducción

En la psicología, es posible encontrar diferentes constructos con respecto a la autorregulación, la cual es definida por Morris y Pinelli (2022) como el proceso por el cual las personas ajustan sus pensamientos, emociones y comportamientos en función de una meta. Dos de estos constructos fueron establecidos por Kruglanski et al. (2000), quienes clasificaron a los modos regulatorios como las diferentes formas de actuar ante determinado objetivo, contrastando la “locomoción” de la “evaluación”.

En la teoría de modos regulatorios, Kruglanski et al. (2000) establecieron a la locomoción y a la evaluación como formas funcionalmente independientes de autorregulación. En primer lugar, se puede referir a la locomoción como el proceso de autorregulación que consiste en el paso de un estado actual a otro estado final de forma directa y sencilla, sin ningún tipo de distracciones o retrasos innecesarios (Kruglanski et al., 2000). Es decir, que la locomoción busca un comportamiento concreto (Kruglanski et al., 2013). En contraparte, la evaluación se encuentra relacionada con la evaluación crítica de los diferentes medios y sus consecuencias, los cuales se presentan como alternativas para poder alcanzar el objetivo deseado (Kruglanski et al., 2000). Por lo tanto, es la forma de autorregulación que se encarga de hacer comparaciones, ya que mide, analiza e interpreta las distintas opciones que se presentan (Higgins et al., 2003).

Ambas formas de autorregulación son a su vez complementarias, ya que Kruglanski et al. (2013) manifestaron que las tendencias de locomoción y evaluación deberían co-variar. Esto se debe, a que los

problemas que requieren de una mayor importancia tenderían a utilizar magnitudes considerablemente altas tanto de locomoción como de evaluación, así como los temas menos importantes deberían usar magnitudes más bajas. Además, Pierro et al. (2018) hicieron notar que la complementariedad que poseen ambos modos de regulación puede cambiar según el contexto, ya que algunas tareas requieren de un mayor nivel de locomoción y un menor nivel de evaluación, o al revés, de un mayor nivel de evaluación y un menor nivel de locomoción. Por último, estos autores destacan que mientras la locomoción es necesaria para el rendimiento; la evaluación depende de la complejidad de la tarea. Por su parte, Higgins et al. (2003) hacen notar esta independencia en el hecho de que, así como hay personas con baja locomoción y alta evaluación, y viceversa; también existen individuos donde ambos modos de regulación son altos o bajos.

Distintos autores, han hecho consideraciones acerca de las distinciones de estos modos regulatorios. Entre ellos Vazeou-Nieuwenhuis et al. (2017), señalaron que la teoría de modos regulatorios identifica dos tendencias diferentes para la persecución de metas y objetivos; por un lado, identificar qué es lo que se quiere lograr y la mejor forma de conseguirlo (la evaluación), y por otro, seguir adelante y hacerlo inmediatamente (la locomoción). Por otra parte, Liu et al. (2022) consideraron que mientras los locomotores puros comprometen su energía personal en cambiar de estado, comenzar, y mantener el progreso hacia una meta; los evaluadores comprometen esos recursos personales en la evaluación de alternativas para poder así seguir “la mejor opción”. Por ejemplo, esto se puede ver en que los locomotores tienden a encontrar placer simplemente en pasar de un estado de desempleo a uno de empleo, sin importar cual sea el trabajo; mientras que los altos evaluadores examinan si es el trabajo ideal para ellos (Morris & Pinelli, 2022).

A partir de esta teoría, Kruglanski et al. (2000) desarrollaron un instrumento para medir las diferencias individuales en locomoción y evaluación en personas. Este instrumento consta de dos escalas de 12 ítems cada una, que evalúan locomoción y evaluación, respectivamente. Los ítems seleccionados contienen información que los autores consideraron relevante desde un punto de vista teórico. Además, las propiedades psicométricas demostraron la robustez del instrumento. Por otro lado, Webb et al. (2017) afirman que la independencia de ambos modos de regulación es lo que permite evaluarlos y estudiarlos como dos dimensiones motivacionales separadas o también es posible agruparlas como una única dimensión del modo regulador.

Posteriormente, distintos investigadores utilizaron este instrumento para realizar una correlación entre los modos regulatorios y diversos fenómenos psicológicos. Algunos de los ejemplos más recientes podrían ser: el comportamiento hacia el trabajo (Liu et al., 2022), la responsabilidad (Scholl et al., 2021), la procrastinación (Choy & Cheung, 2018) y la necesidad de cierre cognitivo (Pica et al., 2020; Pica et al., 2019). Distintos estudios han vinculado la necesidad de cierre cognitivo (en adelante NCC), la cual se refiere a la inclinación de las personas hacia la búsqueda de respuestas definitivas y la evitación de la incertidumbre (Webster & Kruglanski, 1994), con los modos regulatorios. Se considera que la NCC tiene dos dimensiones: la dimensión de Urgencia caracterizado como la tendencia por conseguir un conocimiento determinado, implicando una propensión a buscar una respuesta inmediata ante un problema y la dimensión de Permanencia, definido como la tendencia a congelar dicho conocimiento por sobre otras opciones (Kruglanski et al., 2009). De los estudios que analizan los modos regulatorios en conjunto con la NCC, sin distinguir entre sus dimensiones, solo uno de ellos (Pica et al., 2020) encontraron asociaciones significativas entre NCC y evaluación.

Por otro lado, otro estudio realizado sobre estas variables no encontró asociaciones positivas entre ellas (Pica et al., 2019). Sin embargo, es necesario reforzar la evidencia entre ambos constructos, precisamente debido a la inconsistencia observada en la literatura. Determinar si existe una relación genuina entre los modos regulatorios y la NCC, y en qué condiciones esta relación se manifiesta, es fundamental para avanzar en la comprensión teórica de ambos constructos y para desarrollar modelos más precisos sobre la motivación y la cognición humana.

A pesar de la existencia de muchas investigaciones con respecto a esta temática, se encuentran muy pocas realizadas en países como Argentina o culturas similares de América Latina (e.g., Da Silva et al., 2016; Jaume et al., 2020). Inclusive hasta el día de la fecha de edición de este artículo, no se encuentra ninguna adaptación al español de dichas escalas. Contar con un instrumento capaz de medir los distintos modos regulatorios es relevante, ya que permite explorar cómo las personas ajustan sus pensamientos, emociones y comportamientos, y cómo estos modos se relacionan con otros factores psicológicos. Es por esto mismo, que el presente trabajo tiene como objetivo adaptar el instrumento al contexto argentino (siendo en particular la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la provincia de Buenos Aires) y brindar evidencias sobre su validez de constructo, de criterio y confiabilidad.

Método

Diseño

Esta investigación se llevó a cabo con un diseño no experimental de corte transversal. Debido a lo cual el tipo de estudio fue prospectivo *ex post facto* de un solo grupo (Montero & León, 2007). A su vez podemos mencionar que se trata de un estudio instrumental puesto que se desarrollan nuevos tests de investigación (Montero & León, 2007).

Muestra

La muestra de estudio piloto fue conformada por 230 individuos argentinos. De estos 160 (69.6 %) fueron mujeres, 68 (29.6 %) fueron hombres y 2 (0.8 %) se definían como no binarios. El rango de edad de la muestra del estudio piloto fue de 18 a 75 años, con una media de 30.9 y un desvío de 13.29. Además, 55 (23.9 %) individuos de la muestra eran de C.A.B.A. y 175 (76.1 %) pertenecían a la provincia de Buenos Aires. La muestra del estudio piloto fue recogida en agosto de 2020. Por otro lado, para el estudio principal se utilizó una muestra que en 711 individuos argentinos, de los cuales 435 (61.2%) fueron mujeres, 273 (38.4 %) fueron hombres, y 3 (0.4 %) de genero no binario. Por otro lado, el rango de edad de la muestra del estudio principal fue de 18 a 85 años, con una media de 42.29 y un desvío de 15.58. En cuanto a lugar de residencia, 263 (37 %) pertenecía a C.A.B.A, mientras 448 (63 %) pertenecían a la provincia de Buenos Aires. Además, la muestra del estudio principal fue recogida en agosto de 2022.

Se tomaron como criterios de inclusión todos aquellos residentes de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la provincia de Buenos Aires que fueran mayores de edad. Como criterio de exclusión se tomó aquellos que sean residentes de otros países, provincias de Argentina y menores de edad.

Instrumentos

Escala de Modos Regulatorios

Esta escala fue diseñada por Kruglanski et al. (2000) con el objetivo de evaluar dos dimensiones independientes, pero no excluyentes entre sí. Por un lado, la subescala de Locomoción (en adelante, MRL) mide la tendencia a actuar y avanzar hacia metas, y presentó un coeficiente de fiabilidad de $\alpha = .82$. Por otro lado, la subescala de Evaluación (en adelante, MRE) evalúa la tendencia a reflexionar y valorar distintas opciones antes de actuar, con un $\alpha = .78$. Cada dimensión conta de 12 ítems que se responden utilizando una escala tipo Likert de 6 puntos, que va de 1 = Completamente en desacuerdo a 6 = Completamente de acuerdo.

Test Revisado de Necesidad de Cierre Cognitivo Versión Reducida

Se utilizó la versión reducida y adaptada al contexto argentino (Jaume et al., 2022) del Test de Necesidad de Cierre Cognitivo Revisado (RT-NFC; Pierro & Kruglanski, 2005). La escala está compuesta por ocho ítems agrupados en las dimensiones: Tendencia a la Urgencia (NCC_U; $\alpha = .76$) y Tendencia a la Permanencia (NCC_P; $\alpha = .64$). Ambas dimensiones mostraron buenos niveles de confiabilidad en la adaptación. El formato de respuesta es tipo Likert con seis puntos, dependiendo del grado de acuerdo de los participantes, donde 1 = Completamente en desacuerdo y 6 = Completamente de acuerdo.

Cuestionario sociodemográfico

Se utilizó un cuestionario ad hoc para recolectar información sobre las características sociodemográficas de la muestra. Incluye variables como sexo, lugar de residencia, y edad.

Análisis de datos

Para mantener una equivalencia funcional entre la versión original de los ítems y su traducción al español, se ha realizado un proceso de traducción y retraducción conocido como traducción inversa. Los ítems fueron traducidos del inglés al español (rioplatense) por tres expertos, los cuales retradujeron de nuevo al inglés para comprobar su equivalencia lingüística. A su vez, los ítems fueron presentados a profesionales expertos quienes dieron su aprobación a la versión en español (rioplatense) de los ítems. Vale aclarar que si bien cada escala original cuanta con dos constructos

Para llevar a cabo los análisis factoriales, se detectaron casos atípicos (outliers) utilizando métodos robustos propuestos por Leys et al. (2019) en la escala MRL, como en la escala MRE. Para los outliers univariantes se utilizó el método de Desviación Mediana Absoluta (MAD) y para los outliers multivariantes se utilizó el método Determinante de Covarianza Mínima (MCD) (Ugarte Oliveros & Aparicio de Guzman, 2020). Para comprobar el supuesto de normalidad multivariada se utilizó el test de Mardia (1970).

Tanto en la escala MRL como en la escala MRE se comprobó la fiabilidad a través del análisis del coeficiente del alfa Cronbach, el coeficiente Omega y el Alfa Ordinal. A su vez se midieron la correlación la correlación Ítem-Total y los índices de discriminación, utilizando el

método de correlación del reactivo con el total de la prueba (Ítem-Total corregido) siguiendo la literatura (Field, 2024; DeVellis, 2021).

En el estudio piloto se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para conocer las propiedades de los ítems de cada escala. Para llevar a cabo esto se realizaron análisis se comprobó que los valores de la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la esfericidad de Bartlett indican la identidad de la muestra para llevar a cabo los análisis factoriales. En base a una matriz policórica, se realizó una extracción de componentes utilizando el método MINRES. Finalmente se optó por eliminar aquellos ítems que presentaran una carga factorial menor a .40, puesto que estas pueden considerarse muy reducidas (Ballester Esteve et al., 2021). A su vez se realizaron pruebas como el Scree (R2) y el Acceleration Factor en ambas escalas.

En el estudio principal, para confirmar la validez factorial del modelo de las escalas se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), utilizando el método de Mínimos Cuadrados Pesados por Mínimos Cuadrados (WLSMV). A fin de lograr un modelo que refleje valores adecuados, se procedió a eliminar los ítems que tenían un índice de residuos estandarizados > 2.58 (DeVellis, 2021). Se tomaron en cuenta los valores del X2, CFI, TLI, RMSEA, SRMR para conocer los valores de bondad de ajuste del modelo factorial. Todos estos análisis se llevaron a cabo utilizando el software estadístico R, usando paquetes pertenecientes a parte del R Core Team (2023).

Procedimiento

La recolección de la muestra fue a través de un cuestionario de Google, el cual fue distribuido por distintas redes sociales. Se preservó la confidencialidad de los participantes manteniéndolos en anonimato durante el proceso de investigación. Por esto mismo, los individuos que participaron fueron voluntarios y dieron su consentimiento. Además, se les especificó detalladamente que la información iba a ser utilizada únicamente para fines académicos y científicos. Esta información se encuentra protegida por la Ley Nacional 25.326 de protección de los datos personales.

Resultados

Detección de Outliers y Normalidad Multivariada

En la muestra del estudio piloto se comprobó que no había casos donde se omitieron respuestas. Luego se llevaron a cabo los métodos de detección MAD y MCD para los outliers univariantes y multivariantes respectivamente. El procedimiento consistió en medir cada dimensión o subescala por separado con el MAD y luego buscar outliers multivariados en conjunto los ítems pertenecientes a cada escala, tal como se propone en Leys et al. (2019). En esta muestra se encontró un outlier univariante en la escala de MRE. En cuanto a los outliers multivariados, del conjunto de las dos escalas se retiraron otros cuatro casos, haciendo que la muestra total pase de 230 a 225

Se utilizó el mismo procedimiento en la base de datos para el estudio principal, la cual consistió en una muestra de 711 participantes. En dicha muestra no se encontraron outliers univariados utilizando el método MAD en la escala de MRE, aunque se hallaron cuatro en la escala MRL. Se encontraron seis outliers univariantes en la dimensión de Permanencia de la escala de NCC, pero no en la de Urgencia. Sin embargo, se detectaron cuatro outliers univariados en la escala de

MRL. Del conjunto de las escalas de modos regulatorios se extrajeron 22 casos atípicos multivariados, mientras que del conjunto de la escala de NCC se extrajeron tres casos los cuales fueron detectados con el método MCD. Haciendo que la escala pase de 711 a 676 participantes.

Por último, en relación con la normalidad, de acuerdo con el test de Mardia (1970) ambas muestras violan dicho supuesto. Esto era esperable de acuerdo con el formato ordinal de las escalas (Dominguez-Lara, 2018). Teniendo en cuenta esta propiedad hemos elegido los análisis estadísticos correctos para este tipo de muestras.

Estudio piloto

Análisis Factorial Exploratorio

Se llevó a cabo en el estudio piloto un AFE, para ello se armaron matrices policóricas con los ítems de las escalas de MRE y MRL para realizar los distintos análisis. Ninguna de estos ítems mostró una correlación bivariada mayor a .90, por lo que no hubo problemas de colinealidad (Tabachnick & Fidell, 2012). Por otro lado, en ambas muestras había un número sustancial de correlaciones mayores que .30, por lo que muestran propiedades que permiten realizar un análisis factorial.

En el caso de la escala de MRL, la esfericidad de Bartlett dió resultados ($X^2(66) = 477.7875; p < 0.01$) que permiten rechazar la hipótesis nula de que las matrices de covarianza poblacionales son iguales. Los valores del KMO de cada ítem fueron del .53 al .86, tomando un valor general de .76. Estos valores demuestran que la muestra puede considerarse adecuada para los análisis factoriales. Además, se midió la confiabilidad calculando el Alfa de Cronbach, el cual dió un buen resultado ($\alpha = .73$) al igual que el Alfa Ordinal ($\alpha = .77$). En los que respecta a la correlación Ítem-Total de los ítems fueron buenos considerando que fueron mayores a .30. Sin embargo, el único que no cumplió ese criterio fue el ítem 12. Por otro lado, con los ítems se llevo a cabo un análisis de reactivos para determinar sus índices de discriminación. Los resultados obtenidos mostraron unos índices de discriminación mayores de ($r_{bis} > .30$ y $< .70$) sugerido según Field (2024), para todos los ítems con excepción del ítem 4, 13, 24.

Si bien el análisis paralelo y los autovalores han indicado que la escala de MRL presenta al menos tres factores, se ha hecho especificar al programa que extraiga un solo factor. Esta decisión se tomó para estar en consonancia con lo propuesto por los autores de la escala (Kruglanski et al., 2000). A su vez pruebas como el Scree (R2) y el Acceleration Factor avalan la concepción unidimensional de la escala de MRL. El modelo unidimensional explica un 24% la varianza de los resultados. Tomando como punto de corte de la carga factorial .40 (Ballester Esteve et al., 2021), se han retirado de los análisis los siguientes el ítem 4 (“Me siento emocionado justo antes de que esté a punto de alcanzar una meta”), el ítem 13 (“Cuando termino un proyecto, a menudo espero un tiempo antes de empezar uno nuevo”) y 24 (“Soy una persona de «baja energía»). En la Tabla 1 se puede apreciar las cargas factoriales.

En cuanto a la escala de MRE, los resultados del KMO en general fue de .70 y los valores particulares fueron de .50 a .80. Estos valores, junto a el resultado de la esfericidad de Bartlett ($X^2(66) = 411.5407; p < 0.01$), implican que los datos son pertinentes para un análisis factorial. Los resultados del Alfa de Cronbach ($\alpha = .65$) y el Alfa Ordinal ($\alpha = .70$), siendo adecuados. Por otro lado, la correlación total de los ítems fue buena siendo mayor a .30, salvo el ítem 10 que mostró una correlación baja. Además, se realizó el índice de discriminación. Se obtuvo como

resultado discriminación. Los resultados obtenidos mostraron unos índices de discriminación mayores de ($r_{bis} > .30$ y $< .70$) sugerido por la literatura (Field, 2024), con la singularidad de los ítems 2, 6, 10, 20, 22, 27, 30.

Al igual que en la escala de MRL, pruebas como el Scree (R2) y el Acceleration Factor avalaron la concepción unidimensional, aunque tanto el análisis paralelo como los autovalores indican la existencia de al menos dos factores. Se decidió tomar el modelo unidimensional en consonancia con lo establecido por Kruglanski et al. (2000). Dicho modelo explica el 25% de la varianza. Como se puede apreciar en la Tabla 2, los ítems 30 (“Cuando conozco a una persona nueva suelo evaluar su rendimiento en varias dimensiones (por ejemplo, aspecto, logros, estatus social, ropa”), 27 (“Raramente analizó las conversaciones que he tenido con otros después de que ocurran”), 2 (“A menudo me comparo con otras personas”), 6 (“Paso mucho tiempo haciendo inventario de mis características positivas y negativa”) y 10 (“No paso mucho tiempo pensando en las formas en que otros podrían mejorar”) no alcanzaron una carga factorial ($> .40$), por lo que fueron eliminados en los siguientes análisis (Ver Tabla 1).

Tabla 1
Carga factorial de la escala de MRL y MRE

Ítems	Carga factorial
Escala de Locomoción	
Ítem 8. Soy una persona activa que hago cosas.	.74
Ítem 28. Cuando empiezo algo, suelo perseverar hasta que lo termino.	.68
Ítem 21. Para cuando termino una tarea, ya tengo la siguiente en mente.	.56
Ítem 5. Me gusta hacer cosas activamente, más que mirar y observar.	.54
Ítem 3. Soy un “adicto al trabajo”.	.47
Ítem 1. No me importa hacer las cosas aunque impliquen un esfuerzo extra.	.47
Ítem 16. Cuando decido hacer algo, no puedo esperar a empezar.	.46
Ítem 25. La mayor parte del tiempo mis pensamientos están ocupados con la tarea que deseo llevar a cabo.	.45
Ítem 29. Soy un/a ambicioso/a.	.41
Ítem 24. Soy una persona de “baja energía”.	.37
Ítem 4. Me siento emocionado justo antes de que esté a punto de alcanzar una meta.	.37
Ítem 13. Cuando termino un proyecto, a menudo espero un tiempo antes de empezar uno nuevo.	.11
Escala de Evaluación	
Ítem 11. A menudo crítico el trabajo hecho por mí y por otros.	.71
Ítem 9. A menudo me comparo con otras personas.	.58
Ítem 15. A menudo siento que estoy siendo evaluado por otros.	.57
Ítem 7. Me gusta evaluar los planes de otras personas.	.56
Ítem 19. Soy una persona crítica.	.52
Ítem 20. Soy muy autocrítico y consciente de lo que digo.	.42
Ítem 22. A menudo pienso que las elecciones y decisiones de otras personas están equivocadas.	.40
Ítem 6. Paso mucho tiempo haciendo inventario de mis características positivas y negativa	.32
Ítem 27. Raramente analizó las conversaciones que he tenido con otros después de que ocurran.	.27

Items	Carga factorial
Ítem 30. Cuando conozco a una persona nueva suelo evaluar su rendimiento en varias dimensiones (por ejemplo, aspecto, logros, estatus social, ropa).	.27
Ítem 2. Nunca evalué mis interacciones sociales con los demás después de que ocurren.	.17
Ítem 10. No pasó mucho tiempo pensando en las formas en que otros podrían mejorar.	-.01

Análisis de fiabilidad

Los cinco reactivos para MRL y para MRE fueron sujetos a un análisis de consistencia interna para determinar el índice de confiabilidad. Este estudio se realizó en la prueba piloto. Para ello se utilizó el coeficiente Alpha de Cronbach. Los resultados mostraron un Alfa Ordinal de ($\alpha = .77$) para Locomoción y de ($\alpha = .70$) para Evaluación. A su vez, todos los ítems mostraron una buena correlación Ítem-Total, ya que los mismos fueron mayores de .30 (Ver Tabla 2).

Tabla 2
Fiabilidad de la versión de cinco ítems de MR de Locomoción y de Evaluación

Locomoción ($\alpha = .77$)		Evaluación ($\alpha = .70$)	
Ítems	Correlación Ítem-Total	Ítems	Correlación Ítem-Total
Ítem 3	0.63	Ítem 7	0.65
Ítem 16	0.61	Ítem 9	0.76
Ítem 21	0.74	Ítem 11	0.76
Ítem 25	0.67	Ítem 15	0.71
Ítem 29	0.59	Ítem 19	0.63

Análisis de Reactivos

Se tomarán los ítems seleccionados tanto de MRL como de MRE y se realizó nuevamente un análisis de reactivos para comprobar la discriminación de los ítems seleccionados. Dicha puntuación muestra un ($r_{bis} > .30$ y $< .70$) (Ver Tabla 3).

Tabla 3
Discriminación de la versión de cinco ítems de MR de Locomoción y de Evaluación

Locomoción		Evaluación	
Ítems	Rbis	Ítems	rbis
Ítem 3	0.50	Ítem 7	0.37
Ítem 16	0.46	Ítem 9	0.47
Ítem 21	0.55	Ítem 11	0.54
Ítem 25	0.55	Ítem 15	0.46
Ítem 29	0.44	Ítem 19	0.35

Estudio principal

Análisis Factorial Confirmatorio

Para llevar a cabo el AFC se realizó un estudio principal. En dicho procedimiento se han comprobado los valores de ajuste del modelo original de la escala de MRL (MRL_12) y del modelo con 9 ítems formado a partir del AFE (MRL_9). Estos modelos no cumplieron estándares mínimos para indicar buenos valores de ajuste. A través de la revisión de los residuos estandarizados, se eliminaron aquellos ítems que tenían valores > 2.58 (DeVellis, 2021). Esto permitió armar un modelo de cinco ítems (MRL_5) que poseía buenos índices de ajuste, teniendo valores de TLI y CFI mayores a .90, un RMSEA de menores a .08 (Jordan Muiños, 2021) y un SRMR menos a .05 (Hu & Bentler, 1999). Dichos valores se pueden apreciar en la Tabla 4.

Los ítems que forman parte de este modelo son el ítem 3 (“Soy un «adicto al trabajo»”), 16 (“Cuando decido hacer algo, no puedo esperar a empezar”), 21 (“Para cuando termino una tarea, ya tengo la siguiente en mente”), 25 (“La mayor parte del tiempo mis pensamientos están ocupados con la tarea que deseo llevar a cabo”) y el 29 (“Soy un/a ambicioso/a”).

Al igual que la escala de MRL, en la escala de MRE el modelo original de doce ítems (MRE_12) y el modelo formado a partir de los ítems que no fueron descartados a partir del AFE (MRE_7), dieron valores de ajustes no satisfactorios (Smith et al., 2000). Siguiendo el mismo criterio de los valores residuales > 2.58 (DeVellis, 2021), se creó un modelo de cinco ítems (MRE_5) cuyos índices de bondad de ajustes son adecuados como se puede apreciar en la Tabla 4.

Los ítems utilizados para este modelo son el 7 (“Me gusta evaluar los planes de otras personas”), 9 (“A menudo me comparo con otras personas”), 11 (“A menudo crítico el trabajo hecho por mí y por otros”), 15 (“A menudo siento que estoy siendo evaluado por otros”) y 19 (“Soy una persona crítica”). Se puede encontrar una tabla ordenada con ambas escalas (ver Apéndice).

Tabla 4
Análisis Factorial Confirmatorio de Modelos de MRL y MRE

	χ^2	df	p	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Modelos de escala de Locomoción							
MRL_12	596.348	54	0.00	0.80	0.75	0.088	0.122
MRL_9	367.096	27	0.00	0.83	0.77	0.086	0.137
MRL_5	22.528	5	0.00	0.98	0.95	0.034	0.072
Modelos de escala de Evaluación							
MRE_12	491.674	54	0.00	0.77	0.82	0.073	0.110
MRE_7	235.506	14	0.00	0.88	0.82	0.073	0.153
MRE_5	13.398	5	0.02	0.99	0.99	0.024	0.050

Nota. Se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales para el análisis. χ^2 = Chi cuadrado. df= grados de libertad. CFI= índice de ajuste comparativo. TLI= índice de Tucker-Lewis. SRMR= raíz cuadrada media residual estandarizada. RMSEA= Raíz del error cuadrático medio.

Validez correlacional

Para comprender las correlaciones teóricas entre los modos regulatorios y la NCC, se llevaron a cabo análisis del Rho de Spearman. En general los resultados de las correlaciones fueron bajas, pero significativas. Así lo demuestran las correlaciones entre MRE_5 y NCC_U ($r = -.08$; $p < .05$), y entre MRE_5 y NCC_P ($r = .19$; $p < .001$). Como también entre MRL_5 y NCC_P ($r = .23$; $p < .001$), y entre MRL_5 y NCC_U ($r = .15$; $p < .001$), al igual que entre MRL_5 y MRE_5 ($r = .27$; $p < .001$). Sin embargo, los resultados indican una relación positiva moderada significativa entre las dimensiones de Urgencia y Permanencia ($r = .34$; $p < .001$). Ver Tabla 5.

Tabla 5
Correlaciones entre creencia en Modo Regulatorios y NCC

	MRE_5	MRL_5	NCC_U	NCC_P
MRE_5	-	.27**	-.08*	.19**
MRL_5		-	.15**	.23**
NCC_U			-	.34**
NCC_P				-

Nota: * $p < 0.05$; ** $p < 0.001$

Invarianza factorial

Para determinar si el modelo presentaba niveles adecuados de invarianza factorial se realizó análisis en diferentes grupos tomando como variable el género. Debido a su baja proporción con respecto a la muestra, se optó por descartar los casos de personas no binarias, por lo que el análisis de invarianza factorial se realizó en relación con el género masculino y femenino. La Tabla 6 muestra los resultados de los análisis de múltiples grupos. Se han medido los cambios en los valores de CFI y RMSEA para evaluar la invarianza factorial. Se encontró que estos cambios estaban dentro de rangos apropiados, con $\Delta CFI \geq -0.01$ y $\Delta RMSEA \geq 0.015$ (Chen, 2007; Cheung & Rensvold, 2002). A partir de esto podemos afirmar que la invarianza factorial entre grupos se mantiene inclusive cuando se aumenta la rigurosidad (Elousoa, 2005).

Tabla 6
Modelos de invarianza factorial de la Escala de MRL_5 y MRE_5

Modelo	X ² WLSMV(df)	X ² /DF	RMSEA	CFI	$\Delta X^2/DF$	$\Delta RMSEA$	ΔCFI
Invarianza factorial de escala MRL_5							
Configural	44.58092 (25)	1.783	0.048	0.97	-	-	-
Métrico	46.57409 (29)	1.606	0.043	0.97	-0.177	-0.005	0.00
Escalar	56.86791 (33)	1.723	0.046	0.96	0.117	0.003	-0.01
Estricto	57.44566 (38)	1.512	0.039	0.97	-0.211	-0.007	0.01
Invarianza factorial de escala MRE_5							
Configural	46.61307(25)	1.865	0.051	0.98			
Métrico	41.23758(29)	1.422	0.035	0.99	-0.443	-0.016	0.01
Escalar	40.12948(33)	1.216	0.025	0.99	-0.206	-0.010	0.00
Estricto	44.17528(38)	1.163	0.022	0.99	-0.053	-0.003	0.00

Nota: X² WLSMV(df) = chi-cuadrado y grados de libertad. X²/DF = relación entre chi-cuadrado y grados de libertad. RMSEA = raíz del error cuadrático medio de aproximación. CFI = índice comparativo de ajuste. $\Delta X^2/DF$ = incremento en la relación entre chi-cuadrado y grados de libertad. $\Delta RMSEA$ = incremento en la raíz del error cuadrático medio de aproximación. ΔCFI = incremento en el índice comparativo de ajuste. * = todos estos valores fueron $p < 0.05$.

Datos descriptivos de las variables

En la Tabla 7 se encuentran los valores descriptivos de las variables. Vemos que mientras los ítems de MRE_5 tuvo una media de 19.7 (DE = 5.2), los ítems de MRL_5 tuvo una media de 18.5 (DE = 4.8). En cuanto consistencia interna vemos que el coeficiente de Alfa Ordinal fue de $\alpha = .74$ para MRE_5 y $\alpha = .65$ para MRL_5. Si bien el valor para MRL_5 es ligeramente inferior a lo propuesto por Smith et al. (2000) ($\alpha > .70$), se puede considerar adecuado para otros estándares menos restrictivos como por ejemplo Hinton (2014) que considera ($\alpha > .50$) adecuado para considerar la consistencia interna de la escala.

Tabla 7
Datos descriptivos de las variables utilizadas

	α ordinal	M(DE)	Asimetría	Curtosis	Min-Max	95% IC
MRL_5	.65	18.5(4.8)	0.08	-0.40	6-30	[15-22]
MRE_5	.74	19.7(5.2)	-0.19	-0.41	5-30	[16-23]
NCC_U	.80	9.8(4.1)	0.38	-0.68	4-20	[6-12]
NCC_P	.48	13.6(3.2)	-0.20	-0.29	4-20	[12-16]

Discusión

Este trabajo se ha propuesto la adaptación y validación de la escala de Modos Regulatorios en el contexto argentino. Además, tuvo como objetivo generar evidencia sólida y contribuir a despejar la inconsistencia en la literatura que hay entre las asociaciones entre NCC y modos regulatorios. Para llevar esto a cabo, se ha propuesto una traducción de los ítems y se han puesto a pruebas sus propiedades estadísticas en un estudio piloto. A partir de los resultados del AFE hemos optado por eliminar algunos ítems en las pruebas subsiguientes por su baja carga factorial (Ballester et al., 2021). En este sentido, en el estudio principal hemos probado varios modelos de las escalas de MRL y MRE, ya sea con sus doce ítems originales y con los formados a raíz de los que eliminamos del AFE. Además de con uno formado por cinco ítems, debido a la alta carga residual entre ciertos ítems que tuvieron que ser eliminados (DeVellis, 2021). De este modo las escalas de MRL_5 y MRE_5 fueron las que mejores bondades de ajuste presentaron (Hu & Bentler, 1999; Jordan Muiños, 2021). En cuanto a confiabilidad interna tanto la escala MRL_5 ($\alpha = .65$) como la de MRE_5 ($\alpha = .74$) dieron valores que pueden considerarse adecuados (Hinton, 2014).

Los análisis correlacionales muestran que tanto el MRL_5 como el MRE_5 se asocian positivamente. Esto puede deberse a que, si bien se trata de dos constructos distintos, pueden complementarse como suele suceder en algunas tareas (Pierro et al., 2018).

A su vez, la escala de MRL_5 ha mostrado una correlación positiva con ambas dimensiones de NCC. La asociación entre NCC_U y MRL sugiere que las personas orientadas a la acción y al progreso también tienden a sentir una mayor necesidad de un cierre cognitivo rápido. Quieren avanzar y no les gusta quedarse estancados en la ambigüedad. Por otro lado, la asociación entre NCC_P y locomoción indica que personas que priorizan el avance hacia sus metas también tienden a aferrarse a las conclusiones que alcanzan. Buscan la estabilidad y la consistencia en sus creencias para mantener el impulso hacia adelante. Esto sugiere que las personas orientadas a la acción y al progreso también tienden a sentir una mayor necesidad de un cierre cognitivo rápido. Las personas con esta característica quieren avanzar y no les gusta quedarse estancados en la ambigüedad. En general, podemos decir que las asociaciones sugieren que el paso de un estado actual a otro estado final de forma directa y sencilla, distracciones o retrasos, es decir la locomoción (Kruglanski et al., 2000), implica una tendencia a cerrar la incertidumbre que puede generar las dudas o la ambigüedad (Webster & Kruglanski, 1994).

A su vez la escala de MRE_5 ha mostrado una asociación negativa con la NCC_U. Podemos inferir que las personas que tienen tendencia a la evaluación suelen hacer comparaciones y pensar las distintas opciones que se presentan (Higgins et al., 2003), no encuentran la necesidad de encontrar un conocimiento rápido, siendo más tolerables a la incertidumbre. Es decir, que se toman su tiempo para evaluar las cosas y no sienten tanta presión por llegar rápidamente a una conclusión. Sin embargo, aunque significativa obtuvo $p < 0.05$, el valor es cercano a 0.05 y una correlación es baja (-.08), por lo que debe interpretarse con cautela. Por otro lado, encontramos que hay una asociación positiva entre la NCC_P y MRE, demostrando que, si bien suele considerar varias opciones ocasionando un letargo en los cambios, muestran una tendencia a la permanencia de un conocimiento, manteniendo y preservando el cierre cognitivo (Kruglanski et al., 2009). Esto indica que las personas que tienden a evaluar cuidadosamente las opciones también muestran una mayor tendencia a aferrarse a sus conclusiones una vez que las han alcanzado. Buscan consistencia y les cuesta cambiar

de opinión una vez que han tomado una decisión. Esta asociación es similar al hallazgo de Pica et al., (2019) en tanto que ellos encontraron una asociación positiva entre el NCC visto como un total y la evaluación. Finalmente, podemos decir que estos hallazgos contradicen otros estudios que analizaron el NCC de una forma total (Pica et al., 2020; Pica et al., 2019), puesto que si se encontraron asociaciones significativas en evaluación y locomoción con las dimensiones de NCC

Finalmente, para asegurar la solidez de este estudio, se examinó la invarianza factorial en múltiples niveles. Los resultados mostraron invarianza configural, métrica, escalar y estricta entre los grupos de hombres y mujeres, con cambios en el índice CFI de al menos -0.01 y cambios en el RMSEA de al menos 0.015, siguiendo los criterios de Cheung y Rensvold (2002) y Chen (2007), respectivamente. Estos resultados, en línea con las recomendaciones de Dimitrov (2010), sugieren que la estructura del modelo, incluyendo las cargas factoriales, los interceptos y las varianzas de los residuos, es consistente entre los grupos, lo que permite realizar comparaciones significativas entre ellos.

Entre las debilidades que podría tener este estudio se puede nombrar la gran participación de mujeres por sobre hombres y que solo se haya tomado muestra de C.A.B.A. y la provincia de Buenos Aires. Estos aspectos de la muestra impedirían la generalización de los resultados. También hay que tener en cuenta el bajo nivel de confiabilidad de la dimensión de Permanencia de NCC, por lo que hay que tomar los datos con recaudos. Por otro lado, el procedimiento de elección de muestra tiene limitaciones como la falta de control sobre la representatividad de la muestra y la dependencia de redes sociales, lo que puede limitar la diversidad de los participantes. Otra debilidad es la calidad autoadministrada de las escalas utilizadas. A su vez los modos regulatorios pueden cambiar o incrementarse según la actividad que se propone el sujeto, lo cual no fue estipulado en este trabajo. Por último, futuras investigaciones podrían servirse de una población más diversa y de distintas regiones para una mejor generalización de los resultados.

Entre sus fortalezas se puede mencionar que el presente trabajo constituye un primer acercamiento al estudio de los modos regulatorios en Argentina, no habiendo trabajos previos interesados en dicha temática. Por otra parte, las escalas debido a su baja cantidad de ítems resultan de fácil administración en distintos ámbitos como puede ser el laboral, el educativo, etc. A su vez el carácter unidimensional que presenta la escala permite ser concisos con los constructos que se quieren medir y resulta fácil de analizar estadísticamente. Asimismo, será relevante que futuras investigaciones exploren cómo la urgencia y la permanencia de cierre cognitivo se relaciona con las disposiciones al cambio y con la motivación.

Conclusión

El objetivo de este trabajo ha sido adaptar y validar en la Argentina la escala de modos regulatorios. Entender cómo las personas ajustan sus pensamientos, emociones y comportamientos en función de una meta es algo sumamente relevante para el campo de la psicología. Este trabajo implica un primer acercamiento a esta temática en la Argentina. A su vez brinda la posibilidad de administrar dichas escalas en el contexto argentino.

Referencias

- Ballester Esteve, I., Fernández Piqueras, R., & Parra-Camacho, D. (2021). Adaptación y validación de una escala para la evaluación del desempeño profesional del entrenador de fútbol en base a su formación permanente, nivel de TIC y autoevaluación. *Retos: Nuevas tendencias en Educación Física, Deportes y Recreación*, 40, 272-280. <https://doi.org/10.47197/retos.v1i40.83157>
- Choy, E. E. H., & Cheung, H. (2018). Time perspective, control, and affect mediate the relation between regulatory mode and procrastination. *PLOS ONE*, 13(12). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0207912>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 14(3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural equation modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Da Silva, J. D., Faia, V. D. S., & Vieira, V. A. (2016). The negative effects of experience and control on salesperson's performance/Os efeitos negativos da experiência e do controle no desempenho do vendedor/Los efectos negativos de la experiencia y del control en el desempeño del vendedor. *RAE*, 56(6), 626-641. <https://periodicos.fgv.br/rae/article/view/64792>
- DeVellis, R. F. (2021). *Scale Development: Theory and Applications* (5ta. Ed.). Sage Publications. <https://collegepublishing.sagepub.com/products/scale-development-5-269114>
- Dimitrov, D. M. (2010). Testing for Factorial Invariance in the Context of Construct Validation. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 43(2), 121-149. <https://doi.org/10.1177/0748175610373459>
- Dominguez-Lara S. (2018). Reliability and ordinal alpha. *Fiabilidad y alfa ordinal. Actas urológicas españolas*, 42(2), 140-141. <https://doi.org/10.1016/j.acuro.2017.07.002>
- Elosua, P. (2005). Evaluación progresiva de la invarianza factorial entre las versiones original y adaptada de una escala de autoconcepto. *Psicothema*, 17(2), 356-362. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/8281>
- Field, A. (2024). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (6ta. Ed.). London: Sage. <https://collegepublishing.sagepub.com/products/discovering-statistics-using-ibm-spss-statistics-6-285130>
- Higgins, E. T., Kruglanski, A. W., & Pierro, A. (2003). Regulatory mode: Locomotion and assessment as distinct orientations. *Advances in Experimental Social Psychology*, 35, 293-344. [http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601\(03\)01005-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0065-2601(03)01005-0)
- Hinton, P. (2014). *SPSS Explained*. Milton Park: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315797298>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-5. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jaume, L. C., Schetsche, C., Roca, M. A., & Quattrocchi, P. (2022). Factor Structure and Internal Consistency on a Reduced Version of the Revised Test of Need for Cognitive Closure. *Frontiers in Psychology*, 12, 813115-813115. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.813115>
- Jaume, L. C., & Roca, M. A. (2020). La evaluación del perdón, los modos regulatorios y la necesidad de cierre cognitivo: construyendo una agenda de investigación. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 24(1), 1-21. <http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/handle/123456789/5366>
- Jordan Muiños, F. M. (2021). Valor de corte de los índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio. *Psocial*, 7(1), 66-71. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/123/1232225009/>
- Kruglanski, A. W., Dechesne, M., Orehek, E., & Pierro, A. (2009). Three decades of lay epistemics: The why, how, and who of knowledge formation. *European Review of Social Psychology*, 20(1), 146-191. <https://doi.org/10.1080/10463280902860037>
- Kruglanski, A. W., Pierro, A., Mannetti, L., & Higgins, T. E. (2013). The distinct psychologies of "looking" and "leaping": Assessment and locomotion as the springs of action. *Social and Personality Psychology Compass*, 7(2), 79-92. <https://doi.org/10.1111/spc3.12015>
- Kruglanski, A. W., Thompson, E. P., Higgins, E. T., Atash, M. N., Pierro, A., Shah, J. Y., & Spiegel, S. (2000). To "do the right thing" or to "just do it": Locomotion and assessment as distinct self-regulatory imperatives. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(5), 793-815. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.793>
- Leys, C., Delacre, M., Mora, Y. L., Lakens, D., & Ley, C. (2019). How to Classify, Detect, and Manage Univariate and Multivariate Outliers, With Emphasis on Pre-Registration. *International Review of Social Psychology*, 32(1): 5, 1-10. <https://doi.org/10.5334/irsp.289>
- Liu, H., Rubenstein A. L., Li G., Liu, Z., Zhan, X., & Xiong, J. (2022) A time to consider, a time to deliver: The independent and interactive effects of regulatory mode on innovative work behavior. *Journal of product innovation management*, 39, 202-221. <https://doi.org/10.1111/jpim.12614>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519-530. <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. <https://psycnet.apa.org/record/2007-14302-016>
- Morris, R. & Pinelli, F. (2022) The cognitive, neural, and social aspects of regulatory mode and its implications on well-being and decision-making. *Journal of European Psychology Students*, 13(1), 78-92. <https://doi.org/10.5334/jeps.568/>
- Pica, G., Jaume, L.C. & Pierro, A. (2020). Let's go forward, I forgive you! On motivational correlates of interpersonal forgiveness. *Current Psychol*, 41, 6786-6794. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01180-7>
- Pica, G., Mallia, L., Pierro, A., Alivernini, F., Borellini, V., & Lucidi, F. (2019). How stressful is retirement! Antecedents of stress linked to athletes' career termination. *Journal of Applied Social Psychology*, 49(8), 488-497. <https://doi.org/10.1111/jasp.12599>
- Pierro, A., Chernikova, M., Lo Destro, C., Higgins, E. T., & Kruglanski, A. W. (2018). Assessment and locomotion conjunction: How looking complements leaping...but not always. *Advances in Experimental Social Psychology*, 58, 243-299. <https://doi.org/10.1016/bs.aesp.2018.02.001>
- Pierro, A., & Kruglanski, A. W. (2005). Revised Need for Cognitive Closure Scale. (Unpublished Manuscript). La Sapienza: Università di Roma. <https://creativeengagementlab.com/sites/default/files/2024-01/Need-For-Closure-Scale-short-version.pdf>
- Scholl, A., Wenzler, M., Ellemers, N., Scheepers, D., & Sassenberg, K. (2021). Just do it or do it right? How regulatory mode relates to perceived responsibility and opportunity in collaborations. *Personality and Individual Differences*, 176, 110776. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110776>
- Smith, G. T., McCarthy, D. M., and Anderson, K. G. (2000). On the sins of short-form development. *Psychol. Assess.* 12, 102-111 <https://doi.org/10.1037/1040-3590.12.1.10>
- R Core Team (2023). R: A language and environment for statistical computing [Software informático]. <https://www.R-project.org/>
- Ugarte Ontiveros, D., & Aparicio de Guzman, R. M. (2020). Técnicas robustas y no robustas para identificar outliers en el análisis de regresión. *Investigación & Desarrollo*, 20(2), 41-56. <https://doi.org/10.23881/idupbo.020.2-3e>
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2012). *Using multivariate statistics* (6a Ed.). Pearson
- Vazeou-Nieuwenhuis, A., Orehek, E., & Scheier, M. F. (2017). The meaning of action: Do self-regulatory processes contribute to a purposeful life? *Personality and Individual Differences*, 116, 115-122. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.04.040>

Webb, C. E., Coleman, P. T., Rossignac-Milon, M., Tomasulo, S.J., & Higgins, E. T. (2017). Moving on or digging deeper: Regulatory mode and interpersonal conflict resolution. *Journal of Personality and Social Psychology*, 112(4), 621–641. <https://doi.org/10.1037/pspp0000131>

Webster, D. M., & Kruglanski, A. W. (1994). Individual differences in need for cognitive closure. *Journal of personality and social psychology*, 67(6), 1049. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.6.1049>

Apéndice

Tabla A
Escala final de MRL_5 y MRE_5

Locomoción						
Ítems	Valores					
Soy un “adicto al trabajo”.	1	2	3	4	5	6
Cuando decido hacer algo, no puedo esperar a empezar.	1	2	3	4	5	6
Para cuando termino una tarea, ya tengo la siguiente en mente.	1	2	3	4	5	6
La mayor parte del tiempo mis pensamientos están ocupados con la tarea que deseo llevar a cabo.	1	2	3	4	5	6
Soy un ambicioso/a	1	2	3	4	5	6
Evaluación						
Ítems	Valores					
Me gusta evaluar los planes de otras personas.	1	2	3	4	5	6
A menudo me comparo con otras personas.	1	2	3	4	5	6
A menudo critico el trabajo hecho por mí y por otros.	1	2	3	4	5	6
A menudo siento que estoy siendo evaluado por otros.	1	2	3	4	5	6
Soy una persona crítica.	1	2	3	4	5	6