

16 factores de personalidad en estudiantes de psicología

relación con el sexo y cohorte generacional

16 personality factors in students of psychology degree: relationship with sex and generational cohort



Jesua I. **Guzmán-González**
Humberto **Madera-Carrillo**
Franco G. **Sánchez-García**
Leticia S. **Orozco-Ornelas**



Rip
132

Volumen 13 #2 may-ago
13 Años

Revista Iberoamericana de

Psicología

ISSN-I: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicación Cuatrimestral

ID: 10.33881/2027-1786.RIP.13205

Title: 16 personality factors in students of psychology degree

Subtitle: Relationship with sex and generational cohort

Título: 16 factores de personalidad en estudiantes de psicología

Subtítulo: Relación con el sexo y cohorte generacional

Alt Title / Título alternativo:

[en]: 16 personality factors in students of psychology degree: relationship with sex and generational cohort

[es]: 16 factores de personalidad en estudiantes de psicología: relación con el sexo y cohorte generacional

Author (s) / Autor (es):

Guzmán-González, Madera-Carrillo, Sánchez-García & Orozco-Ornelas

Keywords / Palabras Clave:

[en]: university students; personality factors; evaluation; differences between sexes; generational cohort

[es]: estudiantes universitarios; factores de personalidad; evaluación; diferencias entre sexos; cohorte generacional

Submitted: 2019-10-06

Accepted: 2020-04-02

Jesua I. Guzmán-González, MSc Psi

Research ID: 544620

ORCID: [0000-0002-0043-4365](https://orcid.org/0000-0002-0043-4365)

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Licenciado en Psicología y maestrando en neuropsicología clínica. Docente investigador

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

Jesua.Guzman@alumno.udg.mx

Dr Humberto Madera-Carrillo, Psi

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Licenciado en Psicología, maestría y doctorado en ciencias del comportamiento. Docente del Instituto de Neurociencias.

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

humberto.madera@academicos.udg.mx

Franco G. Sánchez-García, MSc Psi

Research ID: 3544668

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Licenciado en Psicología, maestrando en Neuropsicología

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

Franco.Sanchez@alumno.com.udg.mx

Leticia S. Orozco-Ornelas, MA

Source | Filiacion:

Universidad de Guadalajara

BIO:

Docente investigador con experiencia en Psicoterapia a adultos, adultos mayores, y con adultos psiquiátricos abandonados

City | Ciudad:

Guadalajara [mx]

e-mail:

leticiaornelas78@hotmail.com

Resumen

La personalidad ha sido objeto de estudio y el abordaje más socorrido a través del uso de pruebas psicológicas debido a sus importantes aportaciones a la comprensión de las diferencias individuales. En estudios previos, se ha reportado la presencia de factores psicológicos característicos en alumnos de psicología, mismos que tienen un valor predictivo en su comportamiento. Objetivos: El primer objetivo del estudio fue explorar la existencia de factores diferenciados en estudiantes de psicología y el segundo objetivo fue explorar si existen diferencias por edad y cohorte semestral. Método: Participaron en el estudio un total de 141 estudiantes (82 mujeres) de los 8 semestres de la carrera de psicología en una universidad pública del occidente de México. Se utilizó la prueba de 16 factores de personalidad (16FP) y se compararon los perfiles promedio resultantes contra los valores poblacionales de referencia, por género, además, se realizó un análisis entre los primeros semestres y los últimos. Resultados: Se identificó la presencia de factores de personalidad distintivos de los alumnos de psicología, además, pudieron observarse diferencias significativas por sexo pero no por cohorte generacional. Conclusiones: La presencia de factores de la personalidad relacionados a las normas sociales y la inestabilidad afectiva son comunes en estudiantes de psicología.

Citar como:

Guzmán-González, J. I., Madera-Carrillo, H., Sánchez-García, F. G. & Orozco-Ornelas, L. S. (2020). 16 factores de personalidad en estudiantes de psicología: Relación con el sexo y cohorte generacional. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 13 (2), 47-55. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/1703>

Abstract

Personality has been object of study and the most assisted approach through the use of psychological tests due to its important contributions to the understanding of individual differences. In previous studies, the presence of characteristic psychological factors has been reported in psychology students, which have a predictive value in their behavior. Objectives: The first objective of the study was to explore the existence of differentiated factors in psychology students and the second objective was to explore whether there are differences by age and semester cohort. Method: A total of 141 students (82 women) from the 8 semesters of the psychology degree at a public university in western Mexico participated in the study. The 16 personality factors test (16FP) was considered and the resulting average profiles were compared against the reference population values, by gender, in addition, an analysis was performed between the first semesters and the last. Results: The presence of distinctive personality factors of the psychology students was identified, in addition, there was observed differences determined by sex but not by generational cohort. Conclusions: The presence of personality factors related to social norms and affective instability are common in psychology students.

16 factores de personalidad en estudiantes de psicología

relación con el sexo y cohorte generacional

16 personality factors in students of psychology degree: relationship with sex and generational cohort

Jesua I. **Guzmán-González**
Humberto **Madera-Carrillo**
Franco G. **Sánchez-García**
Leticia S. **Orozco-Ornelas**

Introducción

Anaya (2012), en su diccionario especializado en materia de psicología, define a la personalidad como un “conjunto de rasgos y tendencias especiales, formas específicas de ser y reaccionar que le otorgan una singularidad biopsicológica”. A lo largo del desarrollo de la psicología han existido múltiples definiciones de personalidad provenientes de distintos enfoques (Feist & Feist, 2006; Schmidt, y otros, 2010; Sollod, y otros, 2009) que han intentado dar explicación a esta llamada singularidad. Los enfoques más destacados por el tamaño de sus seguidores son el psicoanálisis (Fairbairn & Mom, 1962), el enfoque conductual (Staats & Carrillo, 1997) y el biopsicológico (Eysenck & Bordas, 1970). Este último enfoque trabajó con los modelos teóricos de Allport y Odbert (1936) y Cattell, Eber y Tatsuoka (1980), quienes conceptualizaron a la personalidad como un conjunto de rasgos que otorgan singularidad y que pueden describirse; sin embargo, fue solamente éste último quien elaboró un test que cuantifica la personalidad en 16 variables distintas, el inventario de mayor renombre, el 16 factores de la personalidad (16 FP) (Fernández, 2011).

El 16 FP fue construido para medir los rasgos de personalidad obtenidos a partir de las investigaciones de Allport y Odbert (1936), dicho trabajo fue el resultado de un largo proceso que incluyó analizar 4,500 elementos inventariados para categorizar a las personas, después se redujeron los elementos a un total de 171 expresiones verbales referentes a descripciones, de los cuales se aislaron 46 núcleos y 36 conglomerados de rasgos superficiales que desembocaron en solo 22 factores fuente. Al final se obtuvieron 16, los correspondientes al 16 FP, componiéndose de sociabilidad (A), actitud cognitiva (B), estabilidad emocional (C), dominación (E), impetuosidad (F), meticulosidad (G), conducta social (H), sensibilidad emocional (I), confianza (L), subjetividad (M), sutileza (N), propensión a la culpabilidad (O), radicalismo (Q1), autosuficiencia (Q2), control (Q3) y tensión (Q4). (Pelechano, 1993).

El estudio de la personalidad y del comportamiento en estudiantes es un tema abordado tanto por psicólogos como pedagogos que se ha caracterizado por buscar explicaciones a las diferencias individuales y relativamente consistentes entre estudiantes (Espinosa, 2005). Además, este tema se ha posicionado en el interés de los investigadores debido a que se han observado la presencia de rasgos acentuados de personalidad en el éxito escolar de los alumnos (Nácher-Carda, 1996; Sanchez, Rejano, & Rodriguez, 2001), en sus estados emocionales durante el periodo escolar (Reyes Tejada, 2003), así como el rendimiento en él (Cuadra-Peralta, Veloso Besio, Marambio-Guzmán, & Tapia Henríquez, 2015; García & Fumero, 1998; Niño de Guzmán, Calderón, & Cassaretto, 2003). Para la cuestión de los estudiantes y su personalidad, existen evidencias que sugieren la existencia de rasgos predominantes para ciertas profesiones, por ejemplo, en el estudio dirigido por Bitran, Zuñiga, Lafuente, Viviani y Mena (2004) se encontró que los alumnos de las carreras de medicina e ingeniería distan psicológica y cognitivamente de las carreras como arquitectura, psicología o periodismo, además, los autores mencionan que las diferencias no son atribuibles al hecho de estudiar o ejercer cierta profesión, sino que pareciera más que cierto tipo de carreras atraen al estudiante característico de la misma. Para los psicólogos se observó una extroversión y una subjetividad característica

Dado los hallazgos reportados es que se considera la existencia de determinadas configuraciones de personalidad que pueden intervenir para asegurar un éxito profesional dadas las circunstancias particulares de cada profesión. En cuanto a estudiantes de psicología, Aragón-Borja (2011) encontró que en los ingresados a psicología tienden a sobresalir rasgos como cierto nivel de desapego a las normas sociales y la emotividad; hallazgo consistente entre sexos. Consistentemente, en anteriores trabajos ya se había encontrado una clara tendencia hacia la afectividad, el compromiso y seguridad social así como empatía e impulsividad (Díaz-Barajas, Morales Rodríguez, & Amador Zavala, 2009); además, se han encontrado estrategias de afrontamiento positivas (Contreras-Torres, Espinosa-Mend, & Esguerra-Pérez, 2009). En cuanto a la influencia de la personalidad al estudio, no se ha encontrado relación algún factor del 16 FP en particular y el rendimiento académico (Cerchiaro, Paba, Tapia, & Sánchez, 2006), sin embargo, parece ser que el estilo de aprendizaje está parcialmente definido por la personalidad (Duff, Boyle, Dunleavy, & Ferguson, 2004). De esta manera, el presente estudio tuvo dos objetivos a alcanzar: el primer

objetivo del estudio fue explorar la existencia de factores diferenciados en estudiantes de psicología y el segundo objetivo explorar si existen diferencias por sexo y cohorte semestral

Metodología

El presente estudio fue sometido al comité de ética de la universidad Enrique Díaz de León (Guadalajara, México) y se llevó a cabo en las instalaciones de dicha universidad, Guadalajara, Jalisco, México. La aplicación del inventario se realizó de manera grupal en los salones de la universidad y los participantes firmaban un consentimiento informado antes de integrarse a la aplicación. Una vez se aceptaban los términos y condiciones de uso, en donde se explicaba la información relativa al código ético del estudio dictado por la norma Oficial Mexicana en cuanto a investigación con seres humanos (NOM-012-SSA3-2012), se procedía a contestar el inventario. Al reunir a los grupos se explicó el procedimiento, el objetivo y el tipo de participación que tendrían en el proyecto, haciendo énfasis en que era una decisión personal y totalmente voluntaria. Cuando se consideraba necesario, se repetían las instrucciones que venían escritas en cada instrumento.

Sujetos. La participación fue totalmente voluntaria y se garantizó la confidencialidad de los datos recabados. Después, se aplicó, de forma grupal (cada grupo de 15 sujetos), el consentimiento informado a un total de 141 estudiantes (82 mujeres) de primer a octavo semestre (ver la tabla 1) del ciclo 2017-B de la universidad Enrique Díaz de León. Los participantes fueron abordados en sus salones de clase en donde se les hizo la invitación a participar en este estudio. Los participantes estaban libres de padecimientos psiquiátricos. Se excluyó la información proporcionada por un estudiante, debido a que se encontró un nivel de distorsión significativo en sus puntuaciones por encima de 8 puntos en la escala (Fernández, 2011).

La media de edad se encontró en 21.7 con una desviación estándar (DE) = 1.85. El nivel de distorsión se distribuyó de la siguiente manera muy sincero (7.1%), sincero (60.7%), algo distorsionado (31.4%) y distorsionado (.7), el único caso excluido.

Tabla 1 Composición por sexo y grupo de los estudiantes

Composición por sexo y grupo de los estudiantes		
Grupo	Composición por grupo	Composición por sexo (mujeres)
Primero	17	58.8%
Segundo	31	58.1%
Tercero	23	69.6%
Cuarto	13	38.5%
Quinto	18	44.4%
Sexto	11	81.8%
Séptimo	16	56.3%
Octavo	11	63.6%
Excluidos	1	100%

Fuente: Elaboración propia

Instrumento de medición

El cuestionario de 16 Factores de la Personalidad (16FP) forma A es un instrumento para medir los rasgos de personalidad que exploran características, impulsos y tendencias permanentes o esenciales del carácter de las personas; la versión mexicana muestra resultados de test – retest, con intervalos de 2 a 7 días, una confiabilidad de entre 0.67 y 0.86 (Raymond Bernard Cattell et al., 1980; Fernández, 2011). Éste se basa en la medición de 16 dimensiones funcionalmente independientes y psicológicamente significativas que se mostrarán en un cuestionario con 187 reactivos. Los 16 factores a medir se componen de sociabilidad (A), actitud cognitiva (B), estabilidad emocional (C), dominación (E), impetuosidad (F), meticulosidad (G), conducta social (H), sensibilidad emocional (I), confianza (L), subjetividad (M), sutileza (N), propensión a la culpabilidad (O), radicalismo (Q1), autosuficiencia (Q2), control (Q3) y tensión (Q4). Cada factor o rasgo de la personalidad se califica en una escala normativa de 1 a 10, los llamados decatipos, de acuerdo con la evaluación individual. Los primeros 3 decatipos pertenecen al polo negativo del factor y a las puntuaciones más bajas; por otro lado, los últimos tres decatipos pertenecen al polo positivo y a las puntuaciones más altas; los decatipos 4, 5, 6 y 7 se consideran las puntuaciones intermedias. Cuando se realizan perfiles, suele utilizarse el promedio, es decir, la puntuación 5.5 y se consideran por encima o por debajo de ella los polos negativos y positivos, respectivamente (Cattell, Eber, & Tatsuoka, 1980). Sin embargo, Aragón-Borja (2011) menciona que utilizar esa interpretación sería sesgar los datos por lo que sugiere que se consideren como puntuaciones intermedias los de-

catipos 5 a 6.99, de tal forma que de 1 a 4.99 son el polo negativo y del 7 al 10 el polo positivo.

Método de análisis

Las pruebas estadísticas se realizaron en el Software R versión 3.6.3 (R Core Team, 2020). La prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov muestra un valor de $p < .001$ para las 16 variables, por lo que se asume que los datos son diferentes a la normalidad, ocurriendo lo mismo en la segmentación por grupos por sexo y cohorte generacional, debido a ello se utilizó estadística no paramétrica. La prueba estadística utilizada fue la prueba de U de Mann Whitney para dos muestras independientes con la finalidad de saber si existían diferencias entre grupos de sexo y cohorte generacional. Adicionalmente, se promediaron los puntajes por grupos (sexo y cohorte generacional) y se muestran en los resultados comparativos con los decatipos propuestos por el inventario.

Resultados

Fueron promediadas las respuestas de los participantes de ambos sexos para los 16 factores para describir los factores encontrados en los alumnos de psicología. En la tabla 2 se observan los resultados generales obtenidos con el inventario.

Tabla 2 Puntuaciones obtenidas para los 16 factores de personalidad de toda la muestra

Factor	Puntuación obtenida	Posición en polo	Factor	Puntuación obtenida	Posición en polo
\bar{x} (DE)			\bar{x} (DE)		
Factor A	4.51 (1.87)	Polo negativo	Factor L	6.07 (1.86)	Intermedio
Factor B	5.47 (2.80)	Intermedio	Factor M	4.48 (1.95)	Polo negativo
Factor C	3.46 (1.85)	Polo negativo	Factor N	4.90 (1.96)	Polo negativo
Factor E	7.17 (1.74)	Polo positivo	Factor O	5.70 (2.07)	Intermedio
Factor F	5.64 (2.35)	Intermedio	Factor Q1	5.60 (1.63)	Intermedio
Factor G	3.74 (1.76)	Polo negativo	Factor Q2	5.61 (0.14)	Intermedio
Factor H	5.14 (1.80)	Intermedio	Factor Q3	4.32 (1.91)	Polo negativo
Factor I	5.66 (2.34)	Intermedio	Factor Q4	7.56 (1.88)	Polo positivo

Fuente: Elaboración propia

Se identificó la presencia de factores de personalidad distintivos de los alumnos de psicología, además, pudieron observarse diferencias significativas por sexo pero no por cohorte generacional.



16 factores de personalidad en estudiantes de psicología

Relación con el sexo y cohorte generacional

Resultados por sexo

Para verificar si existían diferencias estadísticas significativas se utilizó el estadístico de U de Mann Whitney para dos muestras independientes agrupando a los participantes por sexo; los resultados se observan en la tabla 3.

Tabla 3 16 factores de personalidad agrupados por sexo

Factor	U	P	d	OVL	Factor	U	p	d	OVL
Factor A	2278	0.66	0.07	0.97	Factor L	2467.5	0.70	0.02	0.99
Factor B	2999.5	0.01**	0.48	0.81	Factor M	1985.5	0.09	0.53	0.79
Factor C	2297.5	0.73	0.05	0.98	Factor N	1905.5	0.04*	0.39	0.84
Factor E	1966.5	0.07	0.29	0.88	Factor O	1902.5	0.04*	0.41	0.83
Factor F	2846.5	0.04*	0.38	0.84	Factor Q1	2451	0.75	0.08	0.96
Factor G	2597.5	0.34	0.15	0.94	Factor Q2	1863.5	0.02*	0.36	0.85
Factor H	2677	0.19	0.22	0.91	Factor Q3	2422.5	0.85	0.05	0.98
Factor I	2730	0.13	0.47	0.81	Factor Q4	2490.5	0.6	0.07	0.97

U = U de Mann Whitney

p = Significancia

d = tamaño del efecto; OVL = coeficiente de superposición de la d de cohen

**p<.01; *p<.05

Fuente: Elaboración propia

Puede observarse que las diferencias significativas por grupo se encuentran en cinco factores, en el factor B relacionado a inteligencia, perseverancia e interés. El grupo que puntuó mayor fue el de los varones ($\bar{x} = 6.20 DE= 2.34$) aunque estos estuvieron dentro de la normalidad en comparación con las mujeres ($\bar{x} = 4.92 DE = 2.98$), un **19%** de las respuestas fueron diferentes. En el factor F que mide impulsividad, los hombres ($\bar{x} = 6.15 DE = 2.49$) y las mujeres ($\bar{x} = 5.26 DE = 2.18$) se situaron en los valores esperados, aunque sus respuestas variaron en un **16%**. También se observaron diferencias significativas en el factor N que mide astucia, en este caso, mientras que las mujeres puntúan según lo esperado ($\bar{x} = 5.20 DE = 2.03$), los hombres ($\bar{x} = 4.46 DE = 1.73$) se encontraron en el polo negativo. Otro factor encontrado fue el O, que mide propensión a la culpabilidad, en esta observación los hombres ($\bar{x} = 5.27 DE = 2.15$) obtuvieron valores esperados, mientras que las mujeres ($\bar{x} = 6.07 DE = 1.95$) se encontraron en el polo positivo. Los **11** factores restantes no presentaron diferencias entre ambos grupos y en general sus puntuaciones se superponían en más de un **85%**, con excepción del factor M.

Comparativa entre cohorte generacional

Para identificar si existían diferencias por cohorte generacional se utilizó el estadístico U de Mann Whitney agrupando a los participantes de la siguiente manera: 1) Estudiantes de primero ($n = 17$) y segundo año ($n = 31$) formando el primer grupo de iniciados ($n = 48$) versus estudiantes de sexto ($n = 11$), séptimo ($n = 15$) y octavo ($n = 11$) formando el segundo grupo de veteranos ($n = 37$); en la tabla 4 se observan los resultados. Adicionalmente, hay que mencionar que al elaborarse el estadístico de Chi-cuadrado para verificarse diferencias en la proporción entre hombres y mujeres para cada grupo se obtuvieron diferencias de $X^2=1.000, gl = 1, p = .317$ ns para el grupo 1, $X^2= 1.185, gl = 1, ns$ para el grupo 2, asumiéndose que los grupos podrían parearse.

Tabla 4 16 factores de personalidad agrupados por cohorte generacional

Factor	W	p	d	OVL	Factor	W	p	d	OVL
Factor A	975.5	0.50	0.11	0.95	Factor L	1034	0.28	0.21	0.91
Factor B	816	0.40	0.18	0.92	Factor M	974.5	0.58	0.18	0.92
Factor C	930	0.87	0.03	0.98	Factor N	970	0.61	0.08	0.96
Factor E	1127.5	0.05	0.44	0.82	Factor O	883	0.80	0.03	0.98
Factor F	1025	0.32	0.24	0.90	Factor Q1	771	0.20	0.19	0.92
Factor G	879.5	0.77	0.06	0.97	Factor Q2	854	0.61	0.21	0.91
Factor H	966	0.63	0.19	0.92	Factor Q3	779	0.24	0.22	0.91
Factor I	997.5	0.45	0.22	0.91	Factor Q4	981	0.54	0.14	0.94

W = W de Wilcoxon

p = Significancia

d = tamaño del efecto; OVL = coeficiente de superposición de la d de cohen

Fuente: Elaboración propia

Pueden observarse que no existen diferencias estadísticamente significativas para los novatos y veteranos, además, a pesar de que hay puntuaciones de superposición de menos del **85%**, no obstante, la mayoría de las respuestas se superponían en un como mínimo un **90%** de las puntuaciones.

Discusión

Una de las ventajas de realizar esta clase de estudios, donde se caracterizan los rasgos de personalidad, es la manera en la que se pueden entender las actitudes y observar los puntos a mejorar, así como los puntos a explotar, específicamente para los profesionistas en psicología. La razón es que se considera que las características de personalidad son esenciales para un adecuado manejo terapéutico (Asay & Lambert, 1999). Esta es probablemente una de las mayores aportaciones del presente estudio a la comunidad científica, ya que la explotación de los elementos de la personalidad afines a ciertas prácticas profesionales permite una orientación con mayor eficacia a programas académicos. Por ejemplo, en un estudio reciente se pudo observar que las mayores puntuaciones en la simpatía y la extraversión son fuertes indicadores de una mayor apertura. Otro estudio revela que las características de personalidad favorecen el entrenamiento psicoterapéutico según el enfoque elegido (Popović, Vukosavljević-Gvozden, & Batinić, 2017). En relación con lo anterior, es probable que aquellos alumnos que se quieran desenvolver en el área clínica y tengan puntuaciones desfavorables en factores deseables para ejercer la clínica puedan acceder a entrenamientos adicionales o bien redirigir su formación a otras áreas de la psicología, como la investigación, quienes parecen tener menores puntajes relacionados a la introversión (Cattell & Drevdahl, 1955), aunque no existen datos más recientes que permitan confirmar este supuesto.

Los rasgos se discutirán en torno a lo que Aragón-Borja (2011) considera características favorables para la profesión, es decir, que se encuentran en la norma o en el polo positivo. Se encontraron aquellas que hacen sugerencia de una adecuada relación con los demás (H), además, la actitud cognitiva (factor B) y la impetuosidad (factor F), que interactúa con la ascendencia (factor E) y la audacia (factor H), junto a una sensibilidad emocional (factor I), parece que los caracteriza como activistas sociales, según lo reportado en perfiles de este tipo de personalidad (Castro & Zamorano, 2015). Con suficiente confianza en sí mismos (factor L), sin presencia de culpabilidad (factor O) o ideas radicales (factor Q1) parecen ser personas autosuficientes en sus actividades cotidianas (factor Q2) y con adecuada autoestima (factor Q3). Lo anterior concuerda con lo reportado por Aragón-Borja (2011).

No obstante, el factor A, la sociabilidad, se encontró en el polo negativo a diferencia de lo reportado por Aragón-Borja (Aragón-Borja, 2011). Esta muestra refleja ser cauta en sus emociones, intransigente y crítica. En concordancia, reflejan inestabilidad emocional (factor C) y la presencia del factor G quienes suelen ser resistentes a las normas morales por sus deseos. Por otro lado, se observó la presencia de elevada dominación (E) y ansiedad (Q4), rebeldía (G), tendencia a la subjetividad (M) y poco auto control (Q3). La inestabilidad emocional es un rasgo que tiende a encontrarse en los estudiantes de psicología que son consistentes con los estudios de Díaz-Barajas, Morales y Amador (2009); no obstante, en estudios en los que se abordaron estos factores se han encontrado también estrategias de afrontamiento positivas (Contreras-Torres, Espinosa-Mend, & Esguerra-Pérez, 2009), las cuales no se consideraron en este estudio. Según como lo reporta Aragón-Borja (2011), en el artículo más reciente en el tema en población mexicana, nuestros hallazgos tienen varios factores similares. La combinación de

factores encontrados en los estudiantes sugieren una personalidad a la cual no le importa mantener una imagen social correcta ni seguir reglas sociales (Aragón-Borja, 2011), no obstante, también consideramos que tienen las características de activistas sociales (Castro & Zamorano, 2015), lo cual, dependiendo de la orientación profesional que vayan a elegir, se puede juzgar si son o no adecuadas para la carrera. Es necesario aclarar que existen pocos estudios recientes que aborden el perfil de personalidad de los estudiantes de la carrera de psicología en población mexicana.

Consistente con el estudio de Aragón-Borja (2011), se encontraron diferencias por sexo, pero en menos factores. Se pudo observar una diferencia para el factor B, el cual se relaciona a la actitud cognitiva. Los resultados obtenidos en el polo negativo, en el grupo de las mujeres se observa una mayor tendencia a pensamiento más literal y concreto. Se considera que esto tiene que ver con que hay una mayor tendencia de las mujeres por tomar decisiones con menos riesgos en comparación con los hombres (Lerner, Streicher, Sachs, Raue, & Frey, 2016) más que una relación real con el cociente de inteligencia donde se ha demostrado que no hay diferencias entre sexos (Pezzuti & Orsini, 2016). Lo anterior, concuerda con los hallazgos del factor N. Para este factor, los hombres puntuaron en el polo negativo sugiriendo la presencia de ingenuidad, destacando que el mismo estudio de Lerner, Streicher, Sachs, Raue, y Frey (2016) menciona que la toma de decisiones en el grupo de hombres suelen ser más ingenuas debido a que su abstracción es mayor y ven con menor objetividad los riesgos. Hubo dos factores en los que hubo diferencias significativas por sexo, el factor O y el factor F, aunque ambas se encuentran dentro del intermedio.

Por otro lado, en la agrupación para cohorte generacional no hubo diferencias significativas. Si bien es cierto que el estudio no fue longitudinal como para mostrar una evolución en los alumnos es interesante observar que las puntuaciones se mantienen en estabilidad, sugiriendo que, independientemente del semestre en curso, se encuentra un perfil similar, lo que sugeriría que la carrera se asocia con un determinado perfil como lo reporta Bitran et al. (Bitran, Zúñiga, Lafuente, Viviani, & Mena, 2004) en su estudio.

Se considera que los rasgos obtenidos en esta muestra de estudiantes tienen una relación con el momento histórico cultural en el que se vive. Actualmente en México se vive inseguridad, problemáticas sociales importantes de desigualdad y opresión, así como una transición sociopolítica radical. Dado a ello es que es posible que haya una renuencia al seguimiento de normas sociales. Por otro lado, es importante considerar que las materias que abordan el criticismo han permitido hacer múltiples cuestionamientos a los comportamientos socialmente aceptados, por lo tanto, al pertenecer en esta generación los instrumentos de personalidad son sensibles al cambio (Conrad, 2017).

La principal limitación del presente estudio es su diseño de investigación, siendo este transversal. Los hallazgos no deben de generalizarse debido a que representa una limitada muestra que comprendía mayormente de mujeres. Otra limitación importante es la falta de información con respecto a las actitudes y aptitudes con base en a lo que esperaban los alumnos sobre la carrera de psicología a la que aspiraron que pudiera dilucidar los hallazgos obtenidos, así como sus estrategias de afrontamiento, que complementarían la presente o futuras investigaciones. Sin embargo, la homogeneidad de los factores intersemestrales es importante porque supone que los rasgos obtenidos caracterizan la muestra en la carrera.

Adicionalmente, los hallazgos se basan en un autoinforme, lo que mantiene de forma inherente un riesgo de sesgo en la respuesta, incluida la conveniencia social y las ganancias secundarias. Finalmente, en la literatura suelen presentarse principalmente tres instrumentos para la

16 factores de personalidad en estudiantes de psicología

Relación con el sexo y cohorte generacional

perfilación de la carrera de psicología: El big five factors, el MMPI-2 y el inventario de 16 factores de personalidad, por lo que se considera importante realizar estos estudios no solamente con otros psicométricos si no también en otras instituciones en Guadalajara, Jalisco.

Existen varias sugerencias importantes para futuros estudios. La primera sugerencia tiene que ver con el alcance metodológico, si se tiene la posibilidad sería importante hacer un seguimiento longitudinal de los estudiantes para saber si hay modificaciones importantes en el perfil o por el contrario hay estabilidad. El segundo es que pueden tipificarse ramas de aplicación de la psicología para saber si determinados perfiles se asemejan a la versión profesional de la misma, es decir, que si hay un estudiante con un índice con baja sociabilidad se asemeje a un perfil profesional compatible con ese índice, así mismo, tipificar aquellos con alto índice de sociabilidad saber si es estable hasta la vida profesional y posterior; esto abre la posibilidad de que aquellos estudiantes con una determinada configuración de personalidad pudieran inclusive pasar programas de entrenamiento acordes a su configuración de perfil, de tal manera, que se podría maximizar la compatibilidad de los programas de instrucción con elementos afines de personalidad. Una tercera y última sugerencia tiene que ver con el aprovechamiento de la orientación educativa y la configuración de personalidad ya que es probable que muchos estudiantes elijan ramas de aplicación acorde a los gustos, no obstante, habrá quienes tengan estos dos elementos incongruentes, por lo que la información de dicha evaluación podría ser útil para la orientación educativa a nivel profesional, y realizar esta evaluación de base en las universidades podría brindar beneficios no explotados aún.

Conclusión

El perfil de personalidad que exhibe esta muestra de estudiantes de la carrera de psicología tiene una orientación de corte social, según lo anteriormente relacionado, no obstante, logra evidenciar la necesidad de perfilar a los profesionales de la psicología y conocer si hay configuraciones esenciales que puedan rastrearse desde el pre-grado y que sean compatibles con lo encontrado. Adicionalmente, se observó que este perfil se mantiene estable a lo largo de los 8 semestres (cuatro años) que dura la licenciatura en el país mexicano sin cambios significativos, lo que habla de un determinado perfil para esta carrera en esta muestra y momento socio-histórico. Por otro lado, se observan diferencias sexuales entre los perfiles de mujeres y hombres, esas diferencias son consistentes en literatura reciente lo cual tal vez posibilite intervenciones específicas para cada grupo de tal manera que puedan ser eficaces dadas las mencionadas diferencias. El perfil de personalidad de la muestra de los estudiantes de la psicología en una universidad del Occidente de México es estable y no muestra diferencia entre sus pares en un grado más alto, aunque si por su sexo.

Referencias

- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological monographs*, 47(1), 1-171. doi:doi: <https://doi.org/10.1037/h0093360>
- Anaya, N. C. (2012). *Diccionario de psicología* (2 ed.). bogota: ecoe. Obtenido de <https://www.ecoediciones.com/wp-content/uploads/2015/07/Diccionario-de-psicologia.pdf>
- Aragón-Borja, L. E. (2011). Perfil de personalidad de estudiantes universitarios de la carrera de Psicología. El caso de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala. *Perfiles educativos*, 33, 133. doi:doi: [10.22201/iisue.24486167e.2011.133.27905](https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2011.133.27905)
- Asay, T. P., & Lambert, M. J. (1999). The empirical case for the common factors in therapy: Quantitative findings. In B. I. Hubble, D. Duncan & S. D. Miller (Eds.). *The heart and soul of change: what works in therapy*, 23-55. doi:doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872004000700004>
- Bitran, M., Zúñiga, D., Lafuente, M., Viviani, P., & Mena, B. (2004). Características psicológicas y estilos cognitivos de estudiantes de medicina y de otras carreras de la Pontificia Universidad Católica de Chile. *Revista médica de Chile*, 132(7), 809-815. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sciarttext&pid=S0034-98872004000700004>
- Castro, A. L., & Zamorano, M. A. (2015). Las características personales y los valores sociales de una población urbana relacionados con la participación social. *Psicología desde el Caribe*, 32, 218-234. doi:doi: [10.14482/psdc.32.2.6046](https://doi.org/10.14482/psdc.32.2.6046)
- Cattell, R. B., & Drevdahl, J. E. (1955). A comparison of personality profile (16 PF) of eminent researchers with that of eminent teachers and administrators, and of general population. *British Journal of Psychology*, 46(4), 248-261. doi: [10.1111/j.2044-8295.1955.tb00547.x](https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1955.tb00547.x)
- Cattell, R. B., Eber, H. W., & Tatsuoka, M. M. (1980). *Cuestionario de 16 factores de la personalidad*. El Manual Moderno. Obtenido de https://www.amazon.com/-/es/Nicol%C3%A1s-Seisdedos-Cubero/dp/8415262272/ref=sr_1_fkmr0_1?mk_es_US=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&dchild=1&keywords=Cuestionario+de+16+factores+de+la+personalidad%3A&qid=1590250343&sr=8-1-fkmr0
- Cerchiaro, E., Paba, C., Tapia, E., & Sánchez, L. (2006). Nivel de pensamiento, rasgos de personalidad y promedios académicos en estudiantes universitarios. *Duazary*, 3(1), 81. doi:doi: <https://doi.org/10.21676/2389783X.611>
- Conrad, L. H. (2017). *Students' Attachment Styles to their Professors: Patterns of Achievement, Curiosity, Exploration, Self-criticism, Self-reassurance, and Autonomy*. (All College Thesis Program). College of St. Benedict/St. John's University. Obtenido de https://digitalcommons.csbsju.edu/honors_thesis/30
- Contreras-Torres, F. V., Espinosa-Mend, J. c., & Esguerra-Pérez, G. A. (2009). Personalidad y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Universitas Psychologica*, 8(2), 311-322. doi: <https://www.redalyc.org/pdf/647/64712165003.pdf>
- Cuadra-Peralta, A., Veloso Besio, C., Marambio-Guzmán, K., & Tapia Henríquez, C. (2015). Relación entre rasgos de personalidad y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Interciencia*, 40(10), 690-695. Obtenido de <https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2017/10/690-C-CUADRA-6.pdf>
- Díaz-Barajas, D., Morales Rodríguez, M., & Amador Zavala, L. O. (2009). Perfil vocacional y rendimiento escolar en universitarios. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 6(16), 20-23. Obtenido de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/remo/v6n16/v6n16a05.pdf>
- Duff, A., Boyle, E., Dunleavy, K., & Ferguson, J. (2004). The relationship between personality, approach to learning and academic performance. *Personality and individual differences*, 36(8), 1907-1920. doi:doi: [10.1016/j.paid.2003.08.020](https://doi.org/10.1016/j.paid.2003.08.020)
- Espinosa, J. (2005). *Meta-Análisis de la personalidad normal*. (Licenciatura Disertación. colombia : Universidad Nacional de Colombia,. Obtenido de <http://bdigital.unal.edu.co/view/types/thesis.html>
- Eysenck, H. J., & Bordas, M. D. (1970). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Barcelona: Fontanella Barcelona.
- Fairbairn, W. R., & Mom, J. M. (1962). *Estudio psicoanalítico de la personalidad*. BUENOS AIRES : Ediciones Hormé. Obtenido de https://www.amazon.com/-/es/dp/9506180784/r_1_1?mkes=%C3%85M%C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&dchild=1&keywords=Estudio+psicoanal%C3%ADtico+de+la+personalidad&qid=1590249266&sr=8-1

- Feist, J., & Feist, G. J. (2006). *Teorías de la personalidad* (6 ed.). Mexico: McGraw Hill. Obtenido de <http://biblio.upmx.mx/indices/140381.pdf>
- Fernández, N. (2011). **Cuestionario de 16 factores de la personalidad**. México: Universidad Autónoma de México.
- García, L., & Fumero, A. (1998). Personalidad y rendimiento académico en estudiantes universitarios: Un estudio predictivo en tres cursos académicos. . **Análisis y modificación de conducta**, 24(93), 65-77. doi:doi: <http://hdl.handle.net/11162/21120>
- Lerner, E., Streicher, B., Sachs, R., Raue, M., & Frey, D. (2016). The effect of abstract and concrete thinking on risk-taking behavior in women and men. **Sage Open**, 6(3), 1-4. doi:doi: <https://doi.org/10.1177/2158244016666127>
- Monreal, C. A. (1986). *Tipología de estudiantes universitarios*. Murcia: EDITUM.
- Nácher-Carda, V. (1996). Personalidad y rendimiento académico. **Jornades de Foment de la Investigació**, 2, 1-8. Obtenido de http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/10234/80531/forum_1996_19.pdf?sequence=1
- Niño de Guzmán, I., Calderón, A., & Cassaretto, M. (2003). Personalidad y rendimiento académico en estudiantes universitarios. **Revista de psicología**(1), 121-143. Obtenido de file:///D:/Users/MARCELA/Downloads/Dialnet-PersonalidadYRendimientoAcademicoEnEstudiantesUniv-993935.pdf
- Pelechano, V. (1993). *Personalidad: Un enfoque histórico-conceptual*. Valencia: Promolibro.
- Pezzuti, L., & Orsini, A. (2016). Are there sex differences in the Wechsler Intelligence Scale for Children—Forth Edition? **Learning and Individual Differences**, 45, 307-312. doi:10.1016/j.lindif.2015.12.024
- Popović, D., Vukosavljević-Gvozden, T., & Batinić, B. (2017). Differences in personality traits between psychotherapists, psychotherapy trainees, psychology students and general population. **EMPIRICAL STUDIES IN PSYCHOLOGY**, 84. doi:doi: <http://empirijaskaistrazivanja.org/wp-content/uploads/2017/10/Zbornik-EIP-2017.pdf>
- R Core Team. (2020). R: *A language and environment for statistical computing*. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing. Obtenido de <https://www.R-project.org/>
- Reyes Tejada, Y. N. (2003). *Relación entre el rendimiento académico, la ansiedad ante los exámenes, los rasgos de personalidad, el autoconcepto y la asertividad en estudiantes del primer año de psicología* de la UNMSM. peru: UNMSM,. Obtenido de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/Tesis/Salud/Reyes_T_Y/T_completo.pdf
- Sanchez, M. M., Rejano, E. I., & Rodriguez, Y. T. (2001). Personality and academic productivity in the university student. **Social Behavior and Personality: an international journal**, 29(3), 299-305. doi:10.2224/sbp.2001.29.3.299
- Schmidt, V., Firpo, L., Vion, D., Oliván, M. D., Casella, L., Cuenya, L., & Pedrón, V. (2010). Modelo Psicobiológico de Personalidad de Eysenck: una historia proyectada hacia el futuro. **Revista internacional de psicología**, 11(2). doi:doi: <https://doi.org/10.33670/18181023.v11i02.63>
- Sollod, R. N., Wilson, J. P., Monte, C. F., Barrera García, K., León Sánchez, R., Ortiz Salinas, M. E., & Reyes Ponce, M. d. (2009). *Teorías de la personalidad: debajo de la máscara. Beneath the mask. An introduction to theories of personality*. Mexico: McGraw-Hill. Obtenido de https://issuu.com/ruthdurandrodriguez/docs/teor_as_de_la_personalidad_-_rober
- Staats, A. W., & Carrillo, J. M. (1997). *Conducta y personalidad: Conductismo psicológico* (Vol. 2). ESPAÑA: Desclee de bruower. Obtenido de https://www.amazon.com/-/es/Arthur-W-Staats/dp/8433012606/ref=sr_1C3%85%C5%BD%C3%95%C3%91&dchild=1&keywords=Conducta+y+personalidad%3A+Conductismo+psicol%C3%B3gico+%28Vol.+2%29.&qid=1590249355&sr=8-1-fkmr0