

Phubbing, comunicaci3n tecnol3gica y calidad de la relaci3n de pareja



Ruth Nina-Estrella
María Montero-L3pez Lena
Juan Carlos Manr3quez Betanzos



UPRI

[Iakov Filimonov](#)

Photo By/Foto:

Rip
13³

Volumen 13 #3 sep-dic
13 Años

Revista Iberoamericana de

Psicolog3a

ISSN-I: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicaci3n Cuatrimestral

ID: 2027-1786.rip.13303

Título: Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja

Alt Title / Título alternativo:

[es]: Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja

Author (s) / Autor (es):

Nina-Estrella, Montero-López Lena & Manríquez Betanzos

Keywords / Palabras Clave:

[en]: Phubbing; communication technology; quality couples relationship

[es]: pareja; phubbing; comunicación tecnológica; calidad diádica

Proyecto / Project:

Financiación / Funding:

Submitted: 2020-07-23

Accepted: 2020-10-12

Resumen

El uso del teléfono celular puede desarrollar la conducta conocida como phubbing. Un fenómeno de la era digital que se define como el acto de ignorar a una persona por brindar atención al celular. El phubbing puede causar malestar en la relación de pareja que provoca conflictos y contribuye a la insatisfacción relacional. No obstante, es un tema escasamente estudiado en la cultura latinoamericana. Por esto, se propuso desde la perspectiva cuantitativa un estudio no experimental transversal con el propósito de analizar la relación entre la conducta de phubbing, la comunicación tecnológica y la calidad de la relación en la cultura puertorriqueña. La muestra se compuso de 215 participantes en algún tipo de relación de pareja (noviazgo, matrimonio o en convivencia) con promedio de edad de 33 años. Se aplicaron tres escalas para medir las variables propuestas: comunicación tecnológica, phubbing y calidad diádica. Los datos fueron sometidos a diversos análisis estadísticos: análisis factorial confirmatorio, modelo estructural y análisis post-hoc. Los resultados obtenidos indican que el phubbing está presente en la pareja puertorriqueña. Los hallazgos muestran que el phubbing está relacionado positivamente con la comunicación tecnológica, mientras que tiene un efecto negativo en la calidad de la relación de pareja. En contraste, la comunicación tecnológica no evidenció un efecto en la calidad de la relación. Los resultados indicaron la existencia de diferencias generacionales. Se concluye que la comunicación mediada por un celular cumple un rol significativo en el contexto de la pareja puertorriqueña que amerita continuar su estudio en futuras investigaciones.

Citar como:

Nina-Estrella, R., Montero-López Lena, M. & Manríquez Betanzos, J. C. (2020). Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Psicología* issn-I:2027-1786, 13 (3), [pgIn]-[pgOut]. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/1906>

Abstract

Cell phone use can lead to the behavior known as phubbing. It is a phenomenon of the digital age that is defined as the act of ignoring a person while providing attention to the cell phone. Phubbing can cause discomfort in the relationship which can cause conflict and contribute to relational dissatisfaction. It is however a subject scarcely studied in Latin American culture. Therefore, the purpose of this non-experimental cross-sectional study was to analyze from a quantitative perspective the relationship between phubbing behavior, technological communication, and the quality of the relationship in Puerto Rican culture. The sample was made up of 215 participants in some type of couple relationship (dating, marriage or living together) with an average age of 33 years. Three scales were applied to measure the proposed variables: technological communication, phubbing and dyadic quality. The data were subjected to various statistical analyses, confirmatory factor analysis, structural model and post-hoc analysis. The results obtained indicate that phubbing is present in the Puerto Rican couple. The findings show that phubbing is positively related to technological communication, while it has a negative effect on the quality of the couple relationship. In contrast, technological communication did not show an effect on the quality of the relationship. The results indicated the existence of generational differences. It is concluded that communication mediated by a cell phone plays a significant role in the context of the Puerto Rican couple, and is an area that is deserving of study in future research.

María **Montero-López Lena**, Pdoc Psi
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9109-381X>

Source | Filiación:
UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México)

BIO:
Doctora en Psicología, con estudios posdoctorales. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores desde el 2001. Docente universitaria e investigadora

City | Ciudad:
Ciudad de México [mx]

e-mail:
monterol@unam.mx

Dr Juan Carlos **Manríquez Betanzos**, Psi
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9459-877>

Source | Filiación:
Universidad de Sonora

BIO:
Dr. En Psicología, con estancia posdoctoral. Actualmente es Profesor Investigador de Tiempo Completo, docente universitario.

City | Ciudad:
Ciudad de México [mx]

e-mail:
juan.manriquez@unison.mx

Dra Ruth **Nina-Estrella**, Psi
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6313-380X>

Source | Filiación:
Universidad de Puerto Rico

BIO:
Doctora en Psicología Social. Docente Universitaria e investigadora principalmente sobre las relaciones de pareja y familia.

City | Ciudad:
San Juan de Puerto Rico [pr]

e-mail:
ruth.nina1@upr.edu

Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja

Ruth **Nina-Estrella**

María **Montero-López Lena**

Juan Carlos **Manríquez Betanzos**

La evolución de la tecnología ha transformado la comunicación en las relaciones de pareja. Actualmente la tecnología permite hacer uso de emails, mensajes de texto, tomar fotografías, reproducir formatos de audio y video, además de las funciones básicas de comunicación que son parte del diario vivir. Diversos elementos que se caracterizan por la inmediatez, practicidad y disponibilidad. Según el artefacto tecnológico que se tenga disponible, diversos serán los significados en el contexto de las interacciones sociales.

En las relaciones interpersonales, la comunicación mediada por la tecnología (CMT) contribuye a la formación, mantenimiento, desarrollo y disolución de una pareja ([Burke, 2011](#); [Campbell & Murray, 2015](#); [Chotpitayasunondh & Douglas, 2018a](#); [Hertlein & Blumer, 2014](#); [Vitak & Ellison, 2018](#)). En particular a la CMT se le adjudican dos características principales: (1) reduce las restricciones temporales y espaciales, al permitir a la persona comunicarse a través de las fronteras geográficas y culturales; y además (2) contiene un conjunto de posibilidades únicas que facilitan nuevas prácticas relacionales.

Para Duck y McMahan ([2017](#)) los dispositivos tecnológicos como los teléfonos celulares, *Ipods* o tabletas se les puede nombrar tecnologías relacionales con el objeto de enfatizar las implicaciones y funciones que tienen en las relaciones de pareja. Estas tecnologías permiten establecer identidades personales y relacionales que se desarrollan y se mantienen a través de su uso. Por lo anterior, en las relaciones interpersonales surgen nuevas metas, prácticas y normas de interacción, así como nuevas tensiones antes no experimentadas que conllevan a malentendidos o situaciones conflictivas.

Phubbing

Entre estas nuevas prácticas al utilizar el celular se encuentra la conducta conocida como phubbing, que se refiere al acto de ignorar a una persona (estando en interacción cara a cara) por brindar atención al teléfono celular se conoce como *phubbing* (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018b). Representa un constructo multidimensional que produce una acción conductual que ocurre de manera inevitable en las dinámicas de la pareja, afectando distintos aspectos de la relación (Alvídrez & Rojas-Solís, 2018; Karadağ, et al. 2016; Vitak & Ellison, 2018). También se emplea el constructo de *phubbing* cuando una persona ignora o se distrae por atender al celular en un contexto de pareja (Cizmeci, 2017; David & Roberts, 2017; Roberts & David, 2016).

El tiempo de interacción con el celular reduce de manera significativa la calidad de la relación, así como sus niveles de satisfacción (Coyné et al., 2011). No obstante, no está claro porque sucede este fenómeno, pero ciertamente responde a los modos de utilizar los medios tecnológicos al interactuar con otra persona. (Roberts & Davis, 2017). Aunque para Karadağ et al. (2015) se debe a la adicción que se tiene actualmente a la tecnología, cuando la persona desea mantener control sobre la situación y teme perder información. Lo que conlleva a que se desatienda con quien se esté compartiendo, de manera que la conversación cara a cara se ve interrumpida por el uso del celular.

La persona ignorada es el receptor de una conducta de *phubbing* (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016; T'ng, Ho, & Low, 2018), la cual tiene implicaciones negativas en la relación. Asimismo, es nueva práctica social que se ha convertido en una norma en la comunicación del diario vivir (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018a). Es decir, la conducta *phubbing* se puede observar en la persona que realiza esta acción conductual como en la persona que es ignorada. El *phubbing* es una conducta aceptada socialmente que se perpetua. (Cizmeci, 2017).

En toda actividad social que reproduce el *phubbing* está presente la persona que realiza dicho acto (*phubber*) o la persona ignorada (*phubbee*). Esto provoca que las personas perciban la interacción de baja calidad, poco satisfactoria, de desconfianza, se expresen celos, incomodidades al comunicarse y malentendidos. Sin embargo, poca información se tiene sobre este fenómeno, aunque la literatura demuestra el desarrollo de una línea de investigación en crecimiento (Capilla & Cubo Delgado, 2017; Chotpitayasunondh & Douglas, 2016).

A partir de mediados de esta última década surgió un mayor interés en comprender la naturaleza de esta conducta (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018b; Nazir & Piskin, 2016). Se generaron estudios para identificar la presencia del *phubbing* en las relaciones de pareja (McDaniel & Coyne, 2016; Coyne et al., 2011; Lenhart & Duggan, 2014), que reconocen que la pareja desarrolla conductas, reglas y rutinas para estructurar su comunicación en el diario vivir (Vitak & Ellison, 2018). Entre los hallazgos que documentan algunas consecuencias del phubbing en la relación de pareja destacan su relación con la satisfacción marital (González-Rivera, Segura-Abreu & Urbistondo-Rodríguez, 2018; Spencer et al., 2017; Wang, Xie, Wang, Wang & Lei, 2017), con los conflictos en la relación (McDaniel, 2015; Robert & Davis, 2016), su impacto en el desarrollo de celos en la persona ignorada (Krasnova, Abramova, Notter & Baumann, 2016), su contribución en el empobrecimiento de la comunicación (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018a, 2018b; Vanden, Antheunis & Schouten, 2016) y su efecto sobre en el bienestar psicológico de la pareja (McDaniel & Coyne, 2016; Robert & Davis, 2017; Vaterlaus & Tulane, 2019).

Asimismo, se han desarrollado diversos instrumentos, predominando las escalas de medición. (Blanca & Bendayan, 2018; Chotpitayasunondh & Douglas, 2016; Chotpitayasunondh & Douglas,

2018b; Karadağ et. al. 2015; Roberts & Davis, 2016). Entre las dimensiones estudiadas se encuentran el uso del celular (Robert & Davis, 2017), la obsesión con el teléfono celular y la comunicación interrumpida (Blanca & Bendayan, 2018; Karadağ et al., 2015). Además, la percepción del acto de ignorar o sentirse ignorado se ha evaluado mediante cuatro dimensiones: nomofobia, conflicto interpersonal, aislamiento y reconocimiento del problema (Chotpitayasunondh & Douglas, 2018b). La variedad de instrumentos de medición demuestra que existen diversas perspectivas sobre esta conducta que conlleva nuevas prácticas sociales en los procesos de interacción (Wong, 2010).

Calidad de la relación y la comunicación tecnológica

La conversación en el mundo de la pareja es un indicador de la calidad relacional (Clark, Aragón & Hisch, 2015; Vangelisti & Perlman, 2018). Entre las propiedades que identifican la calidad relacional destacan: (1) interdependencia. Hace referencia a las interacciones diádicas donde existe una comunicación coherente, debido a que la persona conoce las reglas de la comunicación relacional (Sillars & Vangelisti, 2018) para mejorar la calidad de la relación. (2) colaborativo o de orientación comunal, en donde ambos integrantes de la pareja buscan la forma de resolver los problemas que enfrentan en su diario vivir (Cutrona, Bodemann, Randall, Clavel & Johnson, 2018). La pareja mediante este proceso puede lidiar con sus dificultades de manera conjunta y manejar sus emociones como un equipo de trabajo, lo cual se reconoce como un elemento protector para la pareja.

En cuanto a la calidad de la relación, la presencia del celular puede provocar que la persona no se sienta cercana a su pareja y tenga una conversación superficial (Przybylski, & Weinstein, 2013). Además, la conducta de *phubbing* interfiere en diferentes aspectos como son la dinámica de la relación, el tiempo de compartir juntos, y la certeza de la confianza entre los miembros de la díada. De esta manera, el celular se convierte en un objeto distractor para la pareja y contribuye a sentir desconfianza (Dwyer, Kushlev & Dunn, 2018). En congruencia con la evidencia expuesta, estudiar las interacciones que se producen entre los integrantes de la pareja (Beam, Marcus, Turkheimer & Emery, 2018), se hace imperativo, particularmente porque dichas interacciones son un indicador subjetivo de la calidad de la relación y del bienestar psicológico de sus integrantes.

Por otra parte, la comunicación entre los integrantes de la pareja desarrolla, manifiesta y sostiene una relación (Sillar & Vangelisti, 2018). Es dentro de este proceso que se dan interacciones comunicativas que provocan mayor nivel de intimidad y cercanía emocional entre sus integrantes, siendo la relación un escenario en donde se puede hablar sobre diversos aspectos (Sánchez Aragón, 2017). En particular, en la actualidad entablar una comunicación sobre la tecnología es un tema significativo para la pareja (Lenhart & Duggan, 2014; Turkle, 2016). Debido a los avances y transformaciones de la comunicación, en la actualidad existe la necesidad de conversar sobre el uso de la tecnología y entender sus efectos en la relación, para poder minimizar las tensiones, frustraciones o malentendidos que provoca la conducta de *phubbing* (Turtle, 2017).

Estudios previos

Sobre comunicación tecnológica, Nina y Rodríguez (2016) realizaron un estudio con 357 personas casadas considerando la domesticación de la tecnología en la cotidiana de la pareja. Con el objeto de diseñar una escala para medir la comunicación sobre el uso de la tecnología

con relación a los nuevos modos de comunicación digital, sentir, funciones y privacidad. Además, en la construcción de la escala se utilizó como referentes teóricos: la teoría de Gestión Privada de Comunicación de Petronio (2002) y la Auto-divulgación de Altman y Taylor (1973). La escala de tipo *Likert* se constituyó originalmente de once reactivos. La estructura factorial de la escala se analizó mediante un análisis exploratorio de factores (AEF). Al realizar los análisis psicométricos estos mostraron una estructura factorial unidimensional, compuesta por cuatro reactivos con buenos indicadores de validez. Así mismo, se calculó la confiabilidad mediante el índice alfa de Cronbach, los que estuvieron por encima de .70 lo recomendado por Nunnally y Burnstein (2010) y Raykov y Shrout (2002). Con el estudio se reconoció que para la pareja es importante comunicar sobre aspectos que atañen a las funciones y las molestias que pueden provocar el uso de la tecnología.

Por otra parte, en cuanto a la conducta del *phubbing* Nina, Torres y Vargas (2019) en su estudio construyeron una escala con el propósito de estudiar la conducta de *phubbing* en la pareja puertorriqueña. La escala se diseñó en base a una adaptación de la escala de Roberts y David (2016), y otros aspectos señalados por la literatura como el efecto psicológico de esta conducta y el lugar donde se realiza. La escala *phubbing* tiene la estructura de una escala Likert compuesta por doce reactivos. Para obtener la validación de la escala se aplicó el instrumento a una muestra de 361 personas que estaban en una relación de pareja. Se examinó la estructura factorial mediante análisis *Varimax* para obtener su validez, lo que mostró dos dimensiones de *phubbing*: (1) incomodidades que provoca esta conducta y (2) el uso del celular en cuanto a las situaciones o momentos que utiliza. En ambas dimensiones su obtuvieron buenos niveles confiabilidad mediante las alfas de Cronbach. Con el estudio se confirmó la presencia del *phubbing* en la pareja puertorriqueña con identidades propias.

En cuanto a la calidad la relación Nina y Agosto (2019) se realizó un estudio con una muestra de 227 personas casadas para analizar diversas variables psicosociales relacionadas al contexto de la pareja puertorriqueña. Entre las variables estudiadas se encontraban amor, estrategias de mantenimiento, calidad y satisfacción marital. En particular sobre la calidad relacional se diseñó y construyó una escala de tipo Likert compuesta por trece reactivos para medir la percepción de la dinámica de la pareja. Los análisis de exploratorio de las escalas por medio del análisis *Varimax* se identificó dos dimensiones: (1) colaborativo, cuando ambos participan de la dinámica relacional, y (2) individualista, cuando existe una tendencia de predominar en la interacción. El análisis confiabilidad mostró buenos indicadores. Por lo que se concluyó, que la calidad es uno de los elementos que más contribuye a la relación de manera significativa al compararse con las otras variables estudiadas.

Con base en la evidencia documentada sobre el posible impacto negativo del *phubbing* en las relaciones de pareja y la escasez de estudios específicos que evalúen este fenómeno considerando las particularidades de la pareja latinoamericana, la pregunta de investigación que se buscó responder mediante la presente investigación fue: ¿cómo se manifiesta el *phubbing* dentro del contexto puertorriqueño al estudiarse en relación con otras variables?

En este caso, las variables de interés fueron: *phubbing*, comunicación sobre la tecnología y calidad de la relación. El objetivo planteado consistió en analizar la magnitud y dirección de las relaciones que se establecen entre la conducta de *phubbing*, las particularidades de la comunicación tecnológica y la calidad de la relación (Ver Figura 1).

Figura 1: Efecto de la conducta de *phubbing* sobre la comunicación tecnológica y la calidad de la relación



Método

Participantes

La muestra seleccionada por disponibilidad estuvo compuesta por $N = 215$ adultos residentes en el área metropolitana de San Juan, Puerto Rico. De estos, 138 (64%) fueron mujeres, y 77 (36%) hombres. El rango de edad de los participantes fue de 18 a 86 años ($M = 33$ años, $DE = 13.6$ años). Sobre el tipo de relación de pareja, 101 (47%) señaló estar en un noviazgo, 82 (38%) en matrimonio, 26 (12%) en convivencia, y 5 (2%) en otro tipo de relación. En cuanto a si tenían hijos, el 48% respondió afirmativamente, mientras que un 52% expresó que no. Los participantes del estudio principalmente tenían una educación universitaria, indicando un 47% tener un grado universitario concluido y el 41% expresó tener una educación universitaria incompleta. Asimismo, el 71% de los participantes al estudio trabajaba, profesando algunos la religión católica (39%), otros la protestante (27%) o ninguna (30%).

Se instrumentó un muestreo por disposición (no representativa) que de acuerdo con Morling (2017) permite considerar muestras que cumplen con las características conceptuales consideradas en el objetivo planteado. En adición, se cuidó contar con mínimo 5 participantes por reactivo para garantizar suficiente variabilidad (Nunnally & Bernstein, 1995). Si bien la muestra no fue representativa si se cumplió con el requisito psicométrico de variabilidad para cada reactivo, por lo que se tuvo base estadística para ejecutar los análisis multivariados expuestos en este artículo.

Este estudio se realizó con la aprobación del Comité Institucional para la protección de los Seres Humanos en la Investigación (CIPSHI) de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.

Diseño

Se efectuó una investigación con alcance correlacional, con diseño no experimental, transversal (Kerlinger & Lee, 2002)

Instrumentos de recolección de datos

Se aplicaron las siguientes tres escalas en formato Likert:

1. La escala de comunicación tecnológica (COMARI-T) que proviene de la escala de comunicación marital revisada -COMARI- (Nina & Rodríguez, 2016). COMARI-T, es una escala de tipo Likert compuesta por cuatro reactivos que miden la comunicación sobre tecnología en la relación de pareja, con opciones de respuesta que oscilan entre *poco* (1) y *mucho* (5). Ejemplos de los reactivos de la escala referida son: “Sobre el uso de la comunicación digital” “Lo que comunica por Facebook.”
2. La escala phubbing. Se empleó una adaptación de la escala de phubbing de Roberts y David (2016), originalmente compuesta por nueve reactivos que miden la frecuencia con que la persona ignora a la pareja o se distrae por atender el teléfono celular (Nina, 2019). En adición a tales reactivos, se incluyeron tres reactivos que se refieren al efecto de esta conducta sobre la relación de la pareja. En total, la escala quedó conformada por 12 reactivos, cuyas opciones de respuesta fluctuaron de nunca (1) a siempre (5). Ejemplos de los reactivos empleados son “Durante la comida, mi pareja revisa su celular”, “Siento que mi pareja me ignora por el celular”.
3. La escala de calidad diádica (Nina, 2019), indica la evaluación subjetiva de parte de los cónyuges sobre su relación. La escala de tipo Likert contiene 13 reactivos con opciones de respuesta que van desde *totalmente en desacuerdo* (1) hasta *totalmente en acuerdo* (5). Algunos de los reactivos son: “Cuando tenemos un conflicto prefiero darle un espacio”, “Solamente me interesa que se escuche mi opinión” y “Usualmente resolvemos el problema hablando”.

Los tres instrumentos fueron integrados en un cuestionario autoaplicable, el cual además tenía preguntas para recabar datos socio-demográficos (género, edad, nivel educativo, etc.), así como una hoja de consentimiento informado de los participantes.

Procedimiento

Se realizaron varias reuniones en lugares públicos como centros de trabajo, centros comunitarios y universidades en donde se explicaba el propósito del estudio, y se les indicaba a quienes se interesaban en participar que debían contactar a los investigadores mediante correo electrónico. Cuando las personas interesadas contactaban a los investigadores, se le proporcionaba un número telefónico para realizar una entrevista telefónica, con el objeto de identificar si la persona cumplía con los requisitos de inclusión para ser parte de la muestra. Posteriormente, se coordinaba un día y hora para la aplicación individual del cuestionario, llevándose a cabo en sitios que los participantes indicaron. Los datos se recopilaban con papel y lápiz. La aplicación del cuestionario tenía una duración aproximada de 20 minutos. Cuando las personas completaban el cuestionario lo entregaban en un sobre sellado al equipo de investigación.

Estrategia de análisis de datos

Para evaluar los análisis factoriales confirmatorios (AFCs) y el modelo estructural se empleó el paquete estadístico EQS 6.1. Se tomó en consideración el valor del coeficiente normalizado de Mardia para corroborar que los datos se distribuyeran normalmente. En caso de no ser así, se empleó el método Robusto de Máxima Verosimilitud (Satorra & Bentler, 2001). La bondad de ajuste de los AFCs y el modelo estructural se valoró con los siguientes criterios: (a) el valor del índice χ^2 , esperando que fuese alto y no significativo ($p > .05$), (b) los índices NNFI, CFI, esperando que alcanzaran valores $\geq .95$, y (c) el RMSEA, con valores \leq

.06 (Hu & Bentler, 1999). Posteriormente, se obtuvieron estadísticas descriptivas, la confiabilidad de los instrumentos empleados (con el coeficiente Alpha de Cronbach), y correlaciones de Pearson con el paquete SPSS 23. Se probó el modelo estructural con el paquete EQS 6.1, retomándose los criterios previos para evaluar el ajuste de los AFCs. En adición, se valoró la ausencia de relación entre algún parámetro del modelo, lo cual es señalado por valores no significativos ($t < 1.96, p > .05$). Finalmente se efectuaron pruebas t para grupos independientes para estimar posibles diferencias considerando como variables de agrupación sexo (hombres y mujeres) y edad (adultos jóvenes y maduros), para lo que se volvió a utilizar el paquete SPSS 23.

Resultados

Análisis Factorial Confirmatorio de los instrumentos

Primero se realizaron AFCs de las tres escalas para obtener evidencia de su validez de constructo. Se puso a prueba la estructura factorial de la escala *phubbing*, la cual cuenta con dos dimensiones: (a) uso del celular e (b) incomodidades por el uso celular. El modelo quedó compuesto por seis reactivos en la dimensión de uso del celular y seis en la dimensión de incomodidades, exhibiendo pesos factoriales fluctuaban entre .57 y .81. Se eliminó un reactivo de la escala original, no afectando la totalidad de la escala. (Ph5.Mi pareja cuando habla conmigo se la pasa revisando el celular)

El AFC de la escala de phubbing presentó un ajuste adecuado de los datos (**SB- $\chi^2 = 51.07, 26 g.l.$) $p = .00$; CFI = .97; NNFI = .96; RMSEA = .07.**

Tabla 1: Matriz Lambda (λ) de pesos factoriales y estadísticas descriptivas de los reactivos de la escala de Phubbing (Alfa de Cronbach = .91)

Reactivos	Factor 1 Uso del celular ($\alpha = .90$)	Factor 2 Incomodidad por el uso del celular ($\alpha = .86$)	N	Min	Max	M	DE
Ph2Usualmente, mi pareja ubica su celular en algún lugar donde pueda estar pendiente	.60		218	1	5	3.35	1.31
Ph4Mi pareja mantiene su celular en sus manos cuando está conmigo	.68		218	1	5	2.5	1.14
Ph5 Mi pareja cuando habla conmigo se pasa revisando su celular	.57		218	1	5	2.4	1.15

Reactivos	Factor 1	Factor 2	N	Min	Max	M	DE
	Uso del celular ($\alpha = .90$)	Incomodidad por el uso del celular ($\alpha = .86$)					
Ph6 Durante nuestro tiempo de estar juntos, mi pareja usa su celular	.74		218	1	5	2.61	1.11
Ph7 En los momentos de silencio mi pareja revisa su celular	.59		218	1	5	2.73	1.16
Ph12 Me causa insatisfacción la forma excesiva en que usa el celular		.60	218	1	5	1.61	.93
Ph11 Nuestras conversaciones se afectan por el uso que le da mi pareja al celular		.66	218	1	5	1.66	.94
Ph9 El celular es un objeto distractor en nuestra comunicación.		.72	218	1	5	1.87	1.06
Ph10 Cuando estamos juntos siento que por el celular se me ignora		.72	218	1	5	1.92	1.09
Ph8 Cuando estamos juntos, el uso que le da mi pareja al celular me afecta emocionalmente		.74	218	1	5	2.22	1.20
Ph3 Cuando estamos juntos, el celular causa de un conflicto		.81	218	1	5	2.38	1.25

Fuente: elaboración propia

Posteriormente se efectuó un AFC a la escala de calidad en la relación de pareja, el cual arrojó una estructura de dos factores: (a) colaborativa integrado por seis reactivos, que se refiere cuando la pareja mutuamente busca solucionar un problemas, y (b) interdependencia, constituido por cuatro reactivos, se refiere a cuando ambos participan en el proceso de comunicación sin que domine uno de los integrantes. Para cubrir los criterios psicométricos, se requirió efectuar una recodificación de los reactivos del factor de individualista (nombrado originalmente, que paso a ser interdependencia), con lo que se obtuvo ajuste del AFC, y adecuada confiabilidad. El AFC de este constructo exhibió valores adecuados de bondad de ajuste (**SB- $\chi^2 = 37.13$; 32 g.l.)** **p = .20; CFI = .99; NNFI = .99; RMSEA = .03**)

Tabla 2: Matriz Lambda (λ) de pesos factoriales y estadísticas descriptivas de los reactivos de la escala de Calidad en la relación (Alfa de Cronbach Global = .78)

Reactivos	Factor 1	Factor 2	N	Min	Max	M	DE
	Colaborativo ($\alpha = .87$)	Interdependencia ($\alpha = .80$)					
2. Usualmente resolvemos el problema hablando	.75		218	1	5	4.29	.93
3. Cuando tenemos desacuerdos, los negociamos	.66		218	1	5	3.93	.95

Reactivos	Factor 1	Factor 2	N	Min	Max	M	DE
	Colaborativo ($\alpha = .87$)	Interdependencia ($\alpha = .80$)					
4. Escucho a mi pareja cuando se presenta un problema	.50		218	1	5	4.47	.71
6. Tratamos de encontrar soluciones aceptables para ambos	.85		218	1	5	4.29	.86
8. Colaboramos en conjunto para solucionar el conflicto	.70		218	1	5	4.25	.80
9. Nos escuchamos para tomar una decisión	.74		218	1	5	4.28	.84
10. No me gusta perder cuando discuto (R)		.67	218	1	5	2.92	1.29
11. Me gusta manipular la discusión para poder salir bien (R)		.80	218	1	5	3.74	1.19
12. Solamente me interesa que se escuche mi opinión (R)		.55	218	1	5	4.26	.99
13. Cuando discutimos presiono a que asuma mi postura (R)		.78	218	1	5	3.73	1.16

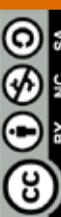
R = Reactivo codificado de manera inversa

Un tercer AFC fue llevado a cabo, en este caso para la escala de comunicación sobre tecnología. Este modelo demostró ser unidimensional, compuesto por cuatro reactivos que atañe a comunicación con la pareja sobre aspectos relacionados con la tecnología digital. El modelo final presentó un buen ajuste de los datos (**SB- $\chi^2 = 1,758$ (2 g.l.)** **p = .41; CFI = 1.0; NNFI = 1.0; RMSEA = .00**).

Tabla 3: Matriz Lambda (λ) de pesos factoriales de los reactivos de la escala de Comunicación sobre Tecnología (Alfa de Cronbach = .75)

Reactivo	Factor 1 (3 ítems)			N	Min	Max	M	DE
	Comunicación sobre Tecnología							
Com2. Cómo me incomoda su cuenta de Facebook	.72			218	1	5	1.27	1.0
Com3. Lo que no me gusta haga con su celular	.80			218	1	5	1.86	1.16
Com4. Lo que comunica por Facebook	.62			218	1	5	1.76	1.14

Fuente: elaboración propia



Prueba de Hipótesis: Modelo Estructural de Phubbing, comunicación y calidad de la relación

Considerando los trabajos de Robert & Davis (2016), Turkle (2017), y Chotpitayasunondh & Douglas (2018), se propuso un modelo explicativo de la calidad de la relación. El modelo plantea que el phubbing, constituido por el uso del celular e incomodidades por el uso del celular, influye sobre la comunicación y la calidad de la relación (constructo integrado por colaborativo e interdependencia). El modelo final alcanzó valores adecuados que evidencian bondad de ajuste de los datos ($SB-\chi^2 = 286.8139$ (202 g.l.) $p = .00$; $CFI = .95$; $NNFI = .94$; $RMSEA = .04$)

Previamente se evaluaron las relaciones entre variables, mediante correlaciones bivariadas de Pearson, como se exhibe en la tabla 5.

Tabla 4. Correlaciones entre las variables analizadas

	1	2	3	4	5
1. Comunicación sobre Tecnología	1				
2. Phubbing- Uso del celular	.19**	1			
3. Phubbing- Incomodidades por uso del celular	.37**	.70**	1		
4. Calidad en la relación – Colaborativo	.11	-.20**	-.25**	1	
5. Calidad en la relación- Interdependencia	-.08	-.01	-.06	-.32**	1

** $p < .01$

Posteriormente se probó el modelo estructural. En primera instancia se obtuvo un coeficiente normalizado de Mardia de 17.74, por lo que se empleó el Método Robusto para estimar el modelo. Aunque la $SB-\chi^2$ fue significativa ($p < .05$), y el índice $NNFI$ se situó ligeramente debajo del punto de corte recomendado por Hu y Bentler (1999), los índices restantes sugieren un ajuste suficiente. El modelo y sus índices de bondad de ajuste se muestran en la figura 1.

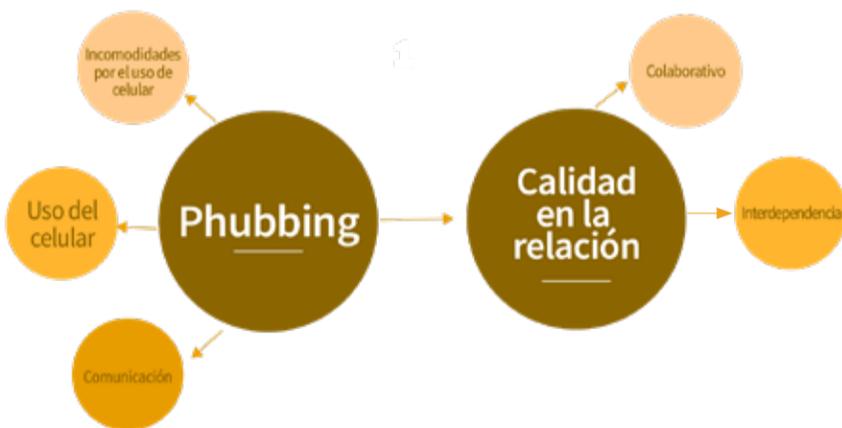


Figura 1. Modelo estructural de Phubbing, Calidad en la relación y Comunicación sobre la Tecnología. Se muestran sólo los parámetros significativos entre las variables latentes ($t > 1.96$, $p < .05$). Bondad de ajuste del modelo: $SB-\chi^2$ (209 g. l., $N = 215$) = 443.89, $p < .05$; $CFI = .93$; $NNFI = .92$; $RMSEA = .05$; R^2 de Comunicación = .26; R^2 de Calidad en la Relación = .12

La figura previa muestra que los constructos de Phubbing y Calidad en la relación quedaron constituidos como factores de segundo orden, cada uno integrado por dos factores de primer orden. Phubbing se constituyó por Incomodidades por el uso del celular y uso del celular,

mientras que Calidad en la Relación se integró por interdependencia y colaborativo. Se encontró que el Phubbing posee efectos significativos sobre la Calidad de la Relación (efecto negativo), y sobre el factor de comunicación (efecto positivo). No existió relación significativa entre la Comunicación y la Calidad de Relación.

Análisis Post hoc

En adición se probó la existencia de diferencias entre grupos por sexo y por edad. En este sentido, se efectuaron pruebas t para grupos independientes. En la Tabla 6 se aprecian los resultados de tales pruebas a los cinco constructos abordados, apreciándose la ausencia de diferencias significativas entre hombres y mujeres.

Tabla 5. Diferencias en subescalas por sexos

Subescala	Grupo	N	M	DE	t	Grados Libertad	p
Uso del Celular	Mujeres	141	2.70	.94	-1.74	216	.08
	Hombres	77	2.93	.97			
Incomodidad Uso del Celular	Mujeres	141	1.90	.91	-.79	216	.43
	Hombres	77	2.00	.85			
Colaborativo	Mujeres	141	4.22	.64	-.92	216	.36
	Hombres	77	4.30	.69			
Interdependencia	Mujeres	141	3.68	.88	.34	216	.73
	Hombres	77	3.63	.99			
Comunicación sobre Tecnología	Mujeres	141	2.10	.85	.31	216	.76
	Hombres	77	2.07	.79			

Fuente: elaboración propia

En la tabla 7 se despliegan los resultados de prueba de diferencia de medias de las subescalas empleadas, considerando dos grupos de edad: adultos jóvenes (de 18 a 39 años) y adultos maduros (de 40 a 86 años).

Tabla 6. Diferencias en subescalas por grupo poblacional

Subescala	Grupo	N	M	DE	t	Grados Libertad	p
Uso del Celular	Adultos jóvenes	134	2.90	.98	2.14	210	.03
	Adultos maduros	78	2.61	.89			
Incomodidad Uso del Celular	Adultos jóvenes	134	1.87	.88	1.22	210	.22
	Adultos maduros	78	1.72	.85			
Colaborativo	Adultos jóvenes	134	4.36	.56	3.4	126	.00*
	Adultos maduros	78	4.02	.77			
Interdependencia	Adultos jóvenes	134	3.68	.87	.99	210	.32
	Adultos maduros	78	3.55	.99			
Comunicación sobre Tecnología	Adultos jóvenes	134	2.05	.80	-.500	210	.62
	Adultos maduros	78	2.11	.81			

Fuente: elaboración propia

Los resultados arrojaron la existencia de una diferencia de medias significativa entre el grupo de adultos jóvenes y el de adultos maduros en la subescala de colaborativo ($p < .01$), siendo los jóvenes adultos mas colaborativos.

Discusión

Considerando el objetivo del estudio, primero se llevo a cabo un análisis factorial confirmatorio de los tres instrumentos utilizados, obteniendo adecuados indicadores de validación y confiabilidad. La escala de *Phubbing* mostró ser bidimensional, donde el primer factor hizo referencia al uso del celular y el segundo factor a las incomodidades sobre su uso. Estos datos difieren de los resultados de los estudios de Roberts y Davis (2016) quienes señalaron que el phubbing es unidimensional. Al mismo tiempo confirma la perspectiva de otros autores que reconocen que es una conducta que demuestra una variabilidad, al interactuar este dispositivo tecnológico con una persona. (Blanca & Bendayan, 2018; Chotpitayasunondh & Douglas, 2016; Karadağ et al., 2015), aunque sus escalas abordan otras dimensiones del fenómeno como son comunicación perturbadora, adicción al celular, adicción al internet y miedo al perder la conexión al internet.

También, estos resultados confirman que la conducta de *phubbing* está presente en la cultura de la pareja puertorriqueña al identificarse conductas negativas que giran entorno al uso del celular. Así como, se reconoce el malestar o los problemas que ocasiona el ignorar a otra persona dentro de los espacios que la pareja comparte (Cizmeci, 2017), que provoca conflicto e insatisfacción en la díada (Davis & Roberts, 2017).

En cuanto a la escala de calidad de la relación se obtuvieron dos dimensiones que hicieron referencia a acciones colaborativas y de interdependencia. Este resultado confirma que las parejas actúan de manera diferente ante los problemas o dificultades de lo cual depende la estabilidad de la pareja a través del tiempo (Clark, Aragón & Hirsh, 2015). La relación evoluciona mediante acciones conductuales positivas o negativas que la pareja lleva a cabo para el mantenimiento de la relación, lo que tiene un efecto en la salud física o mental de los integrantes de la relación (González-Rivera, Segura-Abreu & Urbistondo-Rodríguez, 2018). Estas dimensiones reflejan formas de proceder de los cónyuges para promover la calidad de la relación (Vangelisti & Perlman, 2018). En donde el compromiso con la pareja contribuye al deseo de darle continuidad a la relación y mantener la relación funcional.

Sobre las propiedades psicométricas de la escala de comunicación tecnológica COMARI-T (Nina & Rodríguez, 2016). Los resultados del análisis revelan que la escala está compuesta por cuatro reactivos con una estructura factorial unidimensional, la cual posee buenos indicadores de confiabilidad y validez. Estos datos muestran el impacto que tiene el uso de la tecnología en la comunicación en el contexto de las relaciones de pareja que puede ser diversas maneras que puede ser desde una discusión hasta una infidelidad (McDaniel, 2015; Vitak & Ellison, 2018). Se puede decir que en la pareja la tecnología se ha domesticado, asumiendo diversos roles en la cotidianidad. Por otra parte, la escala de comunicación, nuevamente valida la importancia de conversar sobre la tecnología digital, siendo este un elemento significativo entre los integrantes de la relación (Alvídrez & Rojas-Solís, 2018; Hertlein & Blumer, 2014; Tuckle, 2017) para el desarrollo de normas y reglas propias de la pareja. Lo cual contribuye a la estabilidad emocional de la pareja, así como la calidad de esta.

El modelo obtenido muestra que en la experiencia del *phubbing* tiene un efecto positivo en la comunicación y un efecto negativo en la calidad de la relación (Cizmei, 2017; Capilla & Cubo, 2017; Chotpitayasunondh & Douglas, 2018a; Karadağ, et al., 2015). De manera que, la calidad de relación en la pareja comprende dos elementos: el uso del celular y la incomodidad que produce su uso de manera cons-

tante, de manera que el constructo comprende las diversas reacciones que se tiene.

Los resultados de este estudio validan la idea de que la comunicación mediada por un celular cumple un rol significativo en el contexto de la pareja (Sillars & Vangelesti, 2018; Vitak & Ellison, 2018). Hablar de la tecnología es en la actualidad uno de los temas de interés en la comunicación de la pareja (Nina & Rodríguez, 2016).

Por otra parte, también se confirma que la conducta del *phubbing* (uso del celular o incomodidades) tiene un efecto negativo en calidad de la relación (Tuckle, 2017). Ser ignorado es una amenaza que hacer sentir que la persona no existe (Cizmeci, 2017; Karadağ, et al., 2016). Es una experiencia de exclusión, en donde se rechaza o se ignora la persona, provocando pérdida de atención sobre su persona o del otro (Roberts & Davis, 2016). Además, en el proceso de mantenimiento de la pareja se puede observar cómo algunas características de dicho mantenimiento se ven afectadas por ejemplo por la confianza y las incomodidades que surgen en el uso del celular que impiden expresar empatía e interés en la pareja (Vanden, Antheunis & Schouten, 2016).

Al parecer la comunicación sobre tecnología, no se asocia con calidad de la relación. Por lo que, este fenómeno redefine el sentido de estar co-presente en una comunicación cara a cara, y compartir en un espacio conjunto con un medio tecnológico como el celular (Hertlein & Blumer, 2014; Vitak & Ellison, 2018). Asimismo, no se obtuvo una relación entre las dimensiones de comunicación colaborativa e interdependencia, al parecer son atributos independientes, como tampoco con la comunicación tecnológica. Esto hace pensar que amerita darle continuidad para poder comprender mejor el comportamiento de las dimensiones del constructo de la calidad en la pareja.

El uso de la tecnología en el contexto de la pareja es complejo. En la vida de la pareja se ha integrado el uso de la tecnología, desarrollándose patrones de uso que reflejan la dinámica de la díada (Hertlein & Blumer, 2014). El modelo obtenido expone que el *phubbing* juega un rol significativo en la relación que influye con la comunicación tecnológica y en la calidad de la relación. Por otra parte, la fuerte relación observada entre la comunicación tecnológica y las incomodidades puede reflejar que cuando se habla de temas referentes al uso de la tecnología, van a surgir incomodidades o molestias que producen el efecto de *phubbing*. Este hallazgo puede ser sugerente para que las parejas conversen sobre estas temáticas y establezcan límites en la interacción con este medio tecnológico (Tuckle, 2016; 2017). Contestar el teléfono, interrumpir una conversación o contestar un mensaje frente a la pareja son situaciones que pueden tener significados diferentes para aquel que realiza la actividad y el que está co-presente. No obstante, los participantes en este estudio no reconocieron que su comunicación estuviera afectada, debido a que la tecnología forma parte de su cotidianidad (Campbell & Murray, 2015; Chotpitayasunondh & Douglas, 2018a).

Estos resultados confirman que el uso del celular ha conducido a dos paradojas: (1) presente-ausente (solos pero juntos “alone together”) y (2) esclavizar-liberar (David & Roberts, 2017). En la paradoja presente-ausente, estamos físicamente presentes para otros, pero estamos realmente ausentes, preocupados con nuestros teléfonos inteligentes. Asimismo, en la paradoja de esclavizar-liberar, los teléfonos inteligentes nos permiten la libertad de comunicarnos con otros, entretenernos, trabajar desde ubicaciones remotas y acceder a información de manera inimaginable, pero tiene un costo. Estar siempre activo y disponible conlleva un sentido de responsabilidad, o incluso una obligación, de responder de manera oportuna a nuestra tecnología.

El celular es una distracción constante, pero no se pudo establecer si la conducta del *phubbing* es un fenómeno recíproco, es de-

cir, al sentirse excluida la persona hace uso del celular para ignorar a quien le llama. En este proceso se consideraba un problema o falta de educación la forma en la que se utiliza la tecnología, pero con el desarrollo del celular y las características que tiene la comunicación mediada por la tecnología al parecer el uso del celular se puede transformar en una norma social que no provoca malestar en la pareja (Chotpitayasunondh & Douglas, 2016; David & Roberts, 2017; Nazir & Piskin, 2016).

Aunque la literatura no es muy clara en cuanto a las diferencias por variables sociodemográficas, en este estudio no se obtuvo diferencias entre los sexos, contrario a otras investigaciones donde las mujeres son las que más se sienten afectadas por la conducta del *phubbing* en la relación (Cizmei, 2017; McDaniel & Coyne, 2016). Igualmente, no se obtuvo diferencias significativas en cuanto a nivel de escolaridad, hijos, tipo de relación, trabajo y religión. Sin embargo, se obtuvo diferencias por edades, los jóvenes emplean más estrategias negativas que los adultos mayores, lo que reafirma que en la conducta del *phubbing* existen diferencias generacionales. Además, de que reafirma que los jóvenes usan más la tecnología con sus parejas con mensajes más destructivos (Campbell & Murray, 2015), cuando se enfrentan a situaciones conflictivas. Esto es un tema que se requiere profundizar en futuros estudios.

En general, los resultados del este estudio son una aportación al campo de las relaciones de pareja y la tecnología que predominantemente se han centrado en estudios en la sociedad anglosajona. El uso de la tecnología puede afectar la energía y el tiempo que la pareja invierte en la relación (Vitak & Ellison, 2018). Una conducta como el *phubbing* que se remite a excluir socialmente a alguien, facilita que al ser ignorada la persona sienta que ha perdido el control y el poder en la dinámica con su pareja. Esta percepción puede conducir a quien lo experimenta a buscar reforzar su valor como persona. Sobre todo porque sentirse excluido socialmente es doloroso cuando ocurre en lo cotidiano (Roberts & David, 2017). Finalmente, el estudio demuestra lo significativo que resulta la tecnología en la cultura puertorriqueña con lo que se espera desarrollar futuras líneas de investigación.

Referencias

- Alvírez, S. & Rojas-Solís, J. L. (2018). Los amantes en la época del smartphone: aspectos comunicativos y psicológicos relativos al inicio y mantenimiento de la relación romántica. *Global Media Journal*, 14 (27), 1-18. Recuperado de: <https://www.aacademica.org/dr.jose.luis.rojas.solis/33.pdf>
- Altman, I. & Taylor, D. (1973). *Social penetration: The development of interpersonal relationships*. New York: Holt, Rinehart & Winston. Recuperado de: [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1817496](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1817496)
- Beam, C., Marcus, K., Turkheimer, E. & Emery, R. (2018). Gender Differences in the Structure of Marital Quality. *Behavior Genetics*, 48(3), 209-223. doi: 10.1007/s10519-018-9892-4. Recuperado de: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29569187/>
- Blanca, M. J. & Bendayan, R. (2018). Spanish version of the Phubbing Scale: Internet addiction, Facebook intrusion, and fear of missing out as correlates. *Psicothema*, 30(4), 449-454. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/4507.pdf>
- Burke, M. (2011). Reading, writing, relationships: The impact of social network sites on relations and well-being. Recuperado de: <http://reportsarchive.adm.cs.cmu.edu/anon.hcii.CMU-HCII-11-107.pdf>
- Campbell, C. & Murray, E. (2015). Measuring the Impact of Technology on Couple Relationships: The Development of the Technology and Intimate Relationship Assessment. *Journal of Couple & Relationship Therapy*, 14, 254-256. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15332691.2014.953657>
- Capilla, E. & Cubo Delgado, S. (2017). Phubbing: conectados a la red y desconectados de la realidad. Un análisis en relación al bienestar psicológico. *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 50, 173-185. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/368/36849882012.pdf>
- Chotpitayasunondh, V. & Douglas, K. (2018a). *The effects of "phubbing" on social interaction*. *Journal of Applied Social Psychology*, 48 (6), 304-316. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/jasp.12506>
- Chotpitayasunondh, V. & Douglas, K. (2018b). *Measuring Phone Snubbing Behavior: Development and Validation of the Generic Scale of Phubbing (GSP) and the Generic Scale of Being Phubbed (GSBP)*. *Computers in Human Behavior*, 88, 5-17. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0747563218302978>
- Chotpitayasunondh, V., & Douglas, K. M. (2016). How "phubbing" becomes the norm: The antecedents and consequences of snubbing via smartphone. *Computers in Human Behavior*, 63, 9-18. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563216303454>
- Cizmei, E. (2017). Disconnected, though satisfied: Phubbing behavior and relationship satisfaction. *Turkish Online Journal of Design Art and Communication*, 7, 364-375. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/315783674_DISCONNECTED_THOUGH_SATISFIED_PPHUBBING_BEHAVIOR_AND_RELATIONSHIP_SATISFACTION
- Clark, M.S., Aragón, O.R., & Hirsch, J.L. (2015). Social relationships in adulthood. En J. Wright (Ed.), *International Encyclopedia of Social and Behavioral Sciences* (pp. 563- 569). London: Elsevier Publishers. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/265216486_Social_Relationships_in_Adulthood
- Coyne, S.M., Stockdale, L., Busby, D., Iverson, B. & Grant, D.M. (2011). "I Luv U :)": A Descriptive Study of the Media Use of Individuals in Romantic Relationships. *Family Relations*, 60(2), 150-162. Recuperado de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1741-3729.2010.00639.x>
- Cutrona, C., Bodemann, G., Randall, A., Clavel, F. & Johnson, M. (2018). *Stress, Dyadic Coping and Social Support*. En A. Vangelisti & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Personal Relationships*. (pp. 341-352). Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316417867.027>
- David, M. E., & Roberts, J. A. (2017). Phubbed and alone: Phone snubbing, social exclusion, and attachment to social media. *Journal of the Association for Consumer Research*, 2(2), 155-163. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/315342898_Phubbed_and_Alone_Phone_Snubbing_Social_Exclusion_and_Attachment_to_Social_Media
- Duck, S. & McMahan, D. T. (2017). *Communication in everyday life: A survey of communication*. Sage Publications: Thousand Oaks. Recuperado de: <https://www.worldcat.org/title/communication-in-everyday-life-a-survey-of-communication/oclc/957134470>
- Dwyer, R., Kushlev, K., & Dunn, E. (2018). Smartphone use undermines enjoyment of face-to-face social interactions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 78, 233-239. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jesp.2017.10.007>
- González-Rivera, J., Segura-Abreu, L., & Urbistondo-Rodríguez, V. (2018). Phubbing en las Relaciones Románticas: Uso del celular, satisfacción en la pareja, Bienestar Psicológico y Salud Mental. *Interacciones*, 4(2), 81-91. <https://revistainteracciones.com/index.php/rin/article/view/58>
- Hertlein, K. M., & Blumer, M. L. (2014). *The Couple and Family Technology Framework: Intimate relationships in a digital age*. New York, NY: Brunner-Routledge. 234 pp. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01926187.2013.873647>

- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>
- Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., Duru, P., Bostan, N., Şahin, B. M., ... & Babadağ, B. (2015). Determinants of phubbing, which is the sum of many virtual addictions: A structural equation model. *Journal of Behavioral Addictions*, 4, 60-74. Recuperado de: <https://akjournals.com/view/journals/2006/4/2/article-p60.xml>
- Karadağ, E., Tosuntaş, Ş. B., Erzen, E., Duru, P., Bostan, N., Şahin, B. M., ... & Babadağ, B. (2016). The virtual world's current addiction: Phubbing. *Addicta: The Turkish Journal on Addiction*, 3, 250-269. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/311689720> *The Virtual World's Current Addiction Phubbing*
- Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en Ciencias Sociales*. Ciudad de México: Mc Graw-Hill. Recuperado de: <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- Krasnova, H., Abramova, O., Notter, I., & Baumann, A. (2016). Why Phubbing is Toxic for your Relationship: Understanding the Role of Smartphone Jealousy among "Generation Y" Users. *Research Papers*. 109. http://aise1.aisnet.org/ecis2016_rp/109.
- Lenhart, A. & Duggan, M. (2014) *Couples, the Internet and Social Media*. Pew Research Center (Report). Pew Research Center, Washington, D. C. Recuperado de: <https://www.pewresearch.org/internet/2014/02/11/couples-the-internet-and-social-media/>
- McDaniel, B. T. (2015). "Technoference": Everyday intrusions and interruptions of technology in couple and family relationships. En C. J. Bruess (Ed.), *Family communication in the age of digital and social media*. (pp. 228-243). New York: Peter Lang Publishing.
- McDaniel, B. T., & Coyne, S. M. (2016). "Technoference": The interference of technology in couple relationships and implications for women's personal and relational well-being. *Psychology of Popular Media Culture*, 5(1), 85-98. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/ppm0000065>
- Morling, B. (2017). *Research Methods in Psychology*. New York: W. W. Norton & Company. Recuperado de: <https://www.norton.com/books/9780393617542>
- Nazir, T. & Pikin, M. (2016). Phubbing: A Technological Invasion Which Connected the World but Disconnected Humans. *The International Journal of Indian Psychology*, 3(4), 175-182. Recuperado de: <https://ijip.in/articles/phubbing-a-technological-invasion-which-connected-the-world-but-disconnected-humans/>
- Nina, R. & Agosto, O. (Julio, 2019). Pphubbing: problemas actuales de la pareja. Trabajo presentado en el XXXVII Congreso Interamericano de Psicología (SIP). Habana, Cuba.
- Nina, R. & Rodríguez, R. (2016). El uso de la tecnología en la comunicación marital: Análisis psicométricos del Comari-T. En Diaz-Loving, R., Reyes Lagunes, I. Rivera, S., Hernández. J. & García, R. (Editores). *Psicología Social en México* (Vol. XVI). México: UNAM/AMEPSO. (pp. 41-46). ISBN:978-607-96539-5-8.
- Nina, R., Torres, L. & Vargas, Y. (Julio, 2019). El mundo de la pareja: Análisis psicosocial de la calidad marital. Trabajo presentado en el XXXVII Congreso Interamericano de Psicología (SIP). Habana, Cuba.
- Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1995). *Psychometric theory*. New York: McGraw-Hill. Recuperado de: <https://www.worldcat.org/title/psychometric-theory/oclc/28221417>
- Petronio, S. (2002). *Boundaries of privacy: Dialectics of disclosure*. New York: Suny Press. Recuperado de: <https://www.sunypress.edu/p-3659-boundaries-of-privacy.aspx>
- Przybylski, A. & Weinstein, N. (2013). Can you connect with me now? How the presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(3), 237-246. Recuperado de: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0265407512453827>
- Raykov, T., & Shrout, P. E. (2002). Reliability of scales with general structure: Point and interval estimation using a structural equation modeling approach. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 195-212. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_3
- Roberts, J. A., & David, M. E. (2016). My life has become a major distraction from my cell phone: Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners. *Computers in Human Behavior*, 54, 134-141. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/282763744> *My life has become a major distraction from my cell phone Partner phubbing and relationship satisfaction among romantic partners*
- Roberts, J. A., & David, M. E. (2017). Put down your phone and listen to me: How boss phubbing undermines the psychological conditions necessary for employee engagement. *Computers in Human Behavior*, 75, 206-217. Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0747563217303333>
- Sánchez Aragón, R. (2017). Autodivulgación: Medición en la pareja mexicana. *Revista Iberoamericana de Psicología* 10 (2), 113-124. Obtenido de: <https://revistas.iberoamericana.edu.co/index.php/ripsicologia/artcle/view/1271>
- Satorra, A., & Bentler, P. M. (2001). A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis. *Psychometrika*, 66(4), 507-514. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1007/BF02296192>
- Sillars, A. & Vangelisti, A. (2018). *Communication: basic properties and Their relevance to relationship research*. En A. Vangelisti & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Personal Relationships*. (pp. 243-255). Cambridge: Cambridge University Press. Recuperado de: <https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-handbook-of-personal-relationships/communication-basic-properties-and-their-relevance-to-relationship-research/1A0F22236776F2A8BD3AE384D335A200>
- Spencer, T. A., Lambertsen, A., Hubler, D. S., & Burr, B. K. (2017). Assessing the mediating effect of relationship dynamics between perceptions of problematic media use and relationship satisfaction. *Contemporary Family Therapy*, 39, 80-86. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10591-017-9407-0>
- T'ng, S.T, Ho, K.H., & Low, S.K. (2018). Are you "phubbing" me? The Determinants of Phubbing Behavior and Assessment of Measurement Invariance across Sex Differences. *International and Multidisciplinary Journal of Social Sciences*, 7(2), 159-190. Recuperado de: <https://hipatiapress.com/hpjournals/index.php/rimcis/article/view/3318/0>
- Turkle, S. (2016). *Alone together: Why we expect more from technology and less from each other*. New York, NY: Basic Books. Recuperado de: <https://www.theguardian.com/books/2011/jan/30/alone-together-sherry-turkle-review>
- Turkle, S. (2017). *Reclaiming Conversation: The Power of Talk in a Digital Age*. New York: Penguin Press. Recuperado de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/15205436.2016.1234165>
- Vanden, M., Antheunis, M.L. & Schouten, A. P. (2016). The effect of mobile messaging during a conversation on impression formation and interaction quality. *Computers in Human Behavior*, 62, 562-569. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2016.04.005>
- Vangelisti, A. L., & Perlman, D. (2018). *The Cambridge handbook of personal relationships*. The Cambridge Handbook of Personal Relationships. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.2277/0521826179>
- Vaterlaus, J.M. & Tulane, S. (2019). The Perceived Influence of Interactive Technology on Marital Relationships. *Contemporary Family Therapy*, 41, 247-257. <https://doi.org/10.1007/s10591-019-09494-w>
- Vitak, J. & Ellison, E. (2018). *Personal Relationships and Technology in the Digital Age*. En A. Vangelisti & D. Perlman (Eds.), *The Cambridge Handbook of Personal Relationships*. (pp. 481-493). Cambridge: Cambridge University Press. Recuperado de: <https://www.cambridge.org/core/books/cambridge-handbook-of-personal-relationships/personal-relationships-and-technology-in-the-digital-age/A97F5BE29B383E82FA9D84413CA08A11/core-reader>

Phubbing, comunicación tecnológica y calidad de la relación de pareja

Wang, S., Xie, X., Wang, Y., Wang, P. & Lei, L. (2017). Partner phubbing and depression among married Chinese adults: The roles of relationship satisfaction and relationship length. *Personality and Individual Differences*, 110,12-17. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/312382860_Partner_phubbing_and_depression_among_married_Chinese_adults_The_roles_of_relationship_satisfaction_and_relationship_length

Wong, Y. (2010). Limitaciones y alcances del enfoque de domesticación de la tecnología en el estudio del teléfono celular. *Comunicación y Sociedad*, 13, 173-200. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/comso/n13/n13a8.pdf>