

Resiliencia y personalidad en adultos de identidad cisgénero heteronormativos y de identidades disidentes en Argentina

Resilience and personality in adults with cisgender heteronormative identity and
dissident identities in Argentina

Resiliência e personalidade em adultos com identidade cisgênero heteronormativa e
identidades dissidentes na Argentina



Silvana Carolina **Facal**
Alba Elisabeth **Mustaca**



UAI

Universidad Abierta Interamericana

Photo By/Foto:

Rip
15¹

Volumen 15 #1 ene-abr
15 Años

Revista Iberoamericana de

Psicología

ISSN-L: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicación Cuatrimestral

ID: [10.33881/2027-1786.rip.15106](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.15106)

Title: Resilience and personality in adults with cisgender heteronormative identity and dissident identities in Argentina

Título: Resiliencia y personalidad en adultos de identidad cisgénero heteronormativos y de identidades disidentes en Argentina

Título: Resiliência e personalidade em adultos com identidade cisgênero heteronormativa e identidades dissidentes na Argentina

Alt Title / Título alternativo / Título alternativo:

[en]: Resilience and personality in adults with cisgender heteronormative identity and dissident identities in Argentina

[es]: Resiliencia y personalidad en adultos de identidad cisgénero heteronormativos y de identidades disidentes en Argentina

[pt] Resiliência e personalidade em adultos com identidade cisgênero heteronormativa e identidades dissidentes na Argentina

Author (s) / Autor (es) / Autor (es):

Facal & Mustaca

Keywords / Palabras Clave / Palavras-chaves:

[en]: resilience; personality; gender identity; sexual orientation; heteronormativity; adults

[es]: resiliencia; personalidad; identidad de género; orientación sexual; heteronormatividad; adultos

[pt] resiliência; personalidade; identidade de gênero; orientação sexual; heteronormatividade; adultos

Proyecto / Project / Projeto:

No Reporta

Financiación / Funding / Financiamento:

No reporta

Submitted: 2021-02-25

Acepted: 2021-08-18

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo describir y comparar la resiliencia y personalidad en personas de Identidades Disidentes (ID) e Identidades Cisgénero Heteronormativos (ICH) en una muestra incidental de Argentina. Previamente se presentó una síntesis del estado legal de las identidades disidentes (ID) en los países, su epidemiología, el desarrollo de la orientación sexual y estudios previos sobre personalidad y resiliencia. A 92 adultos (43 de ID y 49 ICH) se les administraron la Escala de Resiliencia (ER), el Cuestionario Personalidad de Eysenck (EPQ), y un cuestionario sociodemográfico que indagó la existencia de grupos de apoyo. Los dos grupos fueron homogéneos en los datos sociodemográficos y en la presencia de grupos de apoyo, aunque en los ICH predominaron los familiares y en los ID, los amigos. En resiliencia se obtuvieron valores más bajos en las personas de ID; la única diferencia significativa fue en autoeficacia ($Z = -1.979$, $p < .048$, $r = .02$). En personalidad, los ID obtuvieron mayor neuroticismo que los ICH ($Z = -3.473$, $p < .001$, $r = .04$). Hubo una correlación significativa entre neuroticismo y resiliencia total con independencia de cada grupo ($r = -.58$, $p < .0001$). En conjunto, los valores de resiliencia y de personalidad de los dos grupos estuvieron alrededor de los valores medios de muestras generales de Argentina. Estos resultados apoyan las teorías que indican que las identidades de género no son indicadores válidos de existencia de cuadros psicopatológicos, tal como lo determinó la OMS en 1990, el DSM-4 y DSM-5 que eliminaron a la ID como patologías

Abstract

This research aimed to describe and compare resilience and personality in people with Dissident Identities (ID) and Heteronormative Cisgender Identities (ICH) in an incidental sample from Argentina. Previously, a synthesis of the legal status of dissident identities (ID) in the countries, their epidemiology, the development of sexual orientation and previous studies on personality and resilience was presented. 92 adults (43 ID and 49 ICH) were administered the Resilience Scale (ER), the Eysenck Personality Questionnaire, and a sociodemographic questionnaire that investigated the existence of support groups. The two groups were homogeneous in the sociodemographic data and in the presence of support groups, although in the ICH family members predominated and in the ID, friends. In resilience, lower values were obtained in ID people; the only significant difference was in self-efficacy ($Z = -1.979$, $p < .048$, $r = .02$). In personality, the ID obtained greater neuroticism than the ICH ($Z = -3.473$, $p < .001$, $r = .04$). There was a significant correlation between neuroticism and resilience regardless of each group ($r = -.58$, $p < .0001$). Together, the resilience and personality values of the two groups were around the 50th percentiles of general samples from Argentina. These results support the theories that indicate that sexual orientation and gender identity are not valid indicators of the existence of psychopathological conditions, as determined in 1990, and as a consequence, the DSM-4 and DSM-5 modified the previous classifications

Resumo

Esta pesquisa teve como objetivo descrever e comparar resiliência e personalidade em pessoas com Identidades Dissidentes (DI) e Identidades Heteronormativas Cisgênero (ICH) em uma amostra incidental da Argentina. Anteriormente, foi apresentada uma síntese do status jurídico das identidades dissidentes (DI) nos países, sua epidemiologia, o desenvolvimento da orientação sexual e estudos anteriores sobre personalidade e resiliência. 92 adultos (43 ID e 49 ICH) receberam a Escala de Resiliência (ER), o Questionário de Personalidade Eysenck (EPQ) e um questionário sociodemográfico que investigou a existência de grupos de apoio. Os dois grupos foram homogêneos nos dados sociodemográficos e na presença de grupos de apoio, embora os familiares tenham predominado nos ICHs e amigos nos IDs. Em resiliência, valores mais baixos foram obtidos em pessoas de ID; a única diferença significativa foi na autoeficácia ($Z = -1.979$, $p < .048$, $r = .02$). Na personalidade, o DI obteve maior neuroticismo do que o ICH ($Z = -3.473$, $p < .001$, $r = .04$). Houve correlação significativa entre neuroticismo e resiliência total independentemente de cada grupo ($r = -.58$, $p < .0001$). Juntos, os valores de resiliência e personalidade dos dois grupos ficaram em torno dos valores médios das amostras gerais da Argentina. Esses resultados corroboram as teorias que indicam que as identidades de gênero não são indicadores válidos da existência de condições psicopatológicas, conforme determinado pela OMS em 1990, o DSM-4 e o DSM-5 que eliminou o DI como patologias

Citar como:

Facal, S. C. & Mustaca, A. E. (2022). Resiliencia y personalidad en adultos de identidad cisgénero heteronormativos y de identidades disidentes en Argentina. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 15 (1), 59-68. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/2074>

Silvana Carolina **Facal**, Psi

Research ID: [researcher/4469903/silvana-facal/](https://orcid.org/0000-0002-2767-5388)

ORCID: [0000-0002-2767-5388](https://orcid.org/0000-0002-2767-5388)

Source | Filiacion:

Universidad Abierta Interamericana

BIO:

Licenciada en Psicología, con experiencia en asesoramiento y acompañamiento activo a comunidades LGBTIQ+ y a empresas en inclusión laboral del colectivo LGBTIQ+.

City | Ciudad:

Buenos Aires [ar]

e-mail:

silvanacfacal@gmail.com

Dra Alba Elisabeth **Mustaca**, Psi

Research ID: [ID.co/rid17162](https://orcid.org/0000-0001-9699-3147)

ORCID: [0000-0001-9699-3147](https://orcid.org/0000-0001-9699-3147)

Source | Filiacion:

Universidad Abierta Interamericana

BIO:

Dra. Psicología, investigadora, áreas de interés. Psicología experimental, Aprendizaje,

City | Ciudad:

Buenos Aires [ar]

e-mail:

alba.mustaca@uai.edu.ar

Resiliencia y personalidad en adultos de identidad cisgénero heteronormativos y de identidades disidentes en Argentina

Resilience and personality in adults with cisgender heteronormative identity and dissident identities in Argentina
Resiliência e personalidade em adultos com identidade cisgênero heteronormativa e identidades dissidentes na Argentina

Silvana Carolina **Facal**
Alba Elisabeth **Mustaca**

Muchas personas en el mundo viven rodeadas de rechazo, maltrato y violencia porque son percibidos como “diferentes”. Entre ellas se encuentran las que son víctimas de actitudes de recelo y odio irracional por su orientación sexual no heteronormativa. Estas expresiones se cimientan en la intolerancia, la ignorancia y el fanatismo. Durante siglos se consideró a gays, lesbianas y demás identidades disidentes (ID), como una aberración desde lo moral y lo religioso y clínicamente como una enfermedad mental que había que tratar, al igual que en épocas donde se intentaba cambiar a las personas zurdas para ser diestras por considerarlas inferiores, sirvientes del demonio según los católicos y los obligaban a convertirse en diestros. Son casos que, si bien son anomalías desde el punto de vista estadístico, no lo son en función de lo patológico (e.g. **Mustaca & Gandolfi, 1993**).

En 1973, la Asociación Estadounidense de Psiquiatría (APA) eliminó el diagnóstico de **homosexualidad** del Manual de diagnóstico y estadístico (DSM), segunda edición y el DSM-4 lo menciona como **Trastornos sexuales y de la identidad sexual** (**Dresche, 2015, Téllez Vega, 2014**). En el DSM-5 se la menciona como “Blanco (percibido) de discriminación adversa o persecución”, significa que un homosexual puede llegar a ser discriminado por su condición sexual (**Villen, 2016**). Por otra parte, en 1990 la Organización Mundial de la Salud (OMS) eliminó a la homosexualidad de la lista de enfermedades psiquiátricas.

Se desarrollaron muchas tipologías sobre la orientación sexual. En esta investigación se utilizarán los términos Identidad Cisgénero Heteronormativas (ICH) que hace referencia a las personas que se identifican con el sexo biológico asignado al nacer y responden a la heteronorma (hombre-mujer), e Identidad Disidente (ID), a los que no se identifican con el sexo biológico asignado al nacer y/o no responden a la heteronorma (e.g., gays, lesbianas, bisexuales, asexuales, travestis, transexuales, transgéneros, etc.). Presentaremos una investigación que comparará a la personalidad y la resiliencia en una muestra argentina de personas de ICH y de ID; previamente haremos una síntesis sobre el estado sociocultural de las ID en el mundo, la epidemiología, el desarrollo de la orientación sexual y estudios previos sobre personalidad y resiliencia.

Estado de la ID en distintos países y su epidemiología

Existen muchos países que aceptan los actos sexuales consensuados entre personas con ID y existen leyes contra la discriminación sexual, pero otros lo siguen castigando. Según un informe de la Asociación Internacional de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex [ILGA], en 2019 existían 123 estados miembros de la ONU (65%) donde esos actos eran legales y en 70 (35%), aún se criminalizaban (68 por disposiciones explícitas, y 2 por de facto), en 6 se aplicaba la pena de muerte y en otros 6 existían disposiciones legales y códigos religiosos con el mismo objetivo. En 32 estados (18%) había leyes que restringían el derecho a la libertad de expresión en cuestiones de orientación sexual, y en 41 (22%), se prohibían organizaciones que trabajaban esos temas. Respecto a la protección que se les brindaban a las personas con ID, 11 estados (6%) tenían leyes que ponían a la orientación sexual en sus cláusulas de no discriminación, 57 (30%), contaban con otras que daban protección contra su discriminación referida a bienes y servicios, salud, educación y 77 (40%), en el lugar de trabajo. En 46 estados (24%) se impusieron sanciones penales por delitos motivados por el odio hacia las ID, en 43 (22%), prohibieron actos de incitación al odio, la discriminación o la violencia basada en personas con ID, y en 3 estados miembros de la ONU (1,5%) prohibieron explícitamente las llamadas **terapias de conversión**. Referente a derechos adquiridos, 27 estados (14%) y Taiwán reconocieron el matrimonio igualitario, 31 (16%), dieron reconocimiento legal a parejas del mismo sexo, y 27 (14%) permitieron la adopción de niños en parejas del mismo sexo.

En Argentina, en 2010 se sancionó la Ley del Matrimonio Igualitario que reconoció legalmente las uniones diversas, incluyendo los derechos de adopción y de herencia; en 2012, surgió la Ley de Identidad de Género que contempló el derecho a la rectificación de los datos registrales, se garantizó el derecho a la salud, incluido el acceso a las hormonas e intervenciones quirúrgicas de reasignación genital total o parcial, y desde 2015, se crearon leyes de Cupo Laboral de Travesti Trans en distintas provincias de Argentina.

Los estudios sobre epidemiología de la orientación sexual entrañan muchas dificultades por la complejidad del acceso a las fuentes de datos, forma de preguntas, edades que comprenden, fechas de las encuestas, y entre qué categorías de identidad de género se presentan las distintas encuestas, entre otras consideraciones.

El primer estudio que indagó sobre la conducta sexual humana fue el Informe Kinsey realizado entre los años 1948 a 1953. Para evaluar la orientación sexual, usaron una escala de 6 puntos, desde 0 para los que se identificaban como completamente heterosexuales, hasta 6 para los completamente homosexuales. El 85 % de los hombres y el 82% de las mujeres se consideraron completamente heterosexuales y

entre 3-6% de los hombres y entre 1-3% de las mujeres se consideraron completamente homosexuales. El resto oscilaba entre los puntajes 1 y 5, por lo cual se concluyó que algunas personas eran un poco homosexuales o bisexuales. Además, un 37% de varones en Estados Unidos informó haber tenido durante la adolescencia algún contacto sexual con otro de su mismo sexo (Kinsey, Pomeroy, & Martín, 1949 y Kinsey, Pomeroy & Gebhard, 1967).

Uno de los estudios que se consideran más completos sobre la demografía de la orientación sexual fue realizado en Australia. Encuestaron a 19.307 personas de entre 16 a 59 años durante los años 2001y 2002. Hallaron que un 97,4% de los hombres se identificaron como heterosexuales, un 1,6 % como gays y un 0,9% como bisexuales. Entre las mujeres, un 97,7% se identificó como heterosexual, un 0,8% como lesbiana y un 1,4% como bisexual. Además, un 8,6% de los hombres y un 15,1% de las mujeres sintieron atracción, sentimientos o haber tenido alguna experiencia sexual con personas del mismo sexo (Smith & cols., 2003). En Canadá, en 2003, se encuestaron 135.000 personas para evaluar la salud, donde se les preguntaba sobre su orientación sexual. Un 1,3% de los hombres se consideró homosexual y un 0,6% bisexual. Entre las mujeres, un 0,7% se identificó como lesbiana y un 0,9%, como bisexual. El 2,0% de estos de estos grupos estaban entre los 18 a 35 años, la cifra decrecía a un 1,9% entre los de 35 a 44 años y al 1,2% por en los de 45 a 59 años (Statistics Canadá, 2003). El dato más reciente fue realizado en Perú por una encuesta elaborada por IPSOS (empresa que realiza investigaciones de mercado), por encargo del Ministerio de Justicia. Se evaluaron a 3312 personas mayores de 18 años en noviembre de 2019 en áreas urbanas y rurales. La encuesta evaluaba la percepción sobre la discriminación de las poblaciones ID y al final se preguntaba qué orientación sexual tenían; para asegurar el anonimato se le daba una tarjeta donde contestaban y la colocaban en una urna. El 8% de la población se identificó como no heterosexual (Segunda Encuesta Nacional de los Derechos Humanos, 2020). En resumen, en los distintos países que realizaron las encuestas mostraron un número similar de personas con orientación de ID que oscilaría entre el 2 y el 8 % de la población.

Estudios sobre la orientación sexual

La orientación sexual se define como una relación sexual relativamente duradera de atracción por el otro sexo (heterosexualidad), el mismo sexo (homosexualidad), ambos sexos (bisexualidad) o ninguno de los sexos (asexualidad). Aunque la atracción sexual puede interpretarse como el concepto central de orientación sexual (e.g. Bailey y cols., 2016), la evaluación se realiza mediante la autoidentificación y / o el comportamiento sexual (por ejemplo, grado de experiencias sexuales con personas del mismo sexo o con otros sexos). Las tres medidas de atracción, identificación, y el comportamiento sexual con frecuencia se alinean y están bien correlacionadas (Sell, 1996), aunque la identidad y el comportamiento pueden variar por razones no relacionadas con la atracción sexual, por ejemplo, socio-políticas, económicas o de oportunidad (Diamond, 2000).

Las investigaciones sobre el desarrollo de la orientación sexual generaron diferentes teorías. Incluyen estudios sobre correlatos neurales, hormonas prenatales y físicos / conductuales, genética, y el efecto del orden de nacimiento fraterno (FBOE). Tomados en conjunto, dan apoyo sobre la existencia de influencias biológicas subyacentes al desarrollo de la orientación sexual (e.g., Bogaerta y Skorska, 2020). Ganna y cols. (2019) mostraron que depende de una combinación más o menos precisa de factores genéticos y ambientales. Hallaron al menos 5 variantes reconocibles de genes que influyen en un 25% en la

orientación sexual, por lo cual un 75% estaría determinada por factores ambientales que interactúan de modo complejo sobre las variables genéticas. En cambio, **Perrotta (2020)**, si bien coincide que existe evidencia que la neuroanatomía fisiología de un sujeto no heterosexual es distinta a la del heterosexual, no está suficientemente aclarado si son esas diferencias las que causan la orientación sexual o si ella, aprendida a través del condicionamiento social o por la predisposición genética, da forma a la anatomía y fisiología del cerebro al inducir los cambios.

Personalidad en ID

Se considera a la personalidad como “una organización más o menos estable y duradera del carácter, temperamento, intelecto y físico de una persona que determina su adaptación única al ambiente” (**Eysenck y Eysenck, 1985, p. 9**). Se hallaron numerosos estudios que compararon la personalidad según la identidad de género; la mayoría utilizó el cuestionario de los 5 factores: Apertura a la experiencia, Responsabilidad –tesón, Extraversión, Cordialidad/Amabilidad y Estabilidad emocional), el cuestionario HEXACO, de 6 factores (Honestidad-Humildad, Emocionalidad, Extraversión, Cordialidad, Escrupulosidad o Conciencia, y Apertura a la experiencia), o el de Eysenck (EPQ) de los tres factores (Neuroticismo, Psicoticismo y Extraversión).

Kwiatkowski y Janicka (2015) compararon la personalidad utilizando el EPQ – y el Cuestionario de Personalidad de 16 factores de Cattell en 84 lesbianas, 82 gays, y 95 y 85 mujeres y hombres heterosexuales respectivamente, en 346 policías polacos. Las mujeres homosexuales y los hombres heterosexuales obtuvieron rasgos de personalidad similares; los hombres homosexuales más disímiles, se describieron con actitudes progresivas, independencia o voluntad de tomar riesgos comparados con lesbianas y con hombres y mujeres heterosexuales, aunque no presentaron los tamaños del efecto.

Bogaert, Ashton y Lee (2017) evaluaron las relaciones entre grupos de ID, ICH y asexuados con los factores de personalidad de HEXACO en una muestra anónima en línea (N =100.000) de distintos países. Hubo escasas diferencias entre los grupos. Los participantes no heterosexuales, tuvieron una mayor apertura a la experiencia que los heterosexuales. En emocionalidad, los hombres heterosexuales promediaron mucho más bajo que las mujeres heterosexuales, y hubo una pequeña diferencia entre gays y lesbianas. Los hombres y mujeres asexuales tuvieron un promedio más bajo en extroversión, en dependencia y en sentimentalismo que los otros grupos de orientación sexual del mismo sexo. Todas esas diferencias arrojaron tamaños del efecto entre bajos y medianos.

Rogowska, Tofel, Zmaczyńska-Witek y Kardasz (2020) evaluaron la asociación entre el número de parejas sexuales que tuvieron en la vida y los rasgos de personalidad, medidos con el cuestionario de los 5 factores, en 768 personas lesbianas, gays, bisexuales (LGB) y heterosexuales polacos. Una mayor extraversión y una menor amabilidad fueron los mejores predictores de haber tenido un mayor número de parejas sexuales. La identificación sexual fue un moderador de la relación entre la estabilidad emocional y el número de parejas sexuales, mientras que la edad y el género fueron moderadores separados de la asociación entre la extraversión y el número de parejas sexuales. Los heterosexuales manifestaron tener un promedio de 3 ($DS=2,96$) parejas, mientras que los ID uno de 5.88 ($DS=9.34$); estas diferencias fueron significativas con tamaños del efecto bajo. **Bozkurt y cols. (2006)** evaluaron la imagen corporal y la personalidad con el cuestionario EPQ a 36 homosexuales, 52 transexuales varones y mujeres y 72 heterosexuales de Turquía. Respecto de la personalidad, los transexuales presenta-

ron un neuroticismo significativamente mayor que los controles heterosexuales, sin presentar información sobre el tamaño del efecto.

Lippa (2005) realizó un estudio metaanalítico sobre la personalidad en una muestra total de 2.724 hombres heterosexuales, 799 hombres gays y 157 hombres bisexuales, 5.053 mujeres heterosexuales, 697 mujeres lesbianas y 317 mujeres bisexuales. Los valores del cuestionario de los 5 factores mostraron una serie de diferencias heterosexuales-homosexuales y asexuales con tamaños del efecto entre pequeños y moderados. Los hombres bisexuales se parecían más a los hombres homosexuales que a los hombres heterosexuales en sus intereses personales y relacionados con el género, mientras que las mujeres bisexuales eran intermedias entre las mujeres lesbianas y heterosexuales. Los hombres gays fueron más variables en algunos rasgos relacionados con el género que los heterosexuales del mismo sexo.

Más recientemente, **Allen y Robson (2020)** presentaron otro estudio metaanalítico según el cuestionario de los 5 factores de la personalidad. Identificaron 21 estudios (35 muestras independientes, y 262 tamaños del efecto) que comprendían a 377.951 hombres y mujeres. Los resultados indicaron que los bisexuales tuvieron niveles más altos de apertura que los homosexuales, y éstos, más altos que los heterosexuales. Los bisexuales obtuvieron niveles más bajos en conciencia que los heterosexuales y homosexuales; los hombres homosexuales arrojaron puntuaciones más altas que los hombres heterosexuales en neuroticismo, amabilidad y conciencia, mientras que las mujeres homosexuales, puntuaciones más bajas que las mujeres heterosexuales en extraversión, amabilidad y escrupulosidad. Los tamaños del efecto fueron entre bajos y medianos. Además, las diferencias de personalidad según orientación sexual tendieron a disminuir con la edad.

Se hallaron dos trabajos sobre la personalidad y orientación sexual en Argentina. **Granero (1984)** investigó a una población 120 participantes de Rosario, a los que separó en 4 grupos: hombres y mujeres homosexuales y heterosexuales de 20 a 45 años. Administró 8 cuestionarios. No se hallaron diferencias significativas en psicoticismo ni en extraversión entre los grupos. En cambio, en neuroticismo, los homosexuales varones puntuaron más alto que los varones y mujeres heterosexuales, y las mujeres homosexuales obtuvieron un promedio solo un poco mayor que las mujeres heterosexuales, aunque las diferencia no fueron significativas. **Genise, Humeniuk, Ungaretti, Etchezahar, y De Giuli (2019)** evaluaron 418 adolescentes ($M = 16.76$; $DT = 1.47$) sobre su orientación sexual y personalidad mediante el cuestionario de los 5 factores. Un 60.3% se identificó como heterosexual, un 23.2%, como mayormente heterosexual, un 13.2% como bisexual, un 1.4% como mayormente homosexual, un 1% como homosexual y 0.9% con otras orientaciones. Tuvieron una puntuación mayor en extroversión quienes se identificaron como 100% heterosexuales y mayormente heterosexuales; las mujeres que manifestaron fantasear con personas de ambos sexos obtuvieron mayores puntajes en apertura a la experiencia respecto de los hombres los bisexuales presentaron puntuaciones más elevadas en apertura a la experiencia y una mayor extroversión entre los varones que poseían experiencia sexual.

En resumen, se hallaron diferencias en la personalidad en función de la orientación sexual. Hubo cierta consistencia en encontrar una mayor apertura y neuroticismo en sujetos con ID respecto los heterosexuales, pero con tamaños del efecto entre bajos y medianos.

Resiliencia en ID

La palabra resiliencia surge en el campo de la Física definiéndola como la capacidad de un cuerpo de volver a su forma original luego de una transformación provocada por fuerzas externas. Luego fue extrapolado

al campo de la psicología. Aun cuando existen controversias sobre el concepto (e.g. Trujillo García, 2011), puede definirse como la capacidad de las personas para sobreponerse y adaptarse a las situaciones adversas que se presentan en su vida. Además, algunas investigaciones sugieren que la exposición a las adversidades aumenta la capacidad de recuperación o la de manejar dificultades similares en el futuro (e.g., Windle, 2011).

La capacidad de resiliencia probablemente ayude a grupos minoritarios a perseverar, prosperar e incluso fortalecerse ante la exposición al estrés que puede causar la posible estigmatización de la población general. Varios factores contribuyen a la resiliencia en poblaciones de ID: que sean aceptados socialmente, luchar contra la discriminación (e.g. Meyer, 2016) y comunicar a los demás su orientación sexual (e.g., Russell, 2005). Además, un factor constantemente asociado a una mayor resiliencia en todas las personas es tener apoyos sociales positivos (e.g., Kwon, 2013, Bariola & cols., 2015).

Entre los factores relacionados con las diferencias individuales, una alta resiliencia está asociada a un bajo neuroticismo, media o alta extraversión, y mayor apertura y amabilidad (e.g., Campbell Sills, Cohan, & Stei, 2006; García-Hernández & cols., 2020 y Sanchez-Teruel & Robles-Bello, 2014). Dado que las dimensiones de personalidad de Eysenck mostraron fuertes correlatos biológicos y genéticos modulados por el ambiente, es posible que la capacidad de resiliencia esté sustentada por esas mismas variables.

Muchos de los estudios sobre resiliencia con ID fueron cualitativos y narrativos. Bartos y Langdrige (2019) realizaron un meta-síntesis de 21 estudios narrativos sobre la resiliencia en ID publicados durante los últimos 20 años. Hallaron que la familia y los pares a menudo son fuentes de resiliencia y dificultades al mismo tiempo; además, muchas personas con ID experimentaron dificultades al principio de sus vidas y no pudieron recuperarse. En otro estudio, Fernández Rodríguez y Vázquez Calle (2016) investigaron la relación entre la salud mental y la resiliencia en 44 jóvenes gays, lesbianas y bisexuales utilizando entrevistas. Uno de cada tres jóvenes tuvo ideación suicida, y la mitad intentó hacerlo (18,2%). Sin embargo, el 75% mostró niveles altos en autoestima y resiliencia. Kwon (2013) concluyó que el apoyo social funciona como un factor de resiliencia en las personas de ID, la capacidad de aceptar emociones y procesarlas disminuye el impacto negativo de los prejuicios, y que la esperanza y el optimismo son necesarios para mantener la salud mental cuando existen adversidades.

Kruegera y Upchurchben (2020), compararon en adultos residentes en Estados Unidos ($N= 14.450$) las diferencias en resiliencia y apoyo social como mediador entre heterosexuales y tres grupos de ID: 1. lesbianas y gays, 2. bisexuales y 3, heterosexuales con atracciones hacia ambos sexos y / o comportamientos recientes con el mismo sexo (HSM). La resiliencia la evaluaron con una combinación del estado de salud mental y las experiencias estresantes durante el último mes. Se clasificaron tres grupos de resiliencia: *florecientes, promedio y lánguidos*. Los heterosexuales tuvieron más probabilidades de prosperar, menos de languidecer y más apoyo social en comparación con las ID, y las mujeres bisexuales, HSM, y los hombres homosexuales tuvieron menos probabilidades de resiliencia que las mujeres heterosexuales y hombres, respectivamente. Además, un menor apoyo social se asoció con una resiliencia reducida para todos los subgrupos de ID, excepto en las lesbianas y gays.

En síntesis, se encontraron numerosas investigaciones sobre resiliencia en poblaciones de ID, siendo en general estudios cualitativos. En la mayoría de los casos la resiliencia fue mayor en los heterosexuales y en ambos grupos el apoyo social se asoció a mayor resiliencia. Estos resultados sugieren que las adversidades sufridas por las

personas con ID no son factores que contribuyan a un aumento de la resiliencia. Además, la alta correlación negativa con neuroticismo sugiere que los factores biológicos influyen bastante en los niveles de resiliencia.

No se encontraron investigaciones que comparen la personalidad y la resiliencia en personas con ID e ICH. El siguiente estudio tiene como objetivo llenar este vacío y contestar las preguntas: 1) ¿Cómo son los puntajes de resiliencia y personalidad en adultos con ID y con ICH?, 2) ¿Existen diferencias significativas entre esos dos grupos en esas variables? y 3) ¿Qué correlaciones existen entre personalidad y la resiliencia? De acuerdo a la bibliografía se puede hipotetizar que la resiliencia correlacionará de manera inversa con neuroticismo y que será menor en los de ID. En personalidad los resultados fueron dispares respecto de las tres dimensiones de Eysenck.

Desde el punto de vista teórico este estudio ayudará a desentrañar los mecanismos involucrados en la resiliencia y dado que los valores en las dimensiones de la personalidad de Eysenck predicen cuadros psicopatológicos, los datos podrán avalar o no que la psicopatología está relacionada con la orientación sexual (Eysenck, 1970,1990). Para la psicología aplicada, ayudará a tomar mejores decisiones con pacientes de ID y a nivel educativo, a aclarar y seguir demoliendo mitos y prejuicios culturales.

Método

Participantes

El muestreo fue por conveniencia con el método bola de nieve. Se encuestaron a 92 sujetos, 43 de ID y 49, ICH, entre 18 y 45 años (*Media= 28, DS= 5.77*); 58 (63%) residían en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y 34 (37%), en la Provincia de Buenos Aires, Argentina. Se excluyeron cuestionarios incompletos y aquellos donde el puntaje de *Sinceridad* del cuestionario de personalidad de Eysenck indicaba que no era confiable.

Instrumentos

Escala de Resiliencia Versión Argentina (ERAR de Wagnild & Young,1993, versión argentina de Rodríguez & cols., 2009). Tiene 21 ítems con 7 opciones de respuesta que van de 1= totalmente en desacuerdo a 7 = totalmente de acuerdo. Tiene 3 factores y un puntaje de resiliencia total (R_{total}) que comprende la suma de los factores: 1) **Capacidad de Autoeficacia**, 2) **Capacidad de Propósito y Sentido de Vida**, y 3) **Evitación Cognitiva**. Los primeros dos factores se consideran las capacidades, habilidades, o actitudes positivas que se necesitan para afrontar eficazmente adversidades. El tercer factor se considera un mecanismo para reducir el impacto emocional de acontecimientos adversos y favorecer el autocontrol, evitar el desgaste emocional y canalizar la energía de las emociones en situaciones difíciles. La consistencia interna de la validación obtuvo un $\alpha = .72$ de la R_{total} ; el de la presente muestra fue de $\alpha=.78$.

Cuestionario de Personalidad de Eysenck (EPQ, versión abreviada, de Squillace, Picón Janeiro & Schmidt, 2013). Tiene 42 ítems distribuidos en tres dimensiones: **Psicoticismo (P)**, **Extroversión (E)** y **Neuroticismo (N)** y un factor de confiabilidad, **Sinceridad (S)**. Las consistencias internas de las dimensiones fueron para *N: $\alpha= .84$; para*

E, $\alpha=.77$; para *P*, $\alpha=.66$ y para *S*: $\alpha = .71$. La confiabilidad de la presente muestra obtuvo en *N*, $\alpha = .76$, en *E*, $\alpha = .71$; en *P*, $\alpha=.56$ y en *S*, $\alpha = .73$.

Datos sociodemográficos. Indaga las identidades de género con las que se identifican las personas en las categorías ICH e ID, aclarando en el protocolo su significado, residencia actual, nivel de educación alcanzado y si se encuentra en actividad laboral. Se indagó si contaba con grupos de apoyo para considerarlo como variable extraña y moderadora. Las respuestas fueron no excluyentes, se categorizaron en: **contención familiar, amigos, grupos de estudio, grupos de trabajo, de clubes, de organizaciones sociales, de instituciones religiosas, y otros.**

Procedimiento

Los protocolos se administraron de manera presencial e individual (70 %) por la primera autora del trabajo y on line (30%), durante 2018 y 2019 recogiendo los datos en las vías públicas. Se procedía a explicarles en qué consistía la investigación (a nivel verbal y escrito) y que podían abandonarla si lo decidían. La forma de administración on line se utilizó en particular con los participantes LGBT; a través de sus comunidades, los directivos proporcionaron listas de correos electrónicos y se enviaban protocolos en Word. Una vez firmado el consentimiento se entregaron los cuestionarios sociodemográficos, resiliencia y personalidad. En los cuestionarios on line, se consideró que aceptaban participar con el solo hecho que enviaban la encuesta. Esta investigación fue aprobada por la comisión de ética de la Universidad Argentina Interamericana.

Análisis de Resultados

Se utilizó el SPSS. Se usó la U de Mann Whitney para comparar los grupos y la prueba Rho para las correlaciones porque los datos no mostraron una distribución normal. El criterio de significación fue de $p<.05$ y el tamaño del efecto se calculó con la fórmula $r= Z/ \text{raíz cuadrada de } n$.

Tabla 1 Resiliencia y Personalidad en Función de la Identidad de Género y de la Muestra Total

Id. Género	Resiliencia					Personalidad			
	Estadíst.	Auto-Ef.	Sent. Vida	Evit – Cogn.	R. Total	S	N	P	E
ICH	N	49	49	49	49	49	49	49	49
	Media	65,59	26,9	20,22	112,71	3,24	3,12	4,24	7,3
	Desv. Típ.	7,72	3,62	3,49	11,26	2,1	2,46	1,83	2,18
	Rango	34	17	20	45	9	10	8	8
ID	N	43	43	43	43	43	43	43	43
	Media	61,7	25,7	19,81	107,2	3,79	6	4,14	6,84
	Desv. Típ.	10,49	4,02	3,98	15,33	1,79	3,95	1,52	2,37
	Rango	42	17	17	63	7	12	6	10
Muestra	N	92	92	92	92	92	92	92	92
total	Media	63,77	26,34	20,03	110,14	3,5	4,47	4,2	7,09
	Desv. Típ.	9,27	3,84	3,71	13,53	1,97	3,53	1,7	2,27
	Rango	42	19	20	63	9	12	8	10

Fuente: Elaboración Propia

Nota. ICH: Identidades cisgénero heteronormativas, ID: identidades disidentes, Autoef: autoeficiencia, Sent.vida: Propósito y sentido de la vida, Evit.Cogn: evitación cognitiva, R.Total: Resiliencia total, S: sinceridad, N. neuroticismo, P: psicoticismo, E: extraversión.

Resultados

Descripción de la muestra

No se hallaron diferencias significativas entre los dos grupos en educación; 38 sujetos (41.3%) tenían estudios universitarios, 22 (23.9 %), estudios terciarios (se refieren a carreras cortas de profesorado, formación en educación, tecnicaturas, etc.), 31, (33.7 %), secundarios y 1 (1.1), primario. Tampoco hubo diferencias en función de la edad y si tenían grupos de apoyo. El 95,5 % de los participantes tenía grupos de contención; de los que no lo tenían, 4 pertenecían a ID y 2 a ICH. En cuanto quienes eran sus principales grupos de apoyo, la mayoría de los de ICH señalaron a sus familiares ($n= 46$; **87,71%**) y amigos ($n=33$, **67,39%**); en los de ID, 40 (93%) eligieron a los amigos y 28 (12%), a los familiares; las demás categorías oscilaron entre $n= 15$ y 1 en ambos grupos. Se considera entonces que las dos muestras fueron homogéneas en las variables sociodemográficas más relevantes para esta investigación.

Resiliencia y Dimensiones de la Personalidad

La Tabla 1 presenta los resultados descriptivos de la Escala de Resiliencia y de las dimensiones de la personalidad en función de los grupos y de la muestra total. Las Figuras 2 y 3 muestran el promedio y error estándar de resiliencia y dimensiones de la personalidad en relación con los grupos de ICH e ID respectivamente.

En resiliencia se observan valores muy similares entre las dos muestras, aunque todos los puntajes fueron más bajos en los de ID. La prueba de significación arroja una diferencia significativa en **Auto-eficacia** a favor de la ICH ($Z= -1,979$ $p < 0.05$, $r= .02$). De acuerdo a los baremos de la muestra argentina de validación del cuestionario, los puntajes de ambos grupos están dentro de la categoría de **resiliencia media** (M. Rodríguez, comunicación personal, 15 de julio 2015).

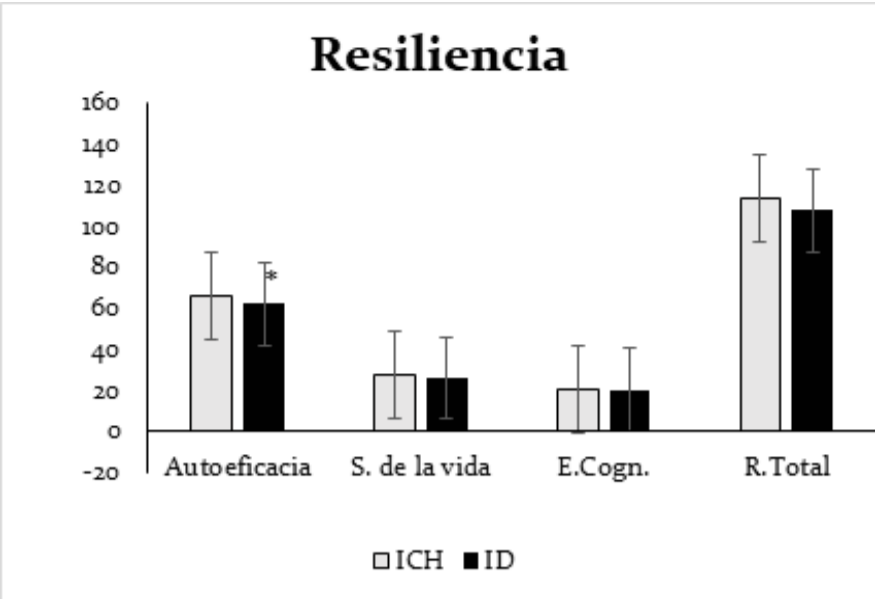


Figura 1 Promedio (error estándar) de Resiliencia y Personalidad en función de la orientación sexual

Nota: ICH: n= 49, ID: n= 43; * = p < .05.

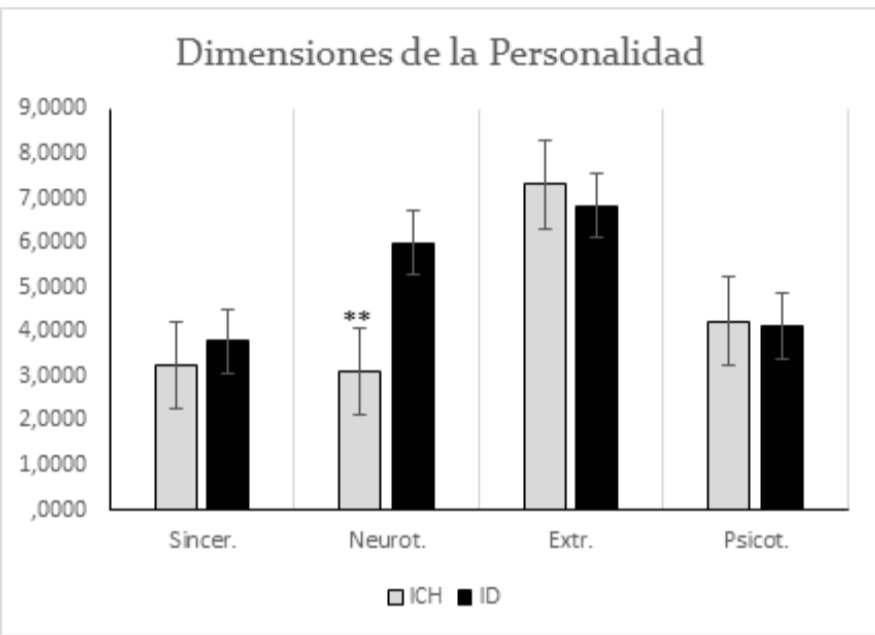


Figura 2 Promedio (error estándar) de Personalidad en función de la orientación sexual

Nota: ** = p < .001, ICH: n= 49 ID: n= 43

En personalidad, en la Figura 2 se observa que en el grupo ID tiene un puntaje mayor en **Sinceridad y Neuroticismo** y menor en **Extroversión y Psicoticismo** respecto del grupo ICH. La única diferencia significativa entre los grupos fue en **neuroticismo**: $Z = -3,473, p < .001, r = .04$. El grupo de ID presentó un puntaje significativamente mayor en N que la ICH. Los valores normativos presentados en una población de 876 argentinos indican que en **neuroticismo** el grupo ID obtuvo **percentiles entre 55-60**, más altos que el grupo ICH: **Percentil =30-35**. En ambos grupos **Psicoticismo** presenta **percentiles entre 65-70** y en **Extroversión** más bajos en el grupo ID que en ICH: **Percentil 30-35 vs =40-55 (V. Schmidt, comunicación personal, 15 de junio de 2015)**.

Relaciones entre Resiliencia y Personalidad

Las correlaciones entre las dimensiones de personalidad y los factores de resiliencia muestran **neuroticismo** es la única que presenta correlaciones inversas significativas en los 3 factores de resiliencia y Rtotal: 1) **Autoeficacia**: $Rho = -.50, p < .000$; **Propósito y Sentido de Vida**: $Rho = -.51, p < .0000$, **RTotal**: $Rho = -.58, p < .000$. **Evitación Cognitiva** presenta una correlación significativa pero baja: $Rho = -.27, p < .01$. Un análisis de regresión lineal tomando como variable independiente a

Neuroticismo y dependiente a **ERTotal** indica que N explica el 32.4% de la varianza de ERTotal (Ver Tabla 3).

Tabla 3 Relaciones entre Personalidad y Resiliencia

P/R	Autoef.	S.vida	E.Cogn.	Rtotal
Neuroticismo	-,50**	-,51**	-,27*	-,58**
Psicoticismo	-0,106	-0,009	0,083	-0,029
Extroversión	0,162	0,106	-0,074	0,101

Nota: Rho de Spearman. ** = P < 0,01 (bilateral). * : p < .05 (bilateral). N = 92. Auto: autoeficacia, S.Vida: Propósito y sentido de la vida, Evit.Cogn.: Evitación cognitiva, RTotal: Resiliencia total

Discusión y Conclusiones

Los resultados de esta investigación mostraron escasas diferencias significativas entre los participantes de ID y de ICH. En **resiliencia** la única diferencia significativa fue en el factor **Autoeficacia** a favor del grupo ICH, con un tamaño del efecto bajo. Además, ambos grupos se encuentran dentro de la clasificación de resiliencia media en RTotal. Este resultado es similar a los presentados por **Fernández Rodríguez y cols. (2016)** aunque fue un estudio cualitativo sin comparar con datos de poblaciones generales, y diferente a **Kruegera y Upchurchben (2020)** quienes mostraron que los ID tenían menos apoyo social y eran menos resilientes que los ICH. Los ICH como los ID no se diferenciaron en la presencia de grupos de apoyo social tanto en la presente investigación como en el de **Fernández Rodríguez y cols.(2016)**, a diferencia del estudio de **Kruegera y Upchurchben (2020)**. Además, la resiliencia se asoció repetidamente con la existencia de grupos de contención (e.g. **Kwon, 2013**). Sugiere entonces que esta última variable podría ser uno de los factores que contribuyeron a obtener una resiliencia similar en ambos grupos. Otra interpretación es que independientemente de la orientación sexual, las personas sufren adversidades similares y pueden lograr adaptaciones positivas. Para aumentar el conocimiento en esta área, en el futuro será necesario comparar la resiliencia en grupos ID e ICH con distintos niveles de apoyo social y evaluar cuantitativamente si las personas con ID se perciben a sí mismos con mayores adversidades que las ICH.

En personalidad, las personas de ID presentaron un puntaje de neuroticismo significativamente más alto que las ICH, con un tamaño del efecto bajo. En las otras dimensiones: S, E y P no hubo diferencias significativas. Estos resultados fueron similares a las otras publicaciones presentadas respecto a neuroticismo (e.g. **Allen y cols, 2020; Bozkurt y cols.,2006, Granero,1984**) Otras investigaciones hallaron diferencias en extroversión y psicoticismo, pero los tamaños del efecto fueron bajos en aquellos que lo mencionaron.

La hipótesis de investigación referida a la correlación entre resiliencia y neuroticismo fue confirmada: a mayor resiliencia menor neuroticismo, con correlaciones altas en **autoeficiencia, sentido de la vida y R.total**, y baja en **evitación cognitiva**. La mayoría de los estudios mostraron correlaciones inversas entre neuroticismo y resiliencia, otros encuentran además correlaciones directas con extroversión en poblaciones generales, por ejemplo, en estudiantes universitarios (e.g., **Campbell Sills & cols.,2006 y McDonnell, y Semkovska, 2020**) y en adolescentes chinos (e.g. **Gong, 2020**). Dado que las dimensiones de la personalidad han mostrado estar bastante determinadas por factores genéticos y biológicos (**Eysenck,1990**), estas correlaciones apoyan la teoría que la resiliencia, como se halló en modelos animales,

es una característica donde influyen complejas variables genéticas y ambientales (Cuenya & cols., 2014).

En resumen, tanto en resiliencia como en personalidad los grupos ID e ICH presentan valores similares, y cuando las diferencias son significativas, los tamaños del efecto son bajos. Además, el neuroticismo se halló correlacionado de manera inversa con los factores de resiliencia a independencia de la identidad de género. Por otra parte, los valores medios en los dos grupos evaluados tanto en resiliencia como en personalidad son cercanos al promedio o percentiles 50 de la población general de Argentina. Estos resultados sugieren que la orientación sexual no determina la presencia de cuadros psicopatológicos, lo que concuerda con la OMS y con las decisiones de DSM 4 y del DSM 5 de excluir a las ID como patologías. Sin embargo, algunas investigaciones informaron que los sujetos con ID tienen mayor probabilidad de padecer trastornos psicológicos, mayor deterioro cognitivo en edades avanzadas y más probabilidad de consumo de sustancias psicoactivas (e.g., Hsieh, Liu, y Lai, 2020; Pineda Roa, 2015; Raifman y cols., 2020;). Es posible que estos resultados estén determinados por factores socioambientales, como el posible rechazo social que provoca estrés crónico. En apoyo a esta hipótesis, Green, Price-Feeney y Dorison (2021) realizaron un estudio sobre las relaciones entre la aceptación de pares y familiares en su condición de ID y la frecuencia de ideas suicidas en 24.626 jóvenes de 475 estados de EEUU. El 18% de LGBTQ tuvo al menos un intento de suicidio en los últimos 12 meses, pero la proporción fue significativamente menor entre los que fueron aceptados por familiares y amigos en comparación con los que fueron rechazados.

Esta investigación, como todas, tuvo sus alcances y limitaciones. Las fortalezas fueron que los dos grupos eran homogéneos en las variables sociodemográficas y de apoyo social, y que, de lo que conocemos, es el primero que evaluó las correlaciones entre personalidad y resiliencia entre ID e ICH. Las limitaciones fueron el escaso número de participantes, aunque los resultados fueron similares a los hallados en la bibliografía. Por otro lado, algunos participantes de ICH desconocían el término; la encuestadora lo debía aclarar cuando lo administraba, sin consecuencias especiales. Por otra parte, al no identificarse clases de ID y de ICH entre hombres y mujeres, las comparaciones se limitaron a realizarse entre esas categorías. En los futuros estudios deberán ampliarse el número de participantes y colocar las categorías de ID y de ICH con mayor especificidad.

Con estos resultados se aspira además a que su difusión colabore a disminuir prejuicios y rechazos respecto de las ID con datos apoyados en el conocimiento científico y a instar a que estas minorías sean aceptadas y tratadas con los mismos derechos y obligaciones, respeto y dignidad que se merece cualquier individuo.

Referencias

- Allen, M.S., Robson, D.A. (2020) Personality and Sexual Orientation: New Data and Meta-analysis, *The Journal of Sex Research*, **57**, 953 – 965. <https://doi.org/10.1080/00224499.2020.1768204>
- Bailey, J.M., Vasey, P.L., Diamond, L.M., Breedlove, S.M., Vilain, E., & Epprecht, M. (2016). Sexual orientation, controversy, and science. *Psychological Science in the Public Interest*, **17**, 45–101. <https://doi.org/10.1177/1529100616637616>
- Bariola, E, Lyons A, Leonard W, Pitts M, Badcock P, & Couch M. (2015). Demographic and psychosocial factors associated with psychological distress and resilience among transgender individuals. *American Journal of Public Health (AJPH)*, **105**, 2108–2116. <https://doi.org/10.2105/ajph.2015.302763>
- Bartos S. & Langdridge, D. (2019). LGBTQ resilience: a thematic meta-synthesis of qualitative research. *Psychology & Sexuality*, 234-247. <https://doi.org/10.1080/19419899.2019.1596973>
- Bogaert, A. F., Ashton, M. C., & Lee, K. (2017). Personality and Sexual Orientation: Extension to Asexuality and the HEXACO Model. *The Journal of Sex Research*, **1–11**. <https://doi.org/10.1080/00224499.2017.1287844>
- Bogaert, A.F., & Skorska, M.N. (2020). A short review of biological research on the development of sexual orientation *Hormones and Behavior*, **19**, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.yhbeh.2019.104659>
- Bozkurt, A., Isikli, H., Demir, F., Ozmenler, K. N., Gulcat, Z., Karlidere, T., & Aydin, H. (2006). Body image and personality traits of male-to-female transsexuals and homosexuals. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, **34**, 927–938. <https://doi.org/10.2224/sbp.2006.34.8.927>
- Campbell Sills, L., Cohan, S. L. & Stein, M. B. (2006). Relationship of resilience to personality, coping, and psychiatric symptoms in young adults. *Behaviour Research and Therapy*, **44**, 585-599. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2005.05.001>
- Cuenya, L., Kamenetsky, G. & Mustaca, A. (2014). Early experiences and incentive relativity. *International Journal of Comparative Psychology*, **27**, 459-473. <http://hdl.handle.net/11336/21407>
- Diamond, L.M. (2000). Sexual identity, attractions, and behavior among young sexual minority women over a 2-year period. *Developmental Psychology*, **36**, 241–250. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.36.2.241>
- Drescher, J. (2015). Out of DSM: Depathologizing Homosexuality. *Behavioral Science*, **5**, 565-575; <https://doi.org/10.3390/bs5040565>
- Eysenck, H. J. & Eysenck, M. (1985). Personality and Individual Differences, N.Y.: Plenum Press.
- Eysenck, H. J. (1970). *Fundamentos biológicos de la personalidad*. Barcelona: Fontanella.
- Eysenck, H. J. (1990). Genetic and environmental contributions to individual differences: The three major dimensions of personality. *Journal of Personality*, **58**, 245–261. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1990.tb00915.x>
- Fernández Rodríguez, M. del C., & Vázquez Calle, F. (2016). En torno al rechazo, la salud mental y la resiliencia en un grupo de jóvenes universitarios gays, lesbianas y bisexuales. *Revista Griot*, **6**, 44-65. Recuperado a partir de <https://revistas.upr.edu/index.php/griot/article/view/1623>
- Ganna, A, Verweij, K.H, Nivard, M.G., Maier, R., Wedow, R, et al. (2019). Large-scale GWAS reveals insights into the genetic architecture of same-sex sexual behaviour. *Science*, **365**, 1-8-, DOI: <https://doi.org/10.1126/science.aat7693>
- García-Hernández, M., Garcés de los Fayos Ruiz, E., González Hernández, J., & Ortín Montero, F. (2020). Incidencia de la personalidad y resiliencia en la aparición del burnout en una muestra de deportistas españoles. *SPORT TK-Revista Euro Americana De Ciencias Del Deporte*, **9**, 95-102. <https://doi.org/10.6018/sportk.431181>
- Genise, G., Humeniuk, A., Ungaretti, J., Etchezahar, E., & De Giuli, S. (2019). Relación entre la orientación sexual y personalidad en una muestra de adolescentes argentinos *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, **1**, 49-53.
- Recuperado de: <https://www.revistapcna.com/sites/default/files/9-1821-2.pdf>
- Gong, Y., Shi, J., Ding, H., Zhang, M., Kang, C., Wang, K., Yu, Y. Wei, J., Wang, S., Shao, N. & Han, J. (2020). Personality traits and depressive symptoms: The moderating and mediating effects of resilience in Chinese adolescents. *Journal of Affective Disorders*, **265**, 611-617. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2019.11.102>
- Green, A.E., Price-Feeney, M., & Dorison (2021). Association of Sexual Orientation Acceptance with Reduced Suicide Attempts Among Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender, Queer, and Questioning Youth. *LGBT Health*, **8**, 26-31. <http://doi.org/10.1089/lgbt.2020.0248>

- Hsieh, N., Liu, H., & Lai, W. H. (2020). Elevated Risk of Cognitive Impairment Among Older Sexual Minorities: Do Health Conditions, Health Behaviors, and social Connections Matter? *Gerontologist*, **20**, 1-11 <https://doi.org/10.1093/geront/gnaa136>
- ILGA World (Asociación Internacional de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex). (2019). *www.ilga.org*. Obtenido de [www.ilga.org](https://ilga.org/es/Homofobia-de-Estado-informe-ILGA-World-actualizacion-diciembre-2019-decada): <https://ilga.org/es/Homofobia-de-Estado-informe-ILGA-World-actualizacion-diciembre-2019-decada>
- Kinsey, A. C., Pomeroy, W. B. & Martin, C. E. (1949). Conducta sexual del varón. Méjico Editorial Interamericana.
- Kinsey, A. C., Pomeroy, W. B., Martin, C. E. & Gebhard, P. H. (1967). Conducta sexual de la mujer. Buenos Aires: Ediciones Siglo Veinte.
- Krueger, E. A., & Upchurch, D. M. (2020). Sexual orientation, social support, and mental health resilience in a U.S. national sample of adults. *Behavioral Medicine*, **14**, 1-9. <https://doi.org/10.1080/08964289.2020.1825922>
- Kwiatkowski, M. & Janicka, I. (2015). Personality of Polish gay men and women. *Current Issues in Personality Psychology*, **3**, 242-253. <https://doi.org/10.5114/cipp.2015.55648>
- Kwon, P. (2013). Resilience in Lesbian, Gay, and Bisexual Individuals. *Personality and Social Psychology Review (PSPR)*, **17**, 371-383. <https://doi.org/10.1177%2F1088868313490248>
- Lippa, R.A. (2005). Sexual orientation and personality. *Annual Review of Sex Research*, **16**, 119-53. PMID: 16913290.965, DOI: [10.1080/00224499.2020.1768204](https://doi.org/10.1080/00224499.2020.1768204)
- McDonnell, S., & Semkowska, M. (2020). Resilience as Mediator between Extraversion, Neuroticism, and Depressive Symptoms in University Students. *Journal of Positive School Psychology*, **4**, 26-40. Retrieved from <https://journalppw.com/index.php/JPPW/article/view/164>
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, **129**, 674-697. doi: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>
- Meyer, I.H. (2016). Does an improved social environment for sexual and gender minorities have implications for a new minority stress research agenda? *Psychology of sexualities review*, **7**, 81-90. PMID: [27642514](https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674)
- Mustaca, A.E. & Gandolfi, E. (1995). El problema de la conducta normal. *Revista Latinoamericana de Psicología*, **27**, 103-107. En: <https://www.redalyc.org/pdf/805/80527107.pdf>
- Perrotta, G. (2020). Sexual orientations: A critical review of psychological, clinical and neurobiological profiles. Clinical hypothesis of homosexual and bisexual positions. *International Journal of Sexual and Reproductive Health Care*, **3**, 1, 27-41. DOI: [10.17352/ijshc.000012](https://doi.org/10.17352/ijshc.000012)
- Pineda Roa, C. (2015). Prevalencia y variables asociadas al consumo de sustancias psicoactivas en varones colombianos autoidentificados como homosexuales. *Revista Iberoamericana de Psicología Ciencia y Tecnología*, **8**, 83 - 90. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.8108>
- Raifman, J., Charlton, B, M, Arrington-Sanders, R., Chan, P.A., Rusley, J., Kenneth H. Mayer, K.H., Stein, M.D, Austin, B. & McConnell, M. (2020). Sexual Orientation and Suicide Attempt Disparities Among US Adolescents: 2009-2017. *Pediatrics*, **145**, DOI: <https://doi.org/10.1542/peds.2019-1658>
- Rodríguez, M., Pereyra, M. G., Gil, E., Jofré, M., De Bórtoli, M. & Labiano, L. M. (2009). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia versión argentina. *Evaluar*, **9**, 72-82. <https://core.ac.uk/download/pdf/334391299.pdf>
- Rogowska, A. , Tofel, M., Zmaczyńska-Witek, B. & Kardasz, Z. (2020): The Relationship of Number of Sexual Partners with Personality Traits, Age, Gender and Sexual Identification, *Psychology & Sexuality*, **14**, 1-9 DOI: <https://doi.org/10.1080/19419899.2020.1752786>
- Russell, S.T. (2005) Beyond risk: resilience in the lives of sexual minority youth. *Journal of Gay Lesbian Issues Educations*, **2**, 5-18. doi: https://doi.org/10.1300/J367v02n03_02
- Saewyc, E.M. (2011). Research on adolescent sexual orientation: development, health disparities, stigma, and resilience. *Journal of Adolescent Research (JAR)*, **21**, 256-272. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2010.00727.x>
- Segunda Encuesta Nacional de los Derechos Humanos en Perú (2020). Rescatada el 1 de abril de 2021 en: https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2020-06/presentacion_ii_encuesta_nacional_ddhh.pdf
- Sell, R.L. (1996). The Sell assessment of sexual orientation: background and scoring. *Journal Gay, Lesbian, Bisexual Identity*, **1**, 295-310. <https://doi.org/10.1007/BF03372244>.
- Smith A.M, Rissel, C.E, Richters J., Grulich. A.E, & de Visser, R.O.(2003). Sex in Australia: the rationale and methods of the Australian Study of Health and Relationships. *Australian New Zeland Journal of Public Health*, **27**, 106-117. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1467-842x.2003.tb00797.x>
- Squillace, M., Picón Janeiro, J. & Schmidt, V. (2013). Adaptación local del Cuestionario Revisado de Personalidad de Eysenck (Versión abreviada). *Evaluar*, **7**, 19-37. DOI: [https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/6794#:~:text=Evaluar%2C%2013\(1\).-,https%3A%2F%2Fdoi.org/10.35670/1667-4545.v13.n1.6794,-M%2C%20formatos%20de](https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/6794#:~:text=Evaluar%2C%2013(1).-,https%3A%2F%2Fdoi.org/10.35670/1667-4545.v13.n1.6794,-M%2C%20formatos%20de)
- Statistics Canada (2003). *Canadian Community Health Survey*, Cycle 2.1. off-site links: Main survey page. Extraído 1 abril 2021 de <https://www23.statcan.gc.ca/imdb/p2SV.pl?Function=getSurvey&Id=4995>
- Téllez Vega, F. (2014). Representación discursiva sobre la homosexualidad en el manual diagnóstico y estadístico de trastornos mentales (revisión de 1995). *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, **25**, 143-162. Tunja: Uptc. ISSN 0121-053X • ISSN en línea 2346-1829.
- Trujillo García, S. (2011). Resiliencia: ¿Proceso ó capacidad? Una lectura crítica del concepto de resiliencia. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y tecnología*, **4**, 13-22. DOI: <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.4102>
- Villen, J. A. (2016). Última revisión del DSM de la Asociación Americana de Psiquiatría. Obtenido 1 de abril de 2021de Elsevier: <https://www.elsevier.com/es-es/connect/actualidadsanitaria/Ultima-revision-del-dsm-de-la-asociacion-americana-de-psiquiatria>.
- Windle, G. Y. (2011). What is resilience? A review and concept analysis. Reviews in Clinical *Gerontology*, **21**, 1-18. DOI: <https://doi.org/10.1017/S0959259810000420>