

Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19

Determinants of subjective well-being in Mexican adults during the first period of confinement by Covid-19

Determinantes do bem-estar subjetivo em adultos mexicanos durante o primeiro período de confinamento por Covid-19



Rolando Díaz Loving
Norma Ivonne González Arratia López Fuentes
Martha Adelina Torres Muñoz
Marcoantonio Villanueva Bustamante



Donkeywox

Photo By/Foto:

Rip
15¹

Volumen 15 #1 ene-abr
15 Años

Revista Iberoamericana de

Psicología

ISSN-I: 2027-1786 | e-ISSN: 2500-6517

Publicación Cuatrimestral

ID: [10.33881/2027-1786.rip.15109](https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.15109)

Title: Determinants of subjective well-being in Mexican adults during the first period of confinement by Covid-19

Título: Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19

Título: Determinantes do bem-estar subjetivo em adultos mexicanos durante o primeiro período de confinamento por Covid-19

Alt Title / Título alternativo / Título alternativo:

[en]: Determinants of subjective well-being in Mexican adults during the first period of confinement by Covid-19

[es]: Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19

[pt] Determinantes do bem-estar subjetivo em adultos mexicanos durante o primeiro período de confinamento por Covid-19

Author (s) / Autor (es) / Autor (es):

Díaz Loving, González Arratia López Fuentes, Torres Muñoz & Villanueva Bustamante

Keywords / Palabras Clave / Palavras-chaves:

[en]: Subjective well-being; resilience; individualism; collectivism; Covid-19; Adults

[es]: Bienestar subjetivo; resiliencia; individualismo; colectivismo; Covid-19; adultos

[pt] Bem-estar subjetivo; resiliência; individualismo; coletivismo; Covid-19; adultos

Proyecto / Project / Projeto:

Resiliencia y el Impacto Psicológico en diferentes grupos de edad, registrado y avalado por el Comité de Ética de la Universidad Autónoma del Estado de México (6337/2021SF).

Financiación / Funding / Financiamento:

Universidad Autónoma del Estado de México

Submitted: 2021-06-14

Accepted: 2021-11-29

Dr Rolando **Díaz Loving**

ORCID: [0000-0002-4865-480X](https://orcid.org/0000-0002-4865-480X)

Source | Filiacion:

Universidad Nacional Autónoma de México

BIO:

Doctor, Docente Investigador

City | Ciudad:

Ciudad de México [mx]

e-mail:

rdiazl@unam.mx

Dra Norma Ivonne **González**

Arratia López Fuentes, Ps
ORCID: [0000-0003-0497-119X](https://orcid.org/0000-0003-0497-119X)

Source | Filiacion:

Universidad Autónoma del Estado de México

BIO:

Doctora en Investigación Psicológica, docente investigadora

City | Ciudad:

Toluca [mx]

e-mail:

nigonzalezarratial@uaemex.mx

Dra Martha Adelina **Torres Muñoz,**

Ps
ORCID: [0000-0002-8481-0048](https://orcid.org/0000-0002-8481-0048)

Source | Filiacion:

Universidad Nacional Autónoma de México

BIO:

Doctora en Ciencias de la Salud, docente investigadora

City | Ciudad:

Toluca [mx]

e-mail:

mtorresmu@uaemex.mx

Marcoantonio **Villanueva**

Bustamante, [Dr]Ps
ORCID: [0000-0002-5043-4873](https://orcid.org/0000-0002-5043-4873)

Source | Filiacion:

Universidad de la Frontera

BIO:

Investigador, estudiante del Doctorado en Psicología

City | Ciudad:

Ciudad de México [mx]

e-mail:

marcopsic95@gmail.com

Resumen

El confinamiento por Covid-19 tiene un impacto psicológico tanto negativo como positivo en las personas, por ello, se examinan las relaciones entre el estrés, apego, los valores culturales (individualismo-colectivismo) y la posible mediación de la resiliencia entre estas variables con el bienestar subjetivo durante la etapa inicial de pandemia en México, de marzo a mayo del 2020. Método: Con un diseño transversal de tipo correlacional participaron 287 adultos mexicanos hombres y mujeres con un rango de edad de 18 a 71 años (M= 35.16, DE= 14.14). Aplicándose en línea las escalas: estrés percibido, escala de apego, individualismo-colectivismo, resiliencia, y para bienestar subjetivo las escalas de satisfacción con la vida y de afecto positivo-negativo. Resultados: los análisis mostraron impacto diferencial según rango de edad. Se aplicó un modelo de trayectorias el cual resultó con índices de ajuste aceptables lo que revela efectos conjuntos directos, indirectos y totales por lo que se comprueba el efecto mediador de la resiliencia. Conclusiones: la resiliencia incrementa el bienestar subjetivo frente al estrés ante el confinamiento, por lo que se requiere incorporar otros factores como las estrategias de afrontamiento y comprobar el posible efecto diferencial entre hombres y mujeres ante el confinamiento, que permitan comprender las capacidades y habilidades necesarias para superar la adversidad en tiempos de crisis

Abstract

Confinement by Covid-19 has both a negative and positive psychological impact on people, therefore, the relationships between stress, attachment, cultural values (individualism-collectivism) and the possible mediation of resilience are examined with subjective well-being during the initial stage of the pandemic in Mexico, from March to May 2020. Method: With a cross-sectional correlational design, 287 men and women Mexican adults with an age range of 18 to 71 years (M= 35.16, SD= 14.14) participated. Applying online the scales: perceived stress, attachment scale, individualism-collectivism, resilience and for subjective well-being: the life satisfaction and positive-negative affect scales. Results: The analysis showed differential impact according to age range. A path model was applied, which resulted with acceptable adjustment indices, which reveals direct, indirect and total joint effects, therefore the mediator effect of resilience is verified. Conclusions: Resilience increments the subjective well-being when facing stress during the confinement, therefore, it is necessary to incorporate other factors such as coping strategies to validate the possible differential effect between men and women in confinement, which allow us to comprehend the capabilities and skills necessities to overcome adversity in times of crisis

Resumo

O confinamento por Covid-19 tem um impacto psicológico negativo e positivo nas pessoas, portanto, as relações entre estresse, apego, valores culturais (individualismo-coletivismo) e a possível mediação de resiliência entre essas variáveis são examinadas com bem-estar subjetivo durante a fase inicial da pandemia no México, de março a maio de 2020. Método: Com um desenho transversal do tipo correlacional, participaram 287 homens e mulheres mexicanos adultos com faixa etária de 18 a 71 anos (M= 35,16, SD = 14,14). Aplicando online as escalas: estresse percebido, escala de apego, individualismo-coletivismo, resiliência e para o bem-estar subjetivo as escalas de satisfação com a vida e afeto positivo-negativo. Resultados: as análises mostraram impacto diferencial de acordo com a faixa etária. Foi aplicado um modelo de trajetória, que resultou em índices de ajuste aceitáveis, que revelam efeitos conjuntos diretos, indiretos e totais, verificando assim o efeito mediador da resiliência. Conclusões: a resiliência aumenta o bem-estar subjetivo face ao stress face ao confinamento, pelo que é necessário incorporar outros fatores como estratégias de coping e verificar o possível efeito diferencial entre homens e mulheres face ao confinamento, que nos permitem compreender as capacidades e habilidades necessárias para superar as adversidades em tempos de crise

Citar como:

Díaz Loving, R., González Arratia López Fuentes, N. I., Torres Muñoz, M. A. & Villanueva Bustamante, M. (2022). Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 15 (1), 91-102. Obtenido de: <https://reviberopsicologia.ibero.edu.co/article/view/2191>

Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19

Determinants of subjective well-being in Mexican adults during the first period of confinement by Covid-19

Determinantes do bem-estar subjetivo em adultos mexicanos durante o primeiro período de confinamento por Covid-19

Rolando **Díaz Loving**

Norma Ivonne **González Arratia López Fuentes**

Martha Adelina **Torres Muñoz**

Marcoantonio **Villanueva Bustamante**

La pandemia por SARS-Cov-2 (COVID-19) fue declarada en el mes de marzo del 2020, por la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020). A nivel internacional se han realizado diferentes acciones de salud, una de ellas fue determinar el confinamiento en casa y el distanciamiento social. Esto ha tenido efectos en las personas en su estabilidad en diferentes niveles. En lo económico por el cierre de algunos servicios e industrias; en lo social, debido al desplazamiento de actividades laborales, suspensión de actividades académicas, deportivas y culturales, en el sentido de interrupción y cambio en las interacciones sociales; y por supuesto la psicológica, por el miedo a la infección, manifestación de frustración, aburrimiento, ansiedad, depresión, el no poder cubrir las necesidades básicas, así como la presencia de problemas de salud previos (Lozano, Fernández-Prados, Figueredo & Martínez, 2020; Solano, 2020, Sánchez, 2021).

México, ha tenido un crecimiento acelerado de casos positivos de COVID-19, al mes de julio del 2021 se tienen contabilizadas más de dos millones de personas con la enfermedad (Covid-19 México CONACYT, 2021). Respecto al impacto emocional derivado del confinamiento, la respuesta más común ha sido la presencia de estrés, ansiedad, depresión y en general, problemas físicos y emocionales. Según, Ramírez (2020) entre los efectos psicológicos de pandemias por largos periodos de confinamiento, se encuentran la presencia de un estado de hipervigilancia y evitación, incremento de pensamientos negativos, emociones displacenteras, ansiedad frente a un futuro incierto, estrés postraumático, frustración y miedo por la pérdida de la estabilidad laboral entre otras (Horesh & Brown, 2020). Sin embargo, frente a contextos adversos como la pandemia por COVID-19, también se ha reportado un efecto que favorece las experiencias positivas en situación de confinamiento (Sandín, Valiente, García-Escalera & Chorot, 2020). En Latinoamérica, se han reportado entre las cualidades positivas de las personas, como el ser espontáneos, comunicativos, con simpatía, favorece asumir un papel activo frente al Covid-19 y “ante las crisis se recurre a estrategias de afrontamiento relacionadas con la adaptabilidad, la creatividad y la resiliencia” (Sánchez, 2021. p.133) lo cual constata las consecuencias positivas en el aprendizaje de nuevos conocimientos, consolidación de lazos familiares, expresiones de solidaridad (Sánchez, 2021). En México, de acuerdo con la encuesta realizada por la Universidad del Valle de México, en diciembre del 2020, sobre el lado positivo de la pandemia, entre sus resultados reportaron que el 55% de las personas valoran más su salud, el 11% aprendió algo nuevo y un 10% cuidó más de su higiene, el 42% valora más a la familia e indican que mejoró la comunicación en un 22%.

Ante las circunstancias adversas y de incertidumbre originadas por la pandemia, el estudio de la resiliencia psicológica ofrece una oportunidad de preguntarse porque hay personas que son capaces de dar respuestas positivas ante las dificultades y de sobreponerse, e incluso pueda llegarse a mayores niveles de bienestar (Signes, 2020) y que desde la perspectiva ecológica permite mayor comprensión del comportamiento frente a este evento disruptivo (Román, et al., 2020) ya que puede ser un recurso psicológico generador de bienestar y sobre todo porque contribuye a la salud mental a pesar del contexto de incertidumbre debido a la pandemia. Existen diferentes conceptos de la resiliencia, en este estudio se define como la capacidad humana de enfrentar y recuperarse de situaciones estresantes y demandas del entorno (González Arratia, 2018). Se trata de un constructo dinámico integrado por múltiples factores, uno de ellos es el apego, el cual es un elemento básico para el desarrollo de los individuos que permite la construcción de vínculos afectivos, e involucra distintos sistemas comportamentales los cuales “se activan en situaciones de estrés, peligro o enfermedad” (Duarte-Rico, García-Ramírez, Rodríguez-Cruz & Bermúdez-Jaimes, 2016, p. 115) y provee un desarrollo óptimo al incrementar la seguridad (Barudy & Dantagnan, 2005) lo que permite enfrentar las situaciones adversas y propicia mayor salud mental (González Ospina & Paredes Núñez, 2017).

Otro factor vinculado con la resiliencia es el bienestar subjetivo (González Arratia, Torres & Morelato, 2020). Desde el punto de vista eudaimónico, Keyes (1998) lo define como la evaluación que una persona hace sobre su calidad de vida en términos de sentimientos hacia su vida y que tan bien se ven a sí misma funcionando en ella. El modelo de Diener (1984) considera que el bienestar subjetivo, tiene dos componentes: el componente cognitivo y el afectivo. El primero, se refiere a la satisfacción con la vida (SV) y es la evaluación de lo que se entiende como buena vida (Diener, 1984). En el caso del componente afectivo, se refiere a la experiencia emocional placentera, donde predomina un afecto positivo (AP) sobre otro negativo (AN).

Por otro lado, las diversas formas de interacción tienen que ver con la orientación cultural como lo es el individualismo-colectivismo (Díaz-Loving, Cruz-Torres, Armenta-Huarte & Reyes-Ruiz, 2018) que se refiere a la valorización entre la persona ante el grupo (Paez & Casullo, 2000). El individualismo, determina que la persona se preocupa de sí misma, por lo que se valoran las tareas y actividades egocéntricas, se centra en aspectos orientados al autocuidado y autosuficiencia. En las culturas colectivistas, las personas dan prioridad a participar más en actividades sociales y la referencia del grupo, con énfasis en la pertenencia social, y las estructuras sociales se basan en familias extensas donde las personas se cuidan unas a otras. Ambas dimensiones se dan a nivel vertical u horizontal, aspecto que se ha relacionado a la equidad y jerarquización en las culturas como forma de organización en la sociedad (Díaz-Loving et al., 2018).

Omar, Almeida, Paris, Aguiar y Pino (2010) demostraron la relación entre el individualismo-colectivismo con bienestar subjetivo y la resiliencia y, señalan que en algunos países individualistas se presentan puntajes más altos en satisfacción con la vida que los colectivistas, ya que, cuando obtienen logros individuales, se orientan y enfocan en metas personales ignorando los problemas sociales del entorno (Triandis, 2005; Wilson, Moore, Boyd, Easley, & Russell, 2008). En México, la investigación como la de Cienfuegos, Saldívar, Díaz-Loving y Avalos (2016) reportaron puntajes altos tanto de individualismo como colectivismo, lo que contradice las posturas clásicas que indican que las culturas latinas son colectivistas. Lo cual lleva a preguntarse, cuáles son las formas de interacción que se emplean en nuestro contexto ante una situación de crisis.

De manera reciente, se han observado efectos diferenciales debido al confinamiento según la edad. Al respecto, Ramírez (2020) indica que en el caso de aquellos adultos que tienen niños pequeños, la dinámica familiar se ha visto afectada debido a la distribución desigual de las responsabilidades domésticas, laborales, sobrecarga por el cuidado de los niños y de otras personas (generalmente efectuadas por las mujeres) lo que puede incrementar el nivel de estrés. En el caso de las personas mayores, es probable que se agudice el estrés debido a las condiciones de enfermedades crónicas, así como el aislamiento social.

A la fecha existe evidencia sobre los efectos psicológicos de la pandemia sobre la salud mental de las personas (Liu, et al., 2020). Sin embargo, la investigación al respecto no es concluyente debido a que aún continúa presente la pandemia por Covid-19 y en México son escasos los estudios que analizan estas variables en población abierta y la forma que se relacionan estas orientaciones respecto al bienestar y a la resiliencia, por lo que se indaga sobre: ¿Cuál es el efecto de la resiliencia entre el apego y estrés percibido tomando en consideración la orientación individualista-colectivista sobre el bienestar subjetivo (BS) (satisfacción con la vida y afecto positivo-negativo) en adultos mexicanos durante el primer periodo de confinamiento por COVID-19? Por lo anterior, los objetivos son: 1) poner a prueba un modelo para explicar el efecto mediador de la resiliencia entre el apego (seguro-inseguro) estrés percibido y el bienestar subjetivo en personas con orientación individualista-colectivista durante el primer periodo de confinamiento por Covid – 19. 2) Establecer las posibles diferencias en cada una de las variables bajo estudio según rangos de edad. A partir de lo ello, se plantea que: 1) la resiliencia tendrá un efecto directo positivo sobre el bienestar subjetivo, mientras que el apego inseguro y estrés tendrán un efecto indirecto negativo sobre el bienestar subjetivo y tipo de orientación individualista-colectivista se relacionarán indirectamente sobre el bienestar, tal y como se muestra en la figura 1.

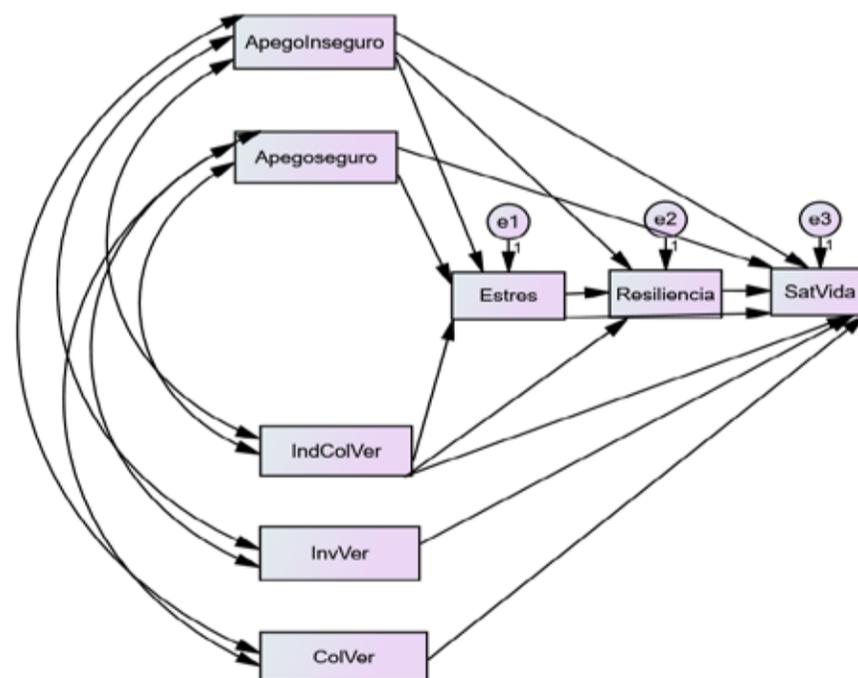


Figura 1 Modelo Hipotetizado

Fuente: Elaboración propia

Método

El presente estudio es un diseño no experimental, transversal de tipo correlacional.

Participantes

Mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, y a través de una invitación abierta por correos, los criterios de inclusión fueron: ser mayor de edad y personas de ambos sexos (hombre, mujer). La muestra quedó conformada por un total de **287** adultos mexicanos, de los cuales el **28.6%** son hombres ($n = 82$) y el resto **71.1%** mujeres ($n = 204$) con un rango de edad de **18 a 71 años** ($M = 35.16$, $DE = 14.14$). El **57.1%** reporta tener estudios universitarios, el **22%** con estudios de nivel medio superior y el resto con educación básica (**20.9%**). Respecto a la ocupación, el **46.7%** mencionó ser profesionistas, en tanto que el **31.4%** son estudiantes y con trabajo no remunerado (amas de casa).

Instrumentos

Se elaboró una ficha sociodemográfica que contenía datos respecto a: la edad, sexo, escolaridad y ocupación. Los instrumentos son de tipo autoinforme, los cuales cuentan con evidencias de validez y precisión para su uso en nuestro contexto. La aplicación fue online, en Google Forms, y son los siguientes:

1. Escala de Estrés percibido (**Sanz-Carrillo, et al., 2002**). Con 30 ítems tipo Likert (1=Casi nunca a 4=Casi Siempre). Con seis factores: Factor 1 Tensión, Irritabilidad y fatiga. Factor 2: Aceptación social de conflictos. Factor 3: Energía y diversión. Factor 4: Sobrecarga. Factor 5: Satisfacción por autorrealización y Factor 6. Miedo y ansiedad. Los autores reportan una confiabilidad Alfa de Cronbach total de **0.94**. En el presente estudio se obtuvo un Alfa de Cronbach total de **0.93**.
2. Escala de Apego (**Padilla & Díaz-Loving, 2016**). Consta de 17 ítems con opciones desde: “**me describe poco**” hasta “**me describe mucho**”, con la cual se obtienen los estilos de apego seguro e inseguro. Para la presente investigación, se obtuvo que el **59.99%** de la varianza total.
3. Escala de Resiliencia (**González Arratia, 2016**). Cuenta con 32 ítems tipo Likert (1= Nunca a 5= Casi siempre) y tres factores: Factor protector interno (FPI), Factor protector externo (FPE) y Empatía (FE) con una varianza total de **40.33%**. La confiabilidad Alfa de Cronbach total para este estudio fue de **0.92**.
4. El Bienestar subjetivo fue medido con dos instrumentos. Para el componente cognitivo se utilizó la Escala de Satisfacción con la Vida (SV) (**Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985**) aplicándose la versión de Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (**2000**) con cinco ítems y **7** opciones de respuesta, con el **58.6%** de la varianza y una confiabilidad alfa de Cronbach de **0.87**. Se obtuvo una confiabilidad alfa de Cronbach de **0.84**, para esta investigación. El componente afectivo, fue medido con la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) (**Watson, Clark & Tellegen, 1988**) tiene 20 ítems, 10 corresponden a afecto positivo (AP) y 10 para afecto negativo (AN). Con 4 opciones de respuesta (0=muy ligeramente o nada en absoluto a 4=extremadamente). Una confiabilidad de **0.86** a **0.90** para la escala del (AP) y de **0.84** a **0.87** (AN) (**Watson et al., 1988**). En la muestra bajo estudio la confiabilidad Alfa fue de **0.88** y **0.91** respectivamente.

5. Escala de Individualismo-Colectivismo (**Díaz-Loving, et al., 2018**) contiene 16 ítems tipo Likert (“totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo”) y cuatro factores: colectivismo horizontal, (CH) individualismo horizontal (IH) colectivismo vertical (CV) e individualismo vertical (IV). En este estudio se obtuvo el índice de confiabilidad Alfa de Cronbach de **0.70**.

Procedimiento

Se elaboró un formulario en la plataforma de Google Forms, debido a que las aplicaciones se realizaron en línea durante el periodo del **20 de marzo a 30 mayo del 2020**. El enlace se distribuyó a través de redes sociales y la información de los cuestionarios fue anónima, confidencial y de manera voluntaria. Contiene información sobre el propósito de la investigación, y se solicitó el consentimiento informado previo a completar los instrumentos, en el que se hace mención sobre el uso de la información es exclusivamente con fines de investigación. Este estudio forma parte del proyecto de Investigación: Resiliencia y el Impacto Psicológico en diferentes grupos de edad, registrado y avalado por el Comité de Ética de la Universidad Autónoma del Estado de México (6337/2021SF).

Análisis de Datos

Se realizaron análisis descriptivos para obtener los promedios para cada una de las variables y se verificó el supuesto de normalidad de los datos, además de análisis de fiabilidad, así como de comparación de t de Student y de Varianza para la variable sexo (hombre-mujer) y edad (18 a 29; 30 a 49 y 50 a 71 años) respectivamente y el cálculo del tamaño del efecto para cada uno. La prueba r de Pearson se aplicó para establecer las asociaciones entre los puntajes totales de cada variable. Posteriormente, se llevó a cabo un análisis de trayectorias considerando como variable dependiente BS (satisfacción con la vida, afecto positivo y afecto negativo). Se consideró un nivel de confianza del **95%**. Los análisis se realizaron con el programa IBM SPSS y AMOS versión 23 (**IBM, 2021**).

Resultados

Del total de los participantes ($N = 287$), los puntajes promedio bajos se encuentran en las variables de apego seguro y se hallaron niveles altos de apego inseguro e individualismo-colectivismo tanto horizontal como vertical. Se observan niveles moderados de estrés y resiliencia. Por otro lado, los participantes mostraron en la variable satisfacción con la vida, un puntaje promedio que se refiere a que se encuentran satisfechos con su vida, y la mayoría denota mayor afecto positivo. Del análisis de fiabilidad, las escalas resultaron ser adecuadas, excepto la dimensión de individualismo-vertical. Del análisis de correlación **r de Pearson**, se observan relaciones positivas y negativas significativas de bajas a moderadas en la mayoría de las variables evaluadas. Los valores de correlación más altos son entre el puntaje total de estrés percibido y afecto negativo ($r_{287}=.71$, $p<.001$) seguido de resiliencia y satisfacción con la vida ($r_{287}=.60$, $p<.05$) como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1 Correlaciones, medias y alfas de Cronbach de las variables evaluadas

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Media(DE)	α
1	1										15.96(3.41)	.756
2	-.29**	1									24.67(10.16)	.897
3	.34**	-.20**	1								38.89(5.49)	.827
4	.13*	.08	.19**	1							8.63(2,94)	.679
5	-.23**	.55**	-.10	.01	1						7.43(2.76)	.565
6	-.19**	.54**	-.20**	-.12	.40**	1					66.09(17.76)	.930
7	.32**	-.44**	-.40**	.11*	-.30**	-.40**	1				140.81(14.49)	.929
8	.27**	-.42**	.36**	.15**	-.26**	-.51**	.60*	1			26.33(5.52)	.840
9	.44**	-.41**	.31**	.15**	-.33**	-.49**	.55**	.59*	1		35.69(8.03)	.882
10	-.10	.57**	-.12*	.00	.48	.71**	-.31**	-.40**	-.42*	1	24.80(10.02)	.919

Nota 1: 1.AS (apego seguro), 2.AI (apego inseguro), 3. Ind-col-h (individualismo-colectivismo horizontal), 4. Ind-ver (individualismo vertical), 5. Colectivismo Vertical, 6. ES (estrés percibido), 7. RES (Resiliencia), 8. SV (Satisfacción con la Vida), 9. AP (afecto positivo) 10. AN (afecto negativo).

Nota 2: * $p < .05$, ** $p < .001$

Fuente: elaboración propia

Para comprobar los efectos directos e indirectos entre las variables estrés percibido, apego (seguro-inseguro) ind-col-h (individualismo-colectivismo horizontal) ind-ver (individualismo vertical) y colectivismo vertical (CV) sobre el bienestar subjetivo, se llevó a cabo un análisis de trayectorias. Se procedió a comprobar los coeficientes de asimetría y curtosis de Mardia (1970), así como el contraste de Henze-Zirkler (Porrás Cerrón, 2016) por lo que se rechaza la hipótesis de normalidad multivariada de los datos. En la tabla 2, se describen los coeficientes de normalidad.

Tabla 2 Pruebas de normalidad multivariada

	Coefficiente		p
Asimetría de Mardia	21.801	(165) 1041.407	.001
Curtosis de Mardia	133.729	(1)430.990	.001
Henze - Zirkler	1.729	(1) 1482.535	.001

Fuente: Elaboración propia.

A pesar de que los datos no corresponden a una distribución normal multivariada, considerando el tamaño muestral se optó por realizar la estimación del modelo con el método de máxima verosimilitud (West, Finch & Curran, 1995).

El modelo hipotetizado mostró poseer los siguientes índices de bondad de ajuste: $\chi^2(gf=5)=27.291$, $p=.001$; $CFI=.943$ $TLI=.795$; $RMSEA=.126$ y $SRMR=.04$ y un $R^2=.477$. Estos índices son considerados como poco aceptables (Ullman & Bentler, 2013)J., & Bentler, P. (2013) por lo que fue necesario reespecificar el modelo mediante el uso de *lagrange multiplier test* (Yuan & Liu, 2020)when the sample size is not sufficiently large model modification using the Lagrange multiplier (LM). El proceso de reespecificación fue realizado en repetidas ocasiones, agregando covarianzas entre las variables exógenas, y un path de la variable apego inseguro hacia la variable resiliencia, sin perder de vista las relaciones teóricas. En la figura 2 se observa el modelo final obtenido. Los indicadores de bondad de ajuste para este modelo fueron adecuados $\chi^2(gf=4)=10.809$, $p=.029$; $CFI=.983$, $TLI=.983$; $RMSEA=.078$ y $SRMR=.025$ y un $R^2=.477$.

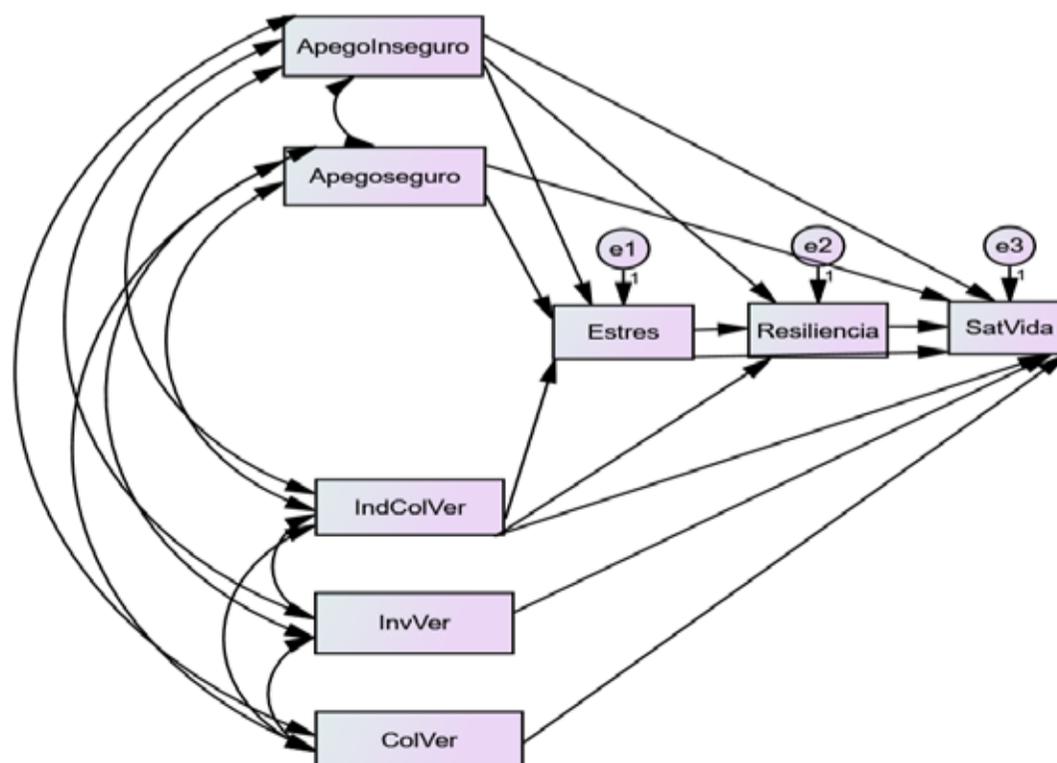


Figura 2. Modelo final

Fuente: Elaboración propia.

El modelo explica el 47.7% de la varianza y se concluye que existen efectos directos significativos hacia la SV por parte de resiliencia (.405), estrés (-.279) y finalmente individualismo/colectivismo hori-

zontal (.102). Del mismo modo, la resiliencia es explicada por el estrés (-.177), apego seguro (.120), apego inseguro (-.248) y finalmente individualismo/colectivismo horizontal (.276) el estrés únicamente se relaciona con el apego inseguro (.528). (ver tabla 3).

Tabla 3 Efectos directos

Satisfacción con la vida (SV)				
	B	Z	P	Intervalo de confianza
Resiliencia	.405	7.67	.001	-.1151955 – .1942362
Estrés	-.279	-5.32	.001	-.1178794 – -.0539107
Apego Seguro	.029	.611	.540	-.1026261 – .1956701
Apego Inseguro	-.105	-1.762	.077	-.1186288 – .0062954
Ind/Col Horizontal	.102	2.007	.037	.0057112 – .1964024
Ind-Vertical	.078	1.765	.077	-.0160747 – .3083172
Colectivismo vertical	.047	.899	.368	-.1088662 – .2936088
R ² p=.476				
Resiliencia				
Estrés	-.177	-3.024	.002	-.2349221 – -.05001577
Apego Seguro	.120	2.246	.024	.0634793 – .9322995
Apego Inseguro	-.248	-4.145	.001	-.5089922 – -.1821895
Ind/Col Horizontal	.276	5.263	.001	.4493642 – .982526
R ² p=.329				
Estrés				
Apego Seguro	.005	.0936	.925	-.5216626 – .5740326
Apego Inseguro	.528	10.14	.001	.737128 – 1.090041
Ind/Col Horizontal	-.098	-1.860	.062	-.6513096 – .0170138
R ² p=.308				

Fuente: elaboración propia.

Posteriormente, se procedió a realizar el análisis de efectos indirectos y totales en el que se observan efectos indirectos significativos sobre SV a través de la resiliencia por parte de, estrés (-.071), apego inseguro (-.286) e individualismo/colectivismo horizontal (.146). En consecuencia, los efectos totales de las relaciones previamente mencionadas también resultaron significativas, estrés (-.351), apego inseguro (-.391) e ind-col horizontal (.249). De este modo, es posible afirmar que se produce un efecto de mediación parcial de la resiliencia en las re-

laciones previamente mencionadas. Se obtuvo únicamente un efecto indirecto de apego inseguro sobre resiliencia a través de estrés (-.093). Sorpresivamente, existen efectos totales de apego seguro (.119) apego inseguro (-.341) e individualismo/colectivismo horizontal (.294) sobre la resiliencia a través del estrés, lo que produce un efecto de mediación total en estas relaciones, con excepción de la relación entre apego inseguro y resiliencia en la que sólo se presenta mediación parcial como se muestra en la tabla 4.

Tabla 4 Efectos directos e indirectos sobre satisfacción con la vida a través de resiliencia

Efectos indirectos			
	B	Z	P
Estrés	-.071	-3.02	.002
Apego Seguro	.046	1.59	.113
Apego Inseguro	-.286	-6.91	.001
Ind/Col Horizontal	.146	4.56	.001
Efectos totales			
Estrés	-.351	-6.04	.001
Apego Seguro	.076	1.37	.172
Apego Inseguro	-.391	-6.48	.001
Ind/Col Horizontal	.249	4.55	.001
Efectos Indirectos y totales sobre resiliencia a través de estrés			
Apego Seguro	-.001	-.09	.925
Apego Inseguro	-.093	-2.90	.004
Ind/Col Horizontal	.017	1.58	.113
Efectos Totales sobre resiliencia a través de estrés			
Apego Seguro	.119	2.19	.028
Apego Inseguro	-.341	-6.56	.001
Ind/Col Horizontal	.294	5.54	.001

Es necesario mencionar que el estrés no presenta ningún efecto de mediación, dado que el modelo propuesto no presenta este tipo de relaciones con esta variable.



Determinantes del Bienestar Subjetivo en Adultos Mexicanos durante el Primer periodo de Confinamiento por Covid-19

Respecto a los índices de ajuste para el modelo con afecto positivo resultaron ser aceptables, $X^2(4) = 10.809$, $p = .029$; $CFI = .982$ $TLI = .921$; $RMSEA = .078$ $SRMR = .025$ y posee un $R^2 = .524$. El modelo propuesto con apego seguro, explica el 52.4% de la varianza, y permite concluir que este afecto es predicho por la resiliencia (.318), el estrés (-.270) y el apego seguro (.258).

Del mismo modo, del análisis de los efectos indirectos y totales, se observa la presencia de efectos indirectos por parte de estrés

(-.056), AI (-.251) e individualismo/colectivismo horizontal (.120). En consecuencia, es posible encontrar efectos totales por parte de estrés (-.326), AS (.295) apego inseguro (-.276) e ind-col horizontal (.134). Es posible afirmar que en la relación de afecto positivo con estrés, apego inseguro e individualismo/colectivismo horizontal, se ve mediada parcialmente por la resiliencia. Mientras que la relación de apego seguro con afecto positivo, es mediada totalmente por la resiliencia como se aprecia en la tabla 5.

Tabla 5 Efectos directos indirectos y totales para afecto positivo (AP)

Afecto Positivo				
	B	Z	P	Intervalo de confianza
Resiliencia	.318	5.92	.001	.1145787 – .2278305
Estrés	-.270	-4.99	.001	-.1625744 – -.0709182
Apego Seguro	.258	5.278	.001	.3618876 – .7892949
Apego Inseguro	-.025	-.412	.680	-.1083239 – .070671
Ind/Col Horizontal	.014	.279	.780	-.1171482 – .1560797
Individualismo Vertical	.081	1.78	.074	-.0212622 – .4435359
Colectivismo vertical	-.053	-1.00	.315	-.436024 – .1406537
$R^2 = .457$				
Efectos indirectos y totales hacia afecto positivo a través de resiliencia				
	B	Z	P	
Estrés	-.056	-3.02	.002	
Apego Seguro	.036	1.44	.150	
Apego Inseguro	-.251	-6.41	.001	
Ind/Col Horizontal	.120	4.18	.001	
Efectos totales hacia afecto positivo a través de resiliencia				
	B	Z	P	
Estrés	-.326	-5.71	.001	
Apego Seguro	.295	5.42	.001	
Apego Inseguro	-.276	-4.64	.001	
Ind/Col Horizontal	.134	2.51	.012	

Fuente: Elaboración propia

El modelo fue probado con el afecto negativo, este modelo posee indicadores de ajuste aceptable, $X^2(4) = 10.809$, $p = .029$; $CFI = .985$, $TLI = .933$; $RMSEA = .078$, $SRMR = .025$ y un $R^2 = .541$. El modelo explica un 54.1% de la varianza y se concluye que el afecto negativo, se ve predicho por el estrés (.556), AS (.105) y apego inseguro (.234). Para el análisis de los efectos indirectos y totales para el afecto negativo, puede observarse la presencia de efectos indirectos por parte de estrés

(-.003), AI (-.251), hacia el afecto negativo a través de la resiliencia. En consecuencia, es posible encontrar efectos totales por parte de estrés (.553), apego seguro (.110), apego inseguro (.521). Es posible afirmar que la relación de afecto negativo con estrés y apego inseguro se ve mediada parcialmente por la resiliencia. Mientras que la relación de afecto negativo con apego seguro, es mediada totalmente por la resiliencia (ver tabla 6).

Tabla 6

Afecto Negativo				
	B	Z	P	Intervalo de confianza
Resiliencia	.019	.407	.683	-.0514082 – .0784094
Estrés	.556	11.67	.001	.2603766 – .3654396
Apego Seguro	.105	2.44	.014	.0605806 – .5505064
Apego Inseguro	.234	4.34	.001	.1249621 – .3301393
Ind/Col Horizontal	.010	.234	.814	-.1378756 – .1753183
Individualismo Vertical	-.025	-.625	.531	-.3514731 – .1813126
Colectivismo vertical	.159	3.37	.001	.2387023 – .8997326
$R^2 = .541$				

Efectos indirectos y totales hacia afecto negativo a través de resiliencia.				
	B	Z	P	Intervalo de confianza
Estrés	-.003	-3.02	.002	
Apego Seguro	.005	.17	.867	
Apego Inseguro	.287	7.20	.001	
Ind/Col Horizontal	-.049	-1.51	.130	
Efectos totales				
Estrés	.553	11.60	.001	
Apego Seguro	.110	2.11	.035	
Apego Inseguro	.521	9.28	.001	
Ind/Col Horizontal	-.038	-.76	.454	

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 7, se muestran las comparaciones según la edad, en el análisis de varianza se observa que los participantes con un rango de edad de **18 a 29** años muestran la presencia de mayor apego inseguro, alto estrés y más afecto negativo. En el caso de las variables resiliencia,

satisfacción con la vida y afecto positivo, resultaron ser más altas en el grupo de edad de **50 a 71** años y el tamaño del efecto mostró valores que oscilan de .10 a .46 por lo que van de pequeños a medianos. El resto de las variables no son significativas.

Tabla 7 Análisis de Varianza diferencias por rango de edad

Variable	Media (DE) 18-29 (n= 119)	Media (DE) 30-49 (n=112)	Media (DE) 50-71 (n=62)	F	Eta
AS	15.58(3.6)	16.29(3.2)	16.08(3.1)	1.28	----
AI	28.26(10.6)	23.11(9.4)	19.96(7.5)	16.8**	.106
Estrés	70.26(18.4)	63.49(16.7)	62.44(16.6)	5.8**	.040
Ind-col-hor	38.05(5.9)	39.53(5.4)	39.42(4.3)	2.3	----
Ind-ver	8.55(2.8)	8.53(3.0)	9.01(3.0)	.57	----
Col-ver	7.76(2.6)	7.16(2.8)	7.25(2.8)	1.4	----
RES	134.40(15.4)	138.32(14.1)	140.26(10.6)	3.9*	.017
SV	25.05(5.5)	26.78(5.4)	28.14(5.1)	6.8**	.046
AP	30.25(8.0)	32.96(7.4)	34.05(6.5)	6.1**	.042
AN	26.92(10.9)	23.16(9.1)	23.6(8.9)	4.6*	.032

Nota 1: 1.AS (apego seguro), 2.AI (apego inseguro), 3. Ind-col-h (individualismo-colectivismo horizontal), 4. Ind-ver (individualismo vertical), 5. Colectivismo Vertical, 6. RES (resiliencia) 7 ES (estrés percibido), 8. SV (Satisfacción con la Vida), 9. AP (Afecto positivo) 10. AN (Afecto negativo).

Nota 2: *p< .05, **p <001

Fuente: elaboración propia

Discusión

Este estudio tuvo como principal propósito, someter a prueba empírica el modelo hipotetizado para explicar el efecto directo e indirecto de las variables estrés, apego, individualismo-colectivismo, resiliencia sobre el bienestar subjetivo desde el modelo de Diener et. al (1985) considerando tanto la satisfacción con la vida como el afecto positivo-negativo. Para ello, se llevaron a cabo análisis descriptivos, de comparación, de relación y de trayectorias.

De los resultados descriptivos, se observaron puntajes altos de apego inseguro, que se refiere a que la persona puede experimentar temor ante situaciones de rechazo, e “involucra cierta hipersensibilidad hacia las emociones negativas” (Casullo & Fernández, 2005, p.187) lo cual los puede hacer más propensos a mayor malestar emocional e incluso disminución de la autoconfianza para sobreponerse a diversas situaciones adversas (González Arratia, 2016). Si bien, las personas reaccionan de diferente forma ante la pandemia por Covid-19 y el confinamiento, el apego inseguro puede ser un antecedente para tomar en cuenta ya que puede propiciar mayor vulnerabilidad ante el estrés, sobre todo porque el apego inseguro resultó ser un predictor del estrés

percibido, por lo que habrá que continuar evaluando su efecto, ya que podría ser un factor que incremente la vulnerabilidad en estos grupos de edad.

En cuanto al modelo, los índices de ajuste mostraron ser aceptables y se comprueba que existen efectos directos e indirectos entre las variables estudiadas. Se observó que la resiliencia media la relación entre las variables, lo que indica que el apego seguro, incrementa la resiliencia y promueve tanto la satisfacción con la vida como el afecto positivo y disminuye el afecto negativo (Utsey, Bolden, Lanier, & Williams III, 2007). Lo que muestra la relevancia del apego seguro como un factor de protección para el estrés y la afectividad negativa, promueve el incremento de la resiliencia y del bienestar.

Asimismo, se comprueba que la resiliencia tiene un efecto directo significativo sobre el afecto positivo y afecto negativo, así como un efecto indirecto y significativo del apego seguro-inseguro y el estrés. La importancia de esto es que, la resiliencia es particularmente importante en la regulación del estrés percibido durante el confinamiento, al tiempo que estos hallazgos sugieren un efecto directo de la resiliencia hacia la satisfacción con la vida, como en el afecto positivo (Tugade & Fredrikson, 2004; Liu, Wang & Lü, 2013). Lo anterior demuestra que en las personas resilientes, tiene un menor impacto la situación

de confinamiento e incluso se reportan más satisfechos con sus vidas, lo que coinciden con Lozano-Díaz et. al, (2020). Adicionalmente, estos hallazgos se pueden explicar en el sentido de que tanto la resiliencia como la satisfacción con la vida y la afectividad positiva se incrementan con la edad (Lozano-Díaz et al, 2020) lo cual puede deberse a que los adultos pueden ver la situación estresante como más manejable (Neubauer, Smyth, & Sliwinski, 2019). Sin embargo, se requiere de considerar la inclusión de variables como los estilos de afrontamiento con la finalidad de contar con mayor evidencia al respecto.

Se destaca el efecto del estrés percibido sobre la afectividad negativa, a lo que Toro, Alzate, Santana y Ramírez (2018) señalan que el afecto negativo es un factor relacionado con síntomas de malestar general, lo cual a su vez aumenta la vulnerabilidad hacia la ansiedad y la depresión. De ahí que el experimentar con mayor frecuencia las emociones negativas, es una variable que se debe de analizar con mayor profundidad, ya que, pueden surgir o incluso incrementarse otros trastornos preexistentes en la muestra bajo estudio, debido a la situación de incertidumbre y aislamiento social.

Se destaca que el afecto positivo, puede ser un factor de protección para la resiliencia (González Arratia, 2016) y que también disminuye la afectividad negativa. De ahí que las formas de relacionarse con los demás, son un importante cimiento que permite el desarrollo de seguridad personal, lo que propicia la resiliencia, ya que las interacciones y la calidad de las mismas, el apoyo social, familiar y de amigos actúan como factores de protección ante circunstancias de aislamiento (González Arratia, 2018).

Por otro lado, si bien, los participantes exhiben niveles moderados de estrés frente al confinamiento, el análisis de comparación por rango de edad, demostró que, el grupo de edad de los más jóvenes, entre los **18 y 29 años son quienes presentaron niveles de estrés más altos, lo que es consistente con la investigación de Justo-Alonso, García-Dantas, González-Vázquez, Sánchez-Martín y del Río-Casanova (2020)**, y Badellino, Gobbo, Torres, y Aschieri (2021) quienes refiere que esto se debe a un menor contacto con compañeros, adaptación a clases en línea y dificultades académicas, por el confinamiento, lo que ha generado mayor estrés en estas edades y en especial en las mujeres (Arrossi, et al., 2020). Lo anterior, lleva a la necesidad de fortalecer sus recursos psicológicos a través de programas de intervención en beneficio de la salud mental.

Sobre la base de estos resultados, se comprueba la hipótesis planteada, al tiempo de reconocer una serie de importantes limitaciones. En primer lugar, por tratarse de un estudio trasversal de tipo correlacional, los resultados reflejan las asociaciones y efectos directos e indirectos entre las variables y no en términos de causalidad. En segundo lugar, el hecho de que es una muestra no aleatoria y las condiciones de las aplicaciones, es posible que factores tales como el nivel educativo, así como factores socioeconómicos como el hecho de contar con dispositivos para responder, representen un importante sesgo en la interpretación de estos hallazgos, por lo que, las conclusiones no son generalizables. Adicionalmente, la muestra está constituida mayoritariamente por mujeres, por lo que no fue posible realizar comparaciones que permitan determinar el efecto diferencial del confinamiento entre hombres y mujeres. Así, se sugiere contrastar este modelo con una muestra ampliada para una mayor comprensión de las complejas interacciones, lo que será motivo de estudio para los investigadores. Como otra limitación, es en cuanto a que no se indagó respecto al tiempo en cuanto al periodo de confinamiento que llevan los participantes y así considerarlo como una variable que posiblemente pueda develar mayor información del comportamiento individual y colectivo en crisis sanitarias.

La situación de pandemia requiere que las personas pongan en marcha todos sus recursos psicológicos en pro de su salud mental, de ahí que en la medida en la que se distingan las tendencias individualistas-colectivistas y en sus dimensiones verticales-horizontales, así como su efecto sobre la resiliencia y el bienestar, será posible explicar la importancia que tiene el propio marco de referencia de las personas respecto a su forma de actuar y de pensar en circunstancias extraordinarias.

Se reconoce que el estado emocional de las personas en el que se encuentran, puede deberse a múltiples causas, además de la presencia de síntomas físicos, alteraciones del sueño, alimentación, entre otros, que impactan negativamente en la capacidad de desarrollar actividades cotidianas, en el comportamiento, la salud y el bienestar. De ahí que se requiere la identificación de factores de riesgo y de protección (tanto internos como externos) puesto que juegan un importante papel en la manifestación de estrés, ansiedad y depresión, así como en la resiliencia psicológica y el bienestar subjetivo.

Finalmente, se debe tomar en cuenta tomar las posibles secuelas psicológicas en la medida que se siga extendiendo el tiempo de pandemia, lo que indica la necesidad de incluir otras variables como lo es la autoestima y los estilos de enfrentamiento utilizados en el momento de enfrentar situaciones adversas, así como aplicar estrategias de prevención, atención integral a la salud, y seguimiento de los casos en crisis, para mitigar los efectos psicológicos del confinamiento e incrementar el bienestar de las personas.

Referencias

- Arrossi, S., Ramos, S., Paolino, M., Binder, F., Perelman, L., Romero, M., & Krupizki, H. (2020). Estudio TIARA. *Primer Avance de resultados. Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES)*. <https://repositorio.cedes.org/handle/123456789/4534>
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psychotema*, *12*, 314-319. <http://www.unioviedo.es/reunido/index.php/PST/article/view/7597>.
- Badellino, H., Gobbo, M. E., Torres, E., & Aschieri, M. E. (2021). Early indicators and risk factors associated with mental health problems during COVID-19 quarantine: Is there a relationship with the number of confirmed cases and deaths? *International Journal of Social Psychiatry*, *67*(5) 567-575. <http://doi.org/10.1177/0020764020966020>
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia. Parentalidad, apego y resiliencia*. Barcelona: Gedisa.
- Casullo, M., M., & Fernández, L., M. (2005). Evaluación de los estilos de apego en adultos. *Anuario de Investigaciones*, *12*, 183-192. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139941018>
- Cienfuegos, M.Y.I., Saldívar, G.A., Díaz-Loving, R., & Ávalos, M.A.D. (2016). Individualismo y colectivismo: caracterización y diferencias entre dos localidades mexicanas. *Acta de Investigación Psicológica*, *6*(3) 2534-2543. <https://doi.org/10.1016/j.aijpr.2016.08.003>
- Conacyt, (20 de agosto de 2021). *Covid-19 México. Información general. Conacyt*. <https://datos.covid-19.conacyt.mx/>
- Díaz-Loving, R., Cruz, C., Armenta-Huarte, C., & Reyes-Ruiz, N. (2018). Variaciones en el individualismo-colectivismo horizontal y vertical en cuatro regiones de México. *International Journal of Social Psychology*, *33*(2), 239-356. <https://doi.org/10.1080/02134748.2018.1435217>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, *49*(1), 71-75. http://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13

- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being [El bienestar subjetivo]. *Psychological Bulletin*, *95*(3), 542 – 575. *Intervención Psicosocial*, *3*(8), 67-113. https://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener_1984.pdf
- Duarte-Rico, L., García-Ramírez, N., Rodríguez-Cruz, E., & Bermúdez-Jaimes, M. (2016). Las prácticas de crianza y su relación con el Vínculo Afectivo. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, *9* (2), 113 – 124. <https://reviberopsicologia.iberu.edu.co/article/view/970>
- González-Arratia, L.F.N.I. (2016). *Resiliencia y personalidad en niños y adolescentes. Cómo desarrollarse en tiempos de crisis. México: Eón-Universidad Autónoma del Estado de México.*
- González-Arratia, L.F.N.I. (2018). Autoestima, optimismo y resiliencia en niños en situación de pobreza. *Revista Internacional de Psicología*, *16*(1), 1-119. <https://www.revistapsicologia.org/index.php/revista>.
- González Arratia, L.F.N.I., Torres, M., & Morelato, G. (2020). Apoyo Social, Autoestima y Bienestar Subjetivo en Escolares. El caso de México y Argentina. *Acta de investigación psicol*, *10*(2), 65-79. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2020.2.347>
- González-Ospina, L. & Paredes-Núñez, L. (2017). Apego y Resiliencia. *CienciAmérica*, *6*(3), 102-105. <http://cienciamerica.uti.edu.ec/openjournal/index.php/uti/article/view/102>
- Horesh, D., & Brown, A.D. (2020). Traumatic stress in age of COVID-19: A call to close critical gaps and to new realities. *Trauma Psychology*, *4*, 331-335. <https://doi.org/10.1037/tra0000592>
- IBM (24 de agosto de 2021). *Guía breve de IBM SPSS Statistics 23.0* [software de cómputo]. SCRIBD. <https://es.scribd.com/document/334323900/Manual-Spss-23>
- Justo-Alonso, A., García-Dantas, A., González-Vázquez, A., Sánchez-Martín, M., & del Río-Casanova, L. (2020). How did different generations cope with the covid-19 pandemic? early stages of the pandemic in Spain. *Psicothema*. *32*(4). 490-500. <http://doi.org/10.7334/psicothema2020.168>
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, *61*(2), 121-140. <https://doi.org/10.2307/2787065>
- Liu, N. Zhang, F., Wei, C., Jia, Y., Shang, Z., Sun, L. Wu, L. Sun, Z., Zhou, Y., Wang, Y., & Liu, W. (2020). Prevalence and predictors matter. *Psychiatry Research*, *287*, 112921. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.112921>
- Liu, Y., Wang, Z.H., & Lü, W. (2013) Resiliencia and affect balanceas mediators between trait emotional intelligence and life satisfaction. *Personality and Individual Differences*, *54*, 850-855. <http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2012.12.010>
- Lozano Díaz, A., Fernández-Prados, J.S., Figueredo Canosa, V. & Martínez Martínez, A.M. (2020). Impactos del confinamiento por el COVID-19 entre universitarios: Satisfacción Vital, Resiliencia y Capital Social Online, International *Journal of Sociology of Education*, Special Issue: COVID-19 Crisis and Socioeducative Inequalities and Strategies to Overcome them, 79-104. <http://doi.org/10.17583/rise.2020.5925>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications, *Biometrika*, *57*, 519-530. <https://doi.org/10.2307/2334770>
- Neubauer, A., Smyth, J., & Sliwinski, M. (2019). Age Differences in Proactive Coping With Minor Hassles in Daily Life. *The Journals of Gerontology: Series B*, *74*(1), 7-16. <http://doi.org/10.1093/geronb/gby061>
- Omar, A., Almeida da Silva J. S.H., Paris, L., Aguiar, S.M., & Pino Peña, R. (2010). Resiliencia y afrontamiento del estrés en adolescentes. Efectos mediadores de los valores culturales. *Psicología em Revista*, *16*, 448-468. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1677-11682010000300003&lng=pt&tlng=pt.
- OMS (20 de julio de 2020). Organización Mundial de la Salud. Brote de enfermedad por coronavirus (COVID-19). Organización Mundial de la Salud. https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019?gclid=CjwKCAjwj6SEBhAOEiwAvFRuKCM_25LxMNO1fvplCFuEAHORxvoE5iZMebssJEmal36b2CmxISn9bRoCgJ0QAvD_BwE
- Padilla, J., & Díaz-Loving, R. (2016). Evaluación del apego en adultos: construcción de una escala con medidas independientes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*. *2*(21), pp. 161-168. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29248181006>
- Páez, D. & Casullo, M. (Eds.). (2000). *Cultura y Alexitimia. Buenos Aires: Paidós.*
- Prensa UVM (17 de diciembre de 2020). El lado positivo de la pandemia: valorar la salud y la familia: COPUVM.* UVM. <https://laureate-comunicacion.com/prensa/el-lado-positivo-de-la-pandemia-valorar-la-salud-y-a-la-familia-cop-uvm/>
- Porrás Cerrón, J. C. (2016). Comparación de pruebas de normalidad multivariada. *Anales Científicos*, *77*(2), 141-146. <http://dx.doi.org/10.21704/ac.v77i2.483>
- Ramírez, L. (2020). El impacto del COVID-19 en perspectiva. *En Psicología en contexto de COVID-19 desafíos poscuarentena en Colombia.* ASCOFAPSI. (179-190). <https://pure.urosario.edu.co/en/publications/el-impacto-del-covid-19-en-perspectiva>
- Román, F., Forés, A., Calandri, I., Gautreaux, R., Antúnez, A., Ordehi, D., Calle, L., Poenitz, V., Correa, K.L., Torresi, S., Barcelo, E., Conejo, M., Ponnet, V., & Allegri, R. (2020). Resiliencia en docentes en distanciamiento social preventivo obligatorio durante la pandemia de COVID-19. *JONED. Journal of Neuroeducation*. *1*(1), 76-87. <http://dx.doi.org/10.1344/joned.v1i1.31727>.
- Sandín, B., Valiente, R.M., García-Escalera, J. & Chorot, P. (2020). Impacto psicológico de la pandemia de COVID-19: efectos negativos y positivos en población española asociados al periodo de confinamiento nacional. *Revista de Psicopatología y psicología clínica*, *25*(1), 1-22. <https://doi.org/10.5944/rppc.27569>
- Sánchez, B.I.M. (2021). Impacto psicológico de la COVID-19 en niños y adolescentes. *MEDISAN*, *25*(1), 123-141. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192021000100123&lng=es&tlng=es
- Sanz-Carrillo, C., García-Campayo, J., Rubio, A., Santed, M.A., & Montoro, M. (2002). Validation of the Spanish version of the Perceived Stress Questionnaire. *J Psychosom Res*. *52*(3), 167-72. [http://dx.doi.org/10.1016/S0022-3999\(01\)00275-6](http://dx.doi.org/10.1016/S0022-3999(01)00275-6). PMID: 11897235.
- Signes, S. M.T. (2020). El poder de la belleza en tiempos de pandemia. En M. Kazmierczak, M.T. Signes & C.Z.Carreira. (Eds.). *Pandemia y Resiliencia. Aportaciones Académicas en Tiempos de crisis.* EUNSA (60-77).
- Solano, A. (2020). Resiliencia y Covid 19. *Revista Colombiana de Obstetricia y Ginecología*, *71*(1), 7-8. <https://doi.org/10.18597/rcog.3531>
- Toro, R., Alzate, L., Santana, L. & Ramirez, I. (2018). Afecto negativo como mediador entre intolerancia a la incertidumbre, ansiedad y depresión. *Ansiedad y Estrés*, *24* (2-3), 112-118. <https://dx.doi.org/10.1016/j.anyes.2018.09.001>
- Tugade, M., & Fredrickson, B. (2004). Resilient individuals use positive emotions to bounce back from negative emotional experiences. *Journal of personality and social psychology*, *86* (2), 320-33. <https://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.86.2.320>
- Triandis, H.C. (2005). Issues in individualism and collectivism research. En R.M. Sorrentino, D. Cohen, J. M. Olson y M. P. Zanna (Eds.): *Cultural and Social Behavior: The Ontario Symposium*, vol. 10. Mahawah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ullman, J. B., & Bentler, P. M. (2013). *Structural equation modeling.* In J. A. Schinka, W. F. Velicer, & I. B. Weiner (Eds.), *Handbook of psychology: Research methods in psychology (p. 661-690).* US: John Wiley & Sons, Inc.
- Utsey, S. O., Bolden, M. A., Lanier, Y., & Williams, O. III. (2007). Examining the Role of Culture-Specific Coping as a Predictor of Resilient Outcomes in African Americans From High-Risk Urban Communities. *Journal of Black Psychology*, *33*(1), 75-93. <https://doi.org/10.1177/0095798406295094>
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS

scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(6), 1063–1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>

West, S. G., Finch, J. F., & Curran, P. J. (1995). Structural equation models with non normal variables: Problems and remedies. In R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues, and applications* (pp. 56-75). Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.

Wilson, D., Moore, P., Boyd, E., Easley, J., & Russell, A. (2008). The identification of cultural factors that impact well-being among African American college students. *Psychology Journal*, 5, 105-117.

Yuan, K.H., & Liu, F. (2020). Which method is more reliable in performing model modification: Lasso regularization or lagrange multiplier test? *Structural Equation Modeling*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/10705511.2020.1768858>