

ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO SOBRE USO DE MÉTODOS Y TÉCNICAS CUALITATIVAS EN INVESTIGACIÓN PUBLICADA EN BASES DE DATOS DE USO COMÚN ENTRE EL 2011-2013

LAUREANO DAVID ANGARITA BECERRA¹
UNIVERSIDAD DE PALERMO, ARGENTINA

Recibido: 13 de agosto de 2014

Aprobado: 30 de octubre de 2014

Para citar este artículo:

Angarita Becerra, L. (2014). Estudio bibliométrico sobre uso de métodos y técnicas cualitativas en investigación publicada en bases de datos de uso común entre el 2011-2013. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 7(2), 67-76.

Resumen

Se presentan los resultados de un estudio bibliométrico descriptivo dirigido a identificar estrategias y técnicas metodológicas cualitativas usadas en investigación publicada dentro del periodo 2011 a 2013, disponible en bases de datos de uso común entre universitarios de habla hispana tales como EBSCOhost, Scopus, SpringerLink, SciELO - Scientific Electronic Library y General OneFile. Se analizaron 226 documentos con elementos de búsqueda a partir de las palabras clave, descriptores y palabras del título o del resumen. Los resultados sugieren una predominancia de estudios cualitativos publicados que no especifican el encuadre metodológico o las técnicas cualitativas que generalmente se conocen dentro de los ambientes académicos para este enfoque de investigación. Lo cual implica la necesidad de reflexionar acerca de la distancia entre lo que se dicta en las aulas y lo que efectivamente se produce a nivel científico.

Palabras clave: Estudio bibliométrico; métodos cualitativos; entrevista en profundidad; grupo focal; etnografía.

BIBLIOMETRIC STUDY ABOUT USE OF QUALITATIVE METHODS AND TECHNIQUES IN RESEARCH PUBLISHED IN COMMONLY USED DATABASES BETWEEN 2011-2013

Abstract

It is presented the results of a descriptive bibliometric study aimed to identifying strategies and qualitative methodological techniques used in research published in the period 2011-2013, available in common databases among hispanic college such as EBSCOhost, Scopus, SpringerLink, SciELO - Scientific Electronic Library and General OneFile. 226 documents were analyzed to search items from keywords, descriptors and words in the title or abstract. The results suggest a predominance of published qualitative studies do not include the methodological framework or qualitative techniques generally known in academic circles for this research approach. This implies the need to reflect on the gap between what is taught in the classroom and what actually takes place on a scientific level production.

Key words: Bibliometric study; qualitative methods; in-depth interview; focus group; ethnography.

* Doctorando-PhD Psicología Universidad de Palermo, Argentina. Magíster Psicología Clínica. Fundación Universitaria Konrad Lorenz, Colombia. Tel.: 54-911-50068525 Correo electrónico: macroler@yahoo.com

Introducción

La bibliometría proviene de la Cienciometría, que es el estudio cuantitativo de la actividad en investigación científica, tecnológica y técnica (Romani, Huamani, & González-Alcaide, 2011). Así, la Bibliometría es una de sus especialidades centrada en el estudio de las publicaciones. Esta última se vincula con la aplicación de métodos estadísticos pero ya no a sujetos o grupos participantes sino a textos y otros medios de divulgación del conocimiento científico. La idea subyacente a estos estudios es que hay una dinámica permanente alrededor de los textos de investigación: su producción, su lectura y su uso. De allí que se proponga usualmente tres funciones o niveles de análisis distintos dentro de la bibliometría: uno descriptivo, uno de evaluación y otro de supervisión o monitoreo, ya no de sujetos participantes, sino de la actividad de investigación en sí misma.

El uso de la bibliometría como apoyo de la ciencia, que a través de un análisis cuantitativo de su producción literaria, en forma de indicadores bibliométricos, permite dar cuenta de la naturaleza y el curso de una disciplina particular, fomentando así no solo su divulgación sino además su desarrollo a partir de uno de sus productos más ostensibles, sus publicaciones (Camps, 2007). En otras palabras, los estudios bibliométricos facilitan no solo conocer más acerca de un tema particular sino cualificar internamente el proceso científico, brindando información importante sobre la producción científica en cuanto tal, que puede abrir otras líneas de investigación mediante ideas de investigación que surgen de la misma reflexión inferida desde la cuantificación y reflexión acerca de lo que se produce.

Los aspectos o elementos que usualmente se toman como punto de análisis en la investigación bibliométrica son: la afiliación o vinculación institucional de los documentos, las fechas o rangos de tiempo de publicación, los autores principales y las referencias y citas usadas por ellos, las revistas, libros y demás fuentes de información mencionadas en los documentos, las palabras clave o descriptores y por su puesto los títulos y resúmenes incluidos en los documentos analizados (Boeris, 2011).

Según lo anterior, aunque las fuentes de datos tienen características y propósitos distintos e incluso estos datos no tienen muchas veces uniformidad ni están normalizados, lo cual puede ocasionar distorsión o poca difusión de algunos de los resultados producto de investigación, la tarea de la investigación bibliométrica implica no solo describir, sino además organizar y dar sentido bajo determinados criterios a la información que se produce, lo cual puede aportar a los interesados en los distintos temas

que se estudian, sino también contribuir al desarrollo de los servicios que se ofrecen alrededor de los textos y los productos que los contienen.

Además, los avances y desarrollos de la Informática permiten en la actualidad que el público, tanto general como especializado, acceda a la información proveniente de investigación reciente mediante varias organizaciones que ofrecen bases de datos sobre publicaciones científicas, que permiten no solo difusión de los resultados de muy distintas investigaciones originales, sino además facilitan la realización de estudios bibliométricos, que por efecto del mayor y más rápido acceso tecnológico a la información resultan ser cada vez más precisos y detallados (Ruiz, 2012). La cuestión aquí es que las nuevas tecnologías informáticas no solo proveen de más información sino de mayores y mejores herramientas para analizarla, lo que resulta en una oportunidad para las disciplinas científicas de dinamizar sus propios procesos internos de retroalimentación, y que es compatible con los principios de un sistema científico, solo que ahora y casi en tiempo real permite conocimiento disponible para tomar decisiones sobre la información que recién se va acumulando.

Ahora bien, dentro de la investigación en ciencias humanas y sociales e incluso dentro de las ciencias de la salud sobre todo en los últimos años, operan dos tradiciones fundamentales de investigación, una cuantitativa y otra cualitativa, aunque se observan también cada vez más estudios que resultan de la combinación de las dos tradiciones anteriores y que son conocidos como investigación mixta (Hernández, Fernández, & Batipsta, 2006). No obstante que cada una de ellas da cuenta de distintos niveles de conocimiento, con objetivos generales diferentes y que se gestionan mediante variados métodos, cada uno de los cuales es valioso y necesario, según sea la naturaleza de la información que se pretende analizar y los objetivos y alcances particulares de una investigación.

Respecto a la tradición de investigación cualitativa, se han desarrollado distintos métodos y estrategias específicas que son utilizadas bajo esa categoría de estudios, todos los cuales aportan niveles de conocimientos diferenciados que facilitan la comprensión global de los fenómenos bajo análisis. Destacan los métodos basados en Fenomenología, Etnografía, Teoría Fundamentada (GT), Etnometodología, Investigación Acción Participante (IAP), Método Biográfico, Análisis de discusión/discurso (AD), entre otros (Dornell, 2005). Además, dentro de esos métodos usados al interior de la tradición cualitativa, es común la implementación de estrategias o técnicas para obtención/registro de datos tales como Historias de Vida, Entrevistas en Profundidad, Grupos Focales y Diarios de Campo, principalmente (Rodríguez, Gil, & García, 1999).

La forma puntual como cada técnica se use en un caso dado depende, como se mencionó antes, de los objetivos de la investigación y sus alcances, además claro de limitaciones propias de cada estrategia o metodología, que resultan en parte del nivel de involucramiento o participación del investigador, la disponibilidad de las herramientas y las características de los participantes, en un proceso que se caracteriza por su dinamismo y adaptabilidad sobre la marcha, más que por ser un proceso estático, inflexible o predefinido desde el comienzo (Taylor & Bodgan, 1994).

Finalmente, se observa la necesidad de adelantar mayores estudios en el ámbito de la metodología de investigación, que estén disponibles para los estudiantes universitarios e interesados en temas de Ciencias y Humanidades (Boeris, 2011), y que además fomente la integración del ejercicio y rigor académico universitario con la práctica y realidades de los contextos laborales y de salud (Tonon, 2011). Además, es importante ahondar sobre la investigación cualitativa, en cualquiera de sus formas, para favorecer una comprensión de los fenómenos complejos bajo análisis (Alvarez-Gayou, 2003).

Así, se propone un estudio bibliométrico de corte descriptivo, sobre un tema específico dentro de la metodología de investigación y de utilidad para la disciplina psicológica y para las ciencias sociales y de la salud, como es el uso de métodos y estrategias cualitativas dentro de investigación reciente e indizada, disponible en bases de datos de uso común entre estudiantes universitarios latinoamericanos.

Método

Material de análisis

El material de análisis consistió de 226 documentos digitales resultantes de la aplicación de los criterios de búsqueda y exclusión, sobre un total de más de 620 documentos iniciales, mediante el uso de plataformas de búsqueda con acceso a las bases de datos EBSCOhost, Scopus, SpringerLink, SciELO - Scientific Electronic Library y General OneFile. Aplicando criterios de búsqueda en español, limitado para documentos con los siguientes apartes accesibles: título, resumen, palabras clave, método, resultados, conclusiones y referencias bibliográficas.

Criterios de exclusión

- No poseer alguno de los siguientes apartes o sus equivalentes completo y disponible: título, resumen, palabras clave, método, resultados y referencias.
- Incluir el elemento de búsqueda "cualitativa" como atributo de información pero no como método de investigación científica (Hernández, et al., 2006).

Instrumentos

Sistemas de búsqueda (Software) de uso libre para estudiantes universitarios de habla hispana, en las bases de datos antes especificadas, bajo los siguientes criterios de búsqueda avanzada en idiomas español: Elemento: "cualitativa" presente en Palabra Clave OR Título de Documento AND Resumen. Limitado para documentos entre el 1 de Enero del 2011 y el 31 de Diciembre del 2013.

Procedimiento

Recolección de los datos.

Los documentos se obtuvieron de una página web libre para consulta de recursos digitales, según los criterios antes mencionados. Para no entrar en discusión sobre la categorización de documentos científicos según distintas tipologías disponibles entre autores (Montero & León, 2007; Fernández-Ríos & Buela-Casal, 2009), se respetó la clasificación propuesta dentro de las bases de datos consultadas, a excepción solo de 3 casos en donde se decidió categorizarlos de forma distinta a la propuesta por la base de datos, dado que se encontró que la descripción explícita contenida en el mismo documento no coincidía con la categorización efectuada en la base de datos correspondiente.

Para el establecimiento de las categorías usadas según los encuadres o enfoques metodológicos y para las estrategias o técnicas metodológicas particulares, se siguieron las definiciones de Rodríguez, et al. (1999); Dornell (2005) y Montero & León (2007). De los documentos así resultantes, se extrajo, codificó y registró para posterior análisis la información que se detalla en el siguiente apartado.

Indicadores.

Se calcularon las frecuencias y porcentajes para los siguientes elementos:

Tipo de documento, país de origen de la investigación o estudio correspondiente, año de la publicación, método o encuadre metodológico subyacente, técnicas o estrategias usadas, y recursos bibliográficos citados. Además se calcularon indicadores de referencias según el número de publicaciones, discriminados por tipo de documentos, países de origen, método o encuadre metodológico subyacente y técnicas o estrategias usadas.

Análisis de los datos.

Para el registro y el análisis de los datos se utilizaron los programas Microsoft Excel® y SPSS®, versión 15.0. El control de calidad de la información se realizó mediante una doble entrada de datos.

Resultados

A continuación se presentan los resultados del estudio, enfocándose en la naturaleza de los documentos analizados en cuanto objeto básico de los estudios bibliométricos, pero además en la forma como estos documentos reflejan el uso de metodología de investigación cualitativa.

De las primeras cosas que se observan es que la mayoría de los documentos publicados (cerca del 81%) son *Artículos* en sus distintas modalidades (revisiones teóricas, reflexiones críticas, artículos resultado de investigación empírica y escritos de tipo metodológico principalmente). El segundo lugar corresponde a *Informes o Reportes*

parciales o definitivos producto de investigación empírica (cerca del 8%), el cual además presentó el promedio más alto de referencias incluidas (57,9%). Dentro de la categoría de *Otros estudios* (cerca del 3%), están incluidas cartas o notas del editor, comunicados de conferencias o tesis de maestría o doctorado principalmente. Además, es llamativo que el tipo de documento con el menor promedio de referencias incluidas (20,7%) fue los *Estudios de Caso*. Otro dato llamativo es que los documentos de tipo *Artículos*, no obstante que no son los que presentan mayor promedio de referencias, si son los que más aportan en general respecto al peso porcentual de referencias incluidas (cerca del 75%).

Tabla 1

Frecuencias e Indicadores de Referencias (promedio y peso porcentual) según Tipos de Documentos

Tipo	Frecuencia	%	Promedio referencias	Peso % referencias**
Artículo	183	80,9	29,6	75
Informe/Reporte	18	7,9	57,9	14,4
Perspectiva sobre condición médica	4	1,7	26,5	1,5
Ensayo	6	2,7	40,5	3,3
Resumen de autor	5	2,2	36,6	2,5
Estudio de caso	4	1,7	20,7	1,1
Otros	6	2,7	24,2	2
Total	226	100,0	33,7*	100,0

* Calculado como el promedio de referencias según el tipo de documentos.

** Calculado respecto al total de referencias incluidas en los documentos analizados.

Tabla 2

Frecuencias e Indicadores de Referencias (promedio y porcentaje) según Países de Procedencia

Países	Frecuencia	%	Promedio referencias	Peso % referencias**
España	48	21,2	31,4	20,9
Colombia	43	19,0	27,3	16,2
Otros	35	15,5	52,2	25,3
Brasil	29	12,8	28,8	11,5
México	21	9,3	30,9	8,9
Argentina	14	6,2	30,6	5,9
Chile	15	6,6	22,9	4,8
Venezuela	10	4,4	24,6	3,4
Cuba	8	3,5	19,9	2,2
Perú	2	0,8	18	0,5
Bolivia	1	0,4	20	0,3
Total	226	100,0	27,8*	100,0

* Calculado como el promedio de referencias según el país de origen.

** Calculado respecto al total de referencias incluidas en los documentos analizados.

Con respecto a los países de procedencia de los documentos analizados, destaca en número la producción que aporta España y Colombia (cerca del 21 y 19 % respectivamente), pero la de Otros países (Estados Unidos, Canadá, India, Sudáfrica y Portugal, entre otros), respecto al promedio de referencias que incluyen (cerca de 52). Considerando tanto la cantidad de documentos como el promedio de referencias en cada uno, destaca la producción española con promedio y peso porcentual de referencias incluidas superiores al de cualquier otro país por sí solo (cerca del 31 y 21% respectivamente).

Con respecto a las frecuencias y referencias incluidas según los años de publicación, llama la atención que el año en que se identificó mayor producción publicada fue el 2011 (cerca del 45%), pero esto no fue coincidente con el promedio de referencias incluidas en esa producción (29,9 referencias para el 2011 vs 36,5 para el 2012). Lo cual se refleja en la diferencia entre los pesos porcentuales de las referencias correspondientes a cada año, así aunque la producción del 2011 fue significativamente mayor en frecuencia, no estuvo muy distante de la del 2012 en términos de peso porcentual de las referencias incluidas, pero ambas (la del

2011 y la del 2012) están muy distantes de la del 2013, cuya frecuencia y promedio de referencias estuvo por debajo de los 2 años antes mencionados y por tanto mostró un peso porcentual significativamente menor (19,3%).

Acerca de los encuadres o enfoques metodológicos especificados en los documentos analizados, lo primero que se observa es que la mayoría de los documentos no especifican o definen un encuadre o enfoque metodológico cualitativo particular (cerca del 63%). Seguido por documentos que especificaron que se usó una combinación de perspectivas metodológicas cualitativas (11,9%), lo cual contrasta con una mínima ocurrencia de documentos bajo una metodología de *Investigación Acción Participante -IAP* (1,8%), la cual además mostró el mínimo promedio de referencias (23) incluidas y que por tanto aportó poco al peso porcentual del total de referencias de los documentos analizados (1,3%). Además, se observa que los estudios bajo la categoría de *Teoría Fundamentada -GT*, fueron los que mostraron mayor promedio de uso de referencias (39,8) y por tanto tuvieron un peso porcentual de referencias mayor al de varias de otras categorías (8,8%), no obstante que no mostraron alta frecuencia (7,1%).

Tabla 3

Frecuencias e Indicadores de Referencias (promedio y porcentaje) según Años de Publicación

Año	Frecuencia	%	Promedio referencias	Peso % referencias**
2011	101	44,7	29,9	41,8
2012	77	34,1	36,5	38,9
2013	48	21,2	29,0	19,3
Total	226	100,0	31,8*	100,0

* Calculado como el promedio de referencias según el año de publicación.

** Calculado respecto al total de referencias incluidas en los documentos analizados.

Tabla 4

Frecuencias e Indicadores de Referencias (promedio y porcentaje) según Enfoque o Metodología usada

Enfoque	Frecuencia	%	Promedio referencias	Peso % referencias**
Teoría Fundamentada -GT	16	7,1	39,8	8,8
Fenomenología	14	6,2	28,9	5,6
Etnografía	11	4,9	34	5,2
Análisis de discusión	11	4,9	29,6	4,5
Investigación Acción Participante -IAP	4	1,8	23	1,3
Combinación enfoques	27	11,9	31,9	11,9
Otros Métodos	143	63,3	31,7	62,7
Total	226	100,0	31,3*	100,0

* Calculado como el promedio de referencias según el enfoque o metodología cualitativa usada.

** Calculado respecto al total de referencias incluidas en los documentos analizados.

Tabla 5

Frecuencias e Indicadores de Referencias (promedio y porcentaje) según estrategias o técnicas usadas

Estrategia	Frecuencia	%	Promedio referencias	Peso % referencias**
Historias de Vida	1	0,4	82	1,1
Combinación de técnicas	77	34,1	30,8	32,8
Entrevistas a Profundidad	16	7,1	29,8	6,6
Grupos Focales	10	48,7	30,4	4,2
Otras	122	54	32,8	55,3
Total	226	100,0	41,4*	100,0

* Calculado como el promedio de referencias según la técnica cualitativa usada.

** Calculado respecto al total de referencias incluidas en los documentos analizados.

Tabla 6

Frecuencias de Tipos de Estrategias o Técnicas según Países de origen

Países	Historias de Vida	Entrevistas a Profundidad	Grupos Focales	Otras	Combinación de técnicas	Total
Argentina	0	0	0	9	5	14
Bolivia	0	0	0	1	0	1
Brasil	0	3	0	17	9	29
Colombia	0	2	2	19	19	42
Perú	0	0	0	1	1	2
Venezuela	0	0	0	8	2	10
Cuba	0	0	3	2	3	8
España	0	0	3	22	23	48
México	0	6	0	10	5	21
Chile	0	1	2	11	2	16
Otros	1	4	0	22	8	35
Total	1	16	10	122	77	226

Como se observa, la mayoría (54%) de estrategias o técnicas cualitativas usadas en los documentos analizados son distintas de las que generalmente se asocian con investigación cualitativa (entrevista en profundidad, grupos focales, diarios de campo, historias de vida). Dentro de esa categoría se incluyen estrategias tales como entrevistas semiestructuradas no definidas como entrevistas en profundidad, cuestionarios, encuestas e incluso mediante formatos de software y medios electrónicos. Llama la atención que la técnica o estrategia menos usada fue del tipo *Historias de Vida* (0,4%), pero curiosamente fue la que mayor promedio de uso de referencias mostró (82). Otra estrategia común (34,1%) fue la *Combinación de distintas Técnicas* en un mismo estudio, que además por su promedio de referencias (30,8) tuvo un peso porcentual significativo (32,8%).

Como se observa, países como *Brasil, Colombia, España* y los incluidos dentro de la categoría de *Otros* (Estados Unidos, Canadá, India, Sudáfrica y Portugal, entre otros), muestran una producción tendiente hacia el uso de técnicas no convencionales (modalidades de entrevistas semiestructuradas, encuestas, cuestionarios e incluso medios digitales), seguido de una tendencia a la combinación de distintas estrategias en un mismo estudio. Esto contrasta con una tendencia baja a usar estrategias convencionales de investigación cualitativa (entrevista en profundidad o grupos focales propiamente dichos) como técnica única.

Discusión

A manera de introducción de este apartado y con respecto a los resultados globales del presente estudio,

en cuanto tipo particular de producto y reflexión acerca de la propia ciencia, es importante iniciar recordando que el sistema de conocimientos científicos posee un sentido autocritico, y en particular si se asumen algunos de los presupuestos de los científicos sociales, acerca de la rápida tecnologización del trabajo, incluido por supuesto el trabajo científico, en donde los medios informáticos juegan un papel importante dentro del procesamiento de la información y la comunicación de masas. Lo cual se puede vincular con distintos niveles de efectos, tanto sociales como económicos, políticos o incluso regionales (Porta & Silva, 2003; Ávila, 2006).

Cabe preguntarse, con la limitación de la magnitud y naturaleza de los datos de este estudio, por qué países con tradición de procesos productivos locales tales como Argentina o Chile, que incluso superan en varios indicadores socio-económicos actuales a países vecinos como Colombia (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2012), presentaron una menor producción de documentos científicos en términos de investigación cualitativa publicada y disponible en las bases de datos consultadas. Por su puesto la respuesta a esta cuestión rebasa los alcances de esta investigación, pero no deja de llamar la atención al observar los datos en forma general.

Una posible explicación es que si bien hay países que producen conocimiento y tienen una variada y profusa reflexión académica sobre distintos fenómenos sociales o individuales, e incluso desde muy diversas ópticas, la forma como expresan y difunden este conocimiento dentro de la comunidad científica no alcanza estándares de rigor para su presentación en publicaciones internacionales (Buela-Casal, 2003), y que finalmente sean difundidas a través de otros medios como bases de datos de acceso público, las cuales puedan impactar las cifras de estudios como el presente.

Además, alguna línea de investigación parece sugerir que si bien puede haber varios docentes o investigadores en distintos campos, ello no necesariamente implica que los procesos de acreditación de tales profesionales garanticen que conocen específicamente acerca de la construcción de documentos científicos (Buela-Casal, 2007), incluidos productos de tipo metodológico tanto cuantitativo como cualitativo. Es decir, que la cantidad de investigadores o docentes por cada X cantidad de habitantes, no garantiza que ellos sepan presentar un documento científico según las normas internacionales de las revistas o publicaciones que las requieren para poder difundir tales documentos.

Por otro lado, los hallazgos de este estudio, curiosamente contrastan con los encontrados en otros acerca de la productividad científica de los países en términos de

los documentos publicados (Navarrete-Cortés, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos, & Buela-Casal, 2009), en donde se muestra que por ejemplo países como Brasil, México y Argentina, son tradicionalmente punteros en producción científica especializada, lo cual no fue evidenciado en este estudio, por lo menos al nivel del tipo de investigación publicada que se buscó y dentro del tamaño de los datos analizados.

Acerca de las notables diferencias entre las frecuencias y porcentajes que se desprenden de la producción de los distintos países, según los tipos de abordajes metodológicos o técnicas cualitativas analizados, decir que un tipo de conocimiento derivado de una metodología particular es más valioso que otro y por ello se justifique su mayor ocurrencia (como en el caso de los resultados acerca de estudios que muestran mayor preferencia por la combinación de abordajes metodológicos o de aquellos que muestran preferencia por el uso de entrevistas en profundidad), ello solo estaría justificado por la naturaleza de lo que se pretende analizar, describir, relacionar o comprender, y por su puesto por lo que se pretende resolver o atender fruto de ese conocimiento (Kerlinger & Lee, 2002; Benguría, Alarcón, Valdés, Pastellides, & Gómez, 2010).

Ahora bien, con respecto a la significativa superioridad de la producción registrada en investigación cualitativa proveniente de España, en cualquiera de las modalidades analizadas aquí, los hallazgos de este estudio son consistentes con los de otros que sugieren que la producción Española es puntera en investigación publicada en idioma castellano (Navarrete-Cortés, et al., 2009). Esto no es de extrañar ya que la producción científica y académica en España esta soportada sobre un cuantioso número de instituciones de educación superior que compiten en un sistema, que a pesar de sus limitaciones, está organizado para producir tecnológica y científicamente sobre la base de estándares de calidad que son objeto de constante análisis (Buela-Casal, Bermúdez, Sierra, Quevedo-Blasco, & Castro, 2009).

Según la lógica de este análisis, si en un país determinado se suman los hechos de tener varias instituciones dedicadas en parte a producir documentos de investigación científica, que cuentan con un considerable número de profesionales y estudiantes que les apoyan, los cuales desarrollan sus actividades de investigación regulados por tales instituciones y dentro de un ambiente competitivo que promueve la producción bajo estándares internacionales, no es de extrañarse que la producción de ese país se encuentre en los primeros lugares con respecto a otros, que carecen o no poseen al mismo nivel uno u otro de los precursores antes mencionados.

Con respecto al encuadre o abordaje metodológico particular, es interesante observar que aunque en el discurso académico se menciona el enfoque fenomenológico con frecuencia, dentro de la tradición de investigación cualitativa, no así se evidencia su profundización y uso dentro de la planeación de los cursos de formación de investigadores (Delgado, 2013), y por ende dentro de la práctica investigativa general, lo cual fue consistente con los hallazgos de este estudio en donde ese enfoque particular no fue predominante, no obstante que varios autores lo consideren fundamental dentro de la formación de los investigadores no solo dentro del abordaje cualitativo de los fenómenos sino también para el cuantitativo.

Siguiendo la consideración de distintos métodos y herramientas cualitativas, también llama la atención que dos de las estrategias o técnicas frecuentemente mencionadas en la formación académica de investigación cualitativa (la entrevista en profundidad y los grupos focales), hayan mostrado relativamente bajos resultados en cuanto a su uso dentro de los estudios analizados. La cuestión en este punto parece ser que como lo sugieren algunos estudiosos de las metodologías cualitativas (Gutiérrez, 2011; Ivankovych-Gullen & Aralla-Quesada, 2011), generalmente los autores de investigación cualitativa no tienen una delimitación o definición rigurosa de estas estrategias, y por tanto hay confusión e inadecuada clasificación de las mismas, por ejemplo la observada entre el concepto de grupos focales y grupos de discusión, los cuales claramente son estrategias distintas a la luz de expertos en esos temas, así como entre las entrevistas en profundidad y las entrevistas semi-estructuradas, que si bien guardan aspectos comunes no necesariamente corresponden a la misma estrategia metodológica y por tanto generan confusión, no solo en la clasificación de la estrategia en un sentido riguroso, sino en términos de los alcances de su uso dentro de la investigación.

Llama la atención que algunos abordajes metodológicos cualitativos que son ampliamente nombrados en el ámbito académico de la investigación, como son la Investigación Acción Participante, los estudios Etnográficos, los Etnometodológicos y los Biográficos, no hayan tenido una presencia predominante dentro de los documentos analizados. Ello en parte parece obedecer a que la complejidad en el abordaje de estos estudios, principalmente para neófitos en metodología de investigación, resulta ser engorrosa y se vincula con una tendencia de los investigadores a resistirse a teorizar más allá de las metodologías convencionales, y sobre todo cuando es requerido teorizar acerca del compromiso social o la praxis de la investigación, considerando los distintos niveles de impacto, detalle e involucramiento

del investigador en las comunidades objeto de estudio (Firth, 2010; Sanz, 2005).

Conclusiones

La evidencia hallada aquí, en principio permite sugerir que una cosa es la cantidad de publicaciones producto de investigación y otra distinta la cantidad de publicaciones producto de investigación cualitativa en un sentido metodológicamente explícito y sustentado. Esto permite identificar que es necesario delimitar y fundamentar mejor las estrategias y técnicas particulares usadas en la investigación cualitativa, para lograr mayor difusión e impacto de metodologías particulares dentro de esta tradición.

Dado que el conocimiento científico no debe cerrarse en sí mismo sino que debe permitir distintos niveles de análisis sobre la información que produce y pone disponible a la sociedad, considerando que esa información puede ser fuente de decisiones que afecta a la sociedad misma, es importante fomentar estrategias autocriticas al interior de la ciencia, que den cuenta de cómo se va desarrollando su propio conocimiento y puedan dinamizar así la forma en que la producción científica se va construyendo para beneficio tanto del científico adosado como de la gente del común, que de una u otra forma se ve afectada por la implementación de ese conocimiento. Una manera en que esto puede ser posible es justamente fomentando y optimizando la información bibliométrica, que permita entender mejor la forma en que el conocimiento se dinamiza en un campo dado.

Existe una brecha tanto entre el conocimiento fruto de investigación y las realidades de personas que pueden hacer uso del mismo, así como entre los métodos generales que se usen para abordar un problema subyacente. Tal parece que son distintos ejes de una misma cuestión, que tienen que ver con el fenómeno en cuanto tal. Para el caso de la metodología de investigación cualitativa, lo que se observa en la práctica y luego de este estudio, más allá de la academia, es que estas dimensiones se complejizan enormemente, debido a que la apreciación de los métodos y estrategias particulares que se usan, parecen no estar claramente delimitadas y ello se vincula con fallas en los procesos de construcción y difusión de ese tipo de conocimiento.

Es notorio que del total de los estudios inicialmente revisados (más de 500), menos de la mitad correspondió a investigación con metodología cualitativa propiamente dicha. Ello en parte se puede entender desde una reflexión epistemológica y filosófica, dado que el status epistémico de los resultados producto de investigación cualitativa,

si bien en lo teórico es comparable e incluso superior al cuantitativo producto de un positivismo lógico y epistemología clásica (Salas, 2011), y por su puesto según la perspectiva filosófica particular en la que se enmarque la lógica discursiva, en lo pragmático dista mucho de serlo.

Así las cosas, por ejemplo el sector real de la economía tiende a fomentar investigación que genere datos duros que puedan servir para tomar decisiones corporativas pero no de la misma forma investigación que busca comprender un trasfondo socio-cultural más complejo, y por su puesto menos evidente, no obstante que en términos teóricos la rivalidad entre las tradiciones investigativas (lo cualitativo vs lo cuantitativo) haya sido superada, considerando el enorme aporte que la investigación cualitativa provee, y que junto con los hallazgos cuantitativos fomentan un entendimiento realmente complejo y multidimensional de las distintas realidades, cuyo desconocimiento hoy día resultaría anacrónico e infructuoso (Acevedo, 2011).

Todo lo anterior tiene varias implicaciones para la psicología, ya que al verla como un tipo especializado de conocimiento científico, que se refleja en un tipo de producción particular, la cual se difunde día a día a través de distintos medios, no está exenta como ninguna otra producción científica de ser objeto del análisis bibliométrico. No obstante que el proceso de obtención de información bibliométrica este limitado por las limitaciones propias de los recursos tecnológicos disponibles en un momento dado. Así, los diversos tipos análisis bibliométrico (descriptivo, evaluativo o de monitoreo), proveen información útil no solo para la bibliometría misma, sino para facilitar el desarrollo y la construcción del conocimiento psicológico a partir de las tendencias en los resultados bibliométricos y por ende para la construcción del sistema de conocimiento científico.

Limitaciones y perspectivas investigativas

Más allá de las limitaciones teóricas mencionadas en este trabajo, acerca de las dificultades en la delimitación de los métodos y estrategias cualitativas en cuanto tales, se observa que hay limitaciones en el procedimiento bibliométrico, en términos del acceso efectivo a las fuentes de información, por ejemplo cuando se trató de hacer consultas y replicar búsquedas desde distintas redes y a distintas horas del día, generando resultados diversos por efecto de restricciones y particularidades inherentes al acceso a las redes desde localidades remotas, y al parecer según la hora del día. Lo cual implica que si se asume que las búsquedas tienen sentido y confiabilidad científica bajo un presupuesto de replicabilidad, en la medida en que

las condiciones tecnológicas sean prácticamente iguales a las de las búsquedas originales, se evidencia una clara limitación para este tipo de estudios o por lo menos en el contexto de la presente investigación.

Sería útil realizar estudios con muestras más amplias y categorizaciones diversas más expeditas de los elementos de búsqueda, además de realizar cálculos estadísticos no solo descriptivos sino correlacionales o incluso aplicar modelo matemáticos de análisis latente, para tratar de hallar distintos tipos de relaciones entre las variables que representan los grupos de datos, lo cual generaría niveles de conocimiento que no están disponibles a la fecha.

Referencias

- Acevedo, C. (2011). Acuerdo comunes de validez: dialogo entre la metodología cuantitativa y cualitativa. *Cinta de Moebio*, 42, 276-287.
- Alvarez-Gayou, J. (2003). *Como hacer una investigación cualitativa. Fundamentos y metodología*. México: Paidós Educador.
- Ávila, H. (2006) *Introducción a la metodología de la investigación*. Edición electrónica. Recuperado de www.eumed.net/libros/2006c/203/
- Benguría, S., Alarcón, B., Valdés, M., Pastellides, P., & Gómez, L. (2010). *Observación. Métodos de investigación en educación especial*. España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Boeris, C. (octubre, 2011). *Actas de las 2ª Jornadas de Intercambios y Reflexiones acerca de la Investigación en Bibliotecología, La Plata, 27-28 de octubre de 2011*. La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata.
- Buela-Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: Propuesta del factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15(1), 23-35.
- Buela-Casal, G. (2007). Reflexiones sobre el sistema de acreditación del profesorado funcionario de Universidad en España. *Psicothema*, 19(3), 473-482.
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M., Sierra, J., Quevedo-Blasco, R., & Castro, A. (2009). Ranking de 2008 en productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 21(2), 309-317.
- Camps, D. (2007). Estudio bibliométrico general de colaboración y consumo de la información en artículos originales de la revista *Universitas Médica*, período 2002 a 2006. *Universitas Médica*, 48(4), 358-365.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. CEPAL (2012). doi <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2013-es>
- Delgado, A. (2013). Why include phenomenological analysis in a research methods course?. *Psicothema*, 25(2), 227-231.
- Dornell, T. (2005). *Diseños cualitativos*. Manuscrito Inédito. Pontificia Universidad Javeriana: Colombia.

- Fernández-Ríos, L., & Buéla-Casal, G. (2009). Standards for the preparation and writing of Psychology review articles. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9(2), 329-344.
- Firth, A. (2010). Etnometodología, *Discurso & Sociedad*, 4(3), 597-614.
- Gutiérrez, J. (2011). Grupo de Discusión: ¿Prolongación, variación o Ruptura con el Focus Group?. *Cinta de Moebio*, 41, 105-122.
- Hernández, C., Fernández, C., & Batipsta, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.
- Ivankovych-Gullen, C. & Aralla-Quesada, Y. (2011). Focus Group: Técnica de Investigación cualitativa en investigación de mercados. *Ciencias Económicas*, 29(1), 545-554.
- Kerlinger, F., & Lee, H. (2002). *Investigación del Comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales* (4ª. ed.). México: Mc Graw Hill.
- Montero, I., & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Navarrete-Cortés, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J., Ríos, C., & Buéla-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en psicología de las revistas en la web of science. *Revista Mexicana de Psicología*, 26(2), 131-143.
- Porta, L. & Silva, M. (2003). *La investigación cualitativa: El Análisis de Contenido en la investigación educativa*. Recuperado de <http://www.uccor.edu.ar/paginas/REDUC/porta.pdf>
- Rodríguez, G. Gil, J., & García, E. (1999). *Metodología De La Investigación Cualitativa*. España: Ediciones Aljibe.
- Romaní, F., Huamaní, C., & González-Alcaide, G. (2011). Estudios bibliométricos como línea de investigación en las ciencias biomédicas: una aproximación para el pregrado. *Cimel*, 14(1), 52-62.
- Ruiz, F. (2012). *Estudio Bibliométrico sobre la Producción Científica en la UCLM*. España: Departamento de Tecnologías y Sistemas de Información, Universidad de Castilla-La Mancha. Recuperado de <http://alarcos.inf-cr.uclm.es/per/fruiz/wos-uclm/>
- Salas, H. (2011). Investigación cuantitativa (monismo metodológico) y cualitativa (dualismo metodológico). *Cinta de Moebio*, 40, 1-21.
- Sanz, A. (2005). El método biográfico en investigación social: potencialidades y limitaciones de las fuentes orales y los documentos personales. *Asclepio*, 57(1), 99-115.
- Taylor, S.J., & Bodgan, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Madrid: Dykinson.
- Tonon, G. (2011). La brecha entre la formación académica y la intervención profesional en el campo de la salud. *Psicodebate, psicología, cultura y sociedad*, 11(1), 73-87.