

GUÍA PARA ESTUDIOS CUALITATIVOS

Los artículos derivados de estudio cualitativos deberán estructurarse o dar cuenta de las siguientes secciones:

Título: Debe incluir un título atrayente relacionado con el objetivo central del manuscrito de **máximo 25 palabras**; Puede ser una afirmación o incluir un *código in vivo*.

Resumen: El artículo debe **incluir un resumen en español, inglés y portugués**, sin epígrafes o subtítulos (mínimo: 230 palabras; máximo: 250 palabras), en el que describa, el objetivo de la investigación, la metodología, los resultados más destacados y las principales conclusiones. Al final del resumen se debe incluir **entre 4 y 6 palabras clave (en español, inglés y portugués)**, con los términos estandarizados más significativos asociados a los temas del estudio. Se recomienda tomar como guía el tesoro de APA (<https://psycnet.apa.org/home>) o de la UNESCO (<https://vocabularies.unesco.org/browser/thesaurus/es/>).

Introducción: Debe especificar la importancia del problema o asunto a investigar, junto con sus implicaciones teóricas o prácticas. Adicionalmente, esta sección debe contener un contexto teórico que incluya: **primero**, una cantidad significativa de referencias de estudios recientes (de los últimos cinco años) asociados al tema de investigación, especialmente aquellas desarrolladas desde la Psicología; **segundo**, la relación con estudios anteriores y una descripción de cómo su estudio se diferencia de los reportes previamente mencionados y de la literatura en general; **finalmente**, debe presentar los objetivos o las hipótesis de la investigación. En los estudios de Teoría Fundada se espera una argumentación clara frente al modo en que se manejó la relación con la teoría existente.

Método: esta sección puede comenzar con una reflexión sobre la pregunta de investigación y sobre las posibles modificaciones que esta fue teniendo a medida que se avanzó en el estudio (Sutton, 2016). debe presentar las siguientes secciones de manera separada:

- **Tipo de estudio:** Debe incluir información sobre enfoque, paradigma (por ejemplo, interpretativo, constructivista u otro) y/o alcance de la investigación.
- **Diseño:** esta sección deberá consignar los aspectos asociados al diseño que guío la investigación. Se consideran como diseños: el diseño de teoría fundada (Strauss y Corbin, 2002), el diseño de fenomenológico (Wertz, 2005), el diseño de narrativo (Mertens, 2010), el diseño de Investigación participativa (MacDonald, 2012) y el diseño etnográfico (Suzuki, et al., 2005). Se deberá incluir una definición de la manera en que se entiende el diseño implementado y un comentario sobre las implicaciones prácticas que este pueda tener para el trabajo empírico.
- **Participantes:** debe describir las características generales (p.e. sociodemográficas, contextuales, etc.) y específicas (p.e. edad, género, grupo social, características diferenciales, etc.) de la población participante. Asimismo, debe explicitar los criterios de selección de los participantes (Criterios de inclusión y exclusión), el número total de participantes y, si es el caso, su distribución por fases.
- **Tipo(s) de muestreo** implementado(s). Criterios de selección de la población en cada una de las fases de la investigación. Se sugiere precisar si el muestreo fue general para todo el estudio o si dio de formas diferenciales a partir de las etapas o fases del estudio. **Si los criterios fueron cambiando a lo largo de la investigación** (por ejemplo, debido a saturación de datos), **este proceso debe explicitarse y detallarse.**
- **Procedimiento:** Detalla cada una de las fases o momentos de la investigación, especificando las variaciones metodológicas de la misma y argumenta sobre las decisiones tomadas a lo largo de ésta en función de los cambios y variaciones implementados a lo largo del proceso.
- **Técnicas de recolección:** se debe explicitar las razones que motivaron la elección de las técnicas implementadas y el tipo de dato que se buscó recolectar con ellas. Asimismo, es necesario realizar una breve descripción de cómo se entendieron y aplicaron estas en función de los objetivos del estudio. Si fue

preciso realizar ajustes a las técnicas, estos ajustes deben explicitarse y detallarse.

- **Técnica de análisis:** se debe describir el proceso de sistematización y análisis de datos, incluyendo una breve descripción de la(s) técnica(s) de análisis soportada en algún autor. Resulta pertinente que se evidencie la relación de esta con el tipo de dato recolectado. Si se usaron varias técnicas de análisis se espera que se explicita la estrategia implementada para garantizar la comparabilidad de los resultados obtenidos, así como los **procesos de triangulación** implementados (por ejemplo, entre observadores) (O'Brien, et al. 2014).

Nota: Se motiva a los autores al uso de programas informáticos que favorezcan el análisis de los datos tales como Atlas ti, NVIVO QPCA, aunque se aclara que el uso de estas herramientas NO constituye el análisis de por sí, sino que lo favorece en tanto hace parte de un proceso más complejo que involucra otros elementos analíticos e inductivos acordes con la epistemología cualitativa (Creswell, 2007).

- **Consideraciones éticas:** se debe especificar cómo se respetaron los principios de respeto, autonomía y justicia en los participantes. Se motiva al autor que incorporen en sus estudios los estándares éticos y bioéticos señalados en la legislación del país donde se desarrolló la investigación. También, es importante incluir información sobre avales éticos de comités e instancias institucionales. Para los estudios que impliquen un riesgo mínimo para los participantes se debe incluir copia de aval de un Comité de ética institucional que haya dado a aval al desarrollo y seguimiento de la investigación.
- **Criterios de Calidad:** Se deben incluir las estrategias y decisiones explícitas que se tomaron durante el estudio para garantizar la calidad de los resultados y la validación de los resultados derivados del estudio (p.e. validación, transferibilidad, credibilidad, consistencia, neutralidad, etc.) (Flick, 2004). **En este apartado también se debe incluir información sobre el papel del (los) investigador(es) durante el estudio y todas aquellas cuestiones asociadas con la reflexividad**, esto es las "características de los investigadores que pueden influir en la investigación, incluyendo atributos personales, calificaciones/experiencia, relación con participantes, suposiciones y/o

presuposiciones; potencial o real interacción entre las características de los investigadores y la investigación preguntas, enfoque, métodos, resultados y/o transferibilidad" (O'Brien, et al. 2014, p. 3)

Resultados: retomando el proceso de análisis y los criterios de calidad implementados, esta sección debe presentar de forma detallada las categorías o temas emergentes, junto con la evidencia asociada a su consolidación como temas centrales. Se recomienda el uso de diagramas, tablas y gráficos para indicar relaciones entre categorías o relación con elementos específicos tomados de los datos. Finalmente, se sugiere explicitar hallazgos principales en función del diseño implementado en diálogo con la(s) pregunta(s) orientadora(s).

Discusión: En función del objetivo central o de la pregunta(s) orientadora(s) de la investigación se profundiza en las implicaciones e interpretaciones derivadas de los resultados obtenidos. Posteriormente se establece una discusión con la teoría existente y los estudios asociados al tema de investigación, buscando señalar aquello que es novedoso del estudio realizado. Finalmente se señalan las limitaciones y posibles rutas de investigación futura derivadas. Para el caso de los estudios de Teoría Fundamentada se debe explicitar la aportación teórica emergente derivada del ejercicio investigativo.

Referencias (deben incluir URL o DOI): El artículo debe contar con un **mínimo de 30 referencias**, de las cuales se espera que al menos el **80% de estas corresponda a trabajos publicados en los últimos 10 años**.

Referencias:

Creswell, J. (2007) *Qualitative Inquiry & Research Design Choosing Among Five Approaches*. E.U. SAGE Publications

Flick, U. (2004) *Introducción a la investigación cualitativa*. Ediciones Morata.

Levitt, H. M., Motulsky, S. L., Wertz, F. J., Morrow, S. L., & Ponterotto, J. G. (2017). Recommendations for designing and reviewing qualitative research in psychology: Promoting methodological integrity. *Qualitative Psychology*, 4(1),

2-22. <https://doi.org/10.1037/qup0000082>

- MacDonald, C. (2012) Understanding Participatory Action Research: A Qualitative Research Methodology Option. *Canadian Journal of Action Research*, 13(2) 34-50
- Mertens, D. (2010) History and Narrative Study of Lives. En: *Research and evaluation in education and psychology: integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. (pp. 267-293) California, E.U. SAGE Publications, Inc
- O'Brien BC, Harris IB, Beckman TJ, Reed DA, Cook DA. (2014). Standards for reporting qualitative research: a synthesis of recommendations. *Academic Medicine*. 89(9), 1-7.
[https://www.mmcri.org/deptPages/core/downloads/QRIG/Standards for Reporting Qualitative Research A 990451.pdf](https://www.mmcri.org/deptPages/core/downloads/QRIG/Standards_for_Reporting_Qualitative_Research_A_990451.pdf)
- Sutton, A. (2016) La pregunta de investigación en los estudios cualitativos. *Investigación en Educación Médica*, 5(17), 49-54
<https://www.redalyc.org/pdf/3497/349743621008.pdf>
- Strauss, A. L. y Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa*. Ed. Universidad de Antioquia.
- Suzuki, L; Muninder, K; Mattis, J & Cherubim A. (2005). Ethnography in Counseling Psychology Research: Possibilities for Application. *Journal of Counseling Psychology*, Vol. 52, No. 2, 206-214.
<https://digitalcommons.montclair.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1087&context=counseling-facpubs>
- Wertz, F. J. (2005). Phenomenological research methods for counseling psychology. *Journal of Counseling Psychology*, 52, 167-177.
<https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-0167.52.2.167>