

Guia para artigos de revisão

Os autores devem apresentar seu trabalho de revisão sistemática seguindo as orientações fornecidas por Moher, Liberati, Tetzlaff e Altman (2009). Além disso, esses artigos devem cumprir a seguinte estrutura:

Título: Deve incluir um título atraente relacionado ao objetivo central do manuscrito, com no máximo 25 palavras. [renhyd.org+1PubMed+1](https://renhyd.org/v1/pubmed/1)

Resumo: O artigo deve incluir um resumo em espanhol, inglês e português, sem epígrafes ou subtítulos (mínimo: 230 palavras; máximo: 250 palavras), no qual descreva, em no máximo 250 palavras, o objetivo da pesquisa, a metodologia, os resultados mais destacados e as principais conclusões. Deve também incluir entre 4 e 6 palavras-chave (em espanhol, inglês e português), com os termos padronizados mais significativos associados aos temas do estudo. Recomenda-se tomar como guia o tesouro da APA (<https://psycnet.apa.org/home>) ou da UNESCO (<https://vocabularies.unesco.org/browser/thesaurus/pt/>) para selecionar as palavras-chave.

Introdução: Deve conter os antecedentes e o marco conceitual do tema em questão, bem como os objetivos da revisão. O objetivo deve ser formulado em termos dos conceitos de interesse, como população, participantes ou problema, intervenção ou intervenções avaliadas (se aplicável), comparações entre intervenções e efeitos da intervenção a avaliar. Nesta seção, podem ser incorporadas referências bibliográficas que não estejam incluídas na amostra de análise.

Método: Esta seção deve expor o Protocolo da revisão e, com isso, detalhar todo o processo seguido durante a revisão sistemática. Se o registro da Revisão foi realizado em alguma base de dados internacional de revisões sistemáticas registradas prospectivamente, é preciso que sejam indicados os dados de identificação e acesso pertinentes (por exemplo, código da revisão, link de acesso ao protocolo publicado, etc.). Conscientes de que a publicação de protocolos e guias de procedimento reduz o impacto de vieses e fomenta a transparência dos métodos, convida-se os autores a registrar seus estudos em bases de dados de

revisões como Prospero (<https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>) e Cochrane (<https://www.cochranelibrary.com/cdsr/about-cdsr>).

Esta seção deve incluir as seguintes subseções:

- **Busca e identificação de estudos:** Nesta seção, devem ser enunciadas as bases de dados revisadas, os idiomas, as palavras-chave, os marcadores booleanos utilizados e a janela temporal de busca priorizada para o desenvolvimento da revisão, bem como a justificativa dessas decisões.
- **Crítérios de inclusão e exclusão:** Nesta seção, devem ser enunciados os critérios de inclusão e exclusão para a seleção dos estudos.
- **Avaliação da validade interna:** Nesta seção, devem ser indicadas as estratégias que garantem a validade interna e possíveis vieses (por exemplo, revisão por pares de duplo cego) na extração e análise das informações (para mais detalhes, consulte <http://www.cochrane.org/>). Convida-se os autores a consultar a ferramenta <https://www.riskofbias.info/welcome/robins-e-tool>, útil na detecção de riscos em revisões sistemáticas.
- **Plano de análise de dados:** Nesta seção, deve ser indicada a quantidade de estudos que compuseram a amostra e os itens (por exemplo, participantes, população, intervenção [se aplicável], comparação) observados em cada estudo. Caso tenham sido realizados análises estatísticas adicionais (metanálise), deve-se especificar nesta seção. Sugere-se anexar como apêndice a base de dados estabelecida para extrair todas as informações da revisão exhaustiva.
- **Considerações éticas:** Deve ser incluída uma breve declaração sobre o manejo dos assuntos éticos ligados ao desenvolvimento de cada uma das fases da revisão (por exemplo, acesso às fontes, seleção da informação, organização, análise, etc.) e onde fiquem explicitadas as estratégias implementadas para garantir a transparência, a redução de vieses e a replicabilidade.

Resultados: Devem incluir descrições narrativas, gráficas e tabulares. Os autores devem apresentar os resultados da busca e o processo desenvolvido por meio do **diagrama de fluxo** proposto pela declaração [PRISMA](#). Além disso, os resultados devem apresentar uma exposição das principais linhas de pesquisa identificadas sobre o tema, as questões teóricas e empíricas derivadas e as principais conclusões e projeções futuras derivadas do estudo. Também se recomenda o uso de indicadores estatísticos e bibliométricos. [ResearchGate+2revespcardiol.org+2revespcardiol.org+2](#)

No caso de artigos que apresentem resultados de metanálise, deve-se especificar como foi obtido o tamanho do efeito e o intervalo de confiança. [Biblioguías+3revespcardiol.org+3revespcardiol.org+3](#)

Discussão: Deve sintetizar os principais achados, enfatizando a relevância para os grupos populacionais de interesse (por exemplo, pacientes, terapeutas, educadores). Também deve incluir as principais limitações dos estudos incluídos e uma avaliação crítica do exercício desenvolvido, bem como das limitações e elementos a serem considerados para estudos futuros.

Referências (devem incluir URL ou DOI): O artigo deve apresentar um **mínimo de 50 referências** (entre as incluídas na revisão de literatura e análise), que se enquadrem em uma janela de tempo recente e explicitamente reportada.

As referências incluídas na introdução e discussão não devem se limitar aos estudos analisados na revisão, mas devem incluir informações conceituais e contextuais relevantes para o desenvolvimento da questão e do objetivo de pesquisa, e para a interpretação dos dados obtidos.

NOTA: A equipe editorial da Revista informa que a quantidade de artigos de revisão publicados por número não poderá superar 30% do total de artigos incluídos na produção anual da revista.

Referencias

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of internal medicine*, 151(4), 264-269.

Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., Claros, N., & MINCIR, G. (2013). Revisiones

sistemáticas de la literatura. Qué se debe saber acerca de ellas. *Cirugía española*, 91(3), 149-155.

Pati, D., & Lorusso, L. N. (2018). How to write a systematic review of the literature. *HERD: Health Environments Research & Design Journal*, 11(1), 15-30.